

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/46/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312212152
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád XXXPastorek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312212152.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach JUDr. Arpádom Pastorekom samosudcom v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, v konaní zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: A. J., E.. XX.X.XXXX, I. J., E. X, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou A. K., Z. F. S. K. P., o zaplatenie 323,86 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 323,86 EUR s 9 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 12,- EUR od 19.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 19,87 EUR od 18.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 19,87 EUR od 19.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 272,12 EUR od 19.12.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za splatený súdny poplatok v sume 19,50 EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 78,07 EUR a to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca svojim podaním: „Žaloba s návrhom na vydanie platobného rozkazu“ z dňa 14.6.2012, ktoré doručil súdu dňa 19.7.2012 sa domáhal zaplatenia 323,86 EUR s prísl..

Žalovaná sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadrila.

Na základe podanej žaloby OS Levice pod č.k. 10RO/276/2012-12 z dňa 12.9.2012 vydal platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk v zmysle § 173 ods. 1 O.s.p. zrušil. Uznesením č.k. 14C 46/2013-27 z dňa 19.7.2013 ustanovil súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanej opatrovníčku pre ďalšie konanie.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil svojim podaním z dňa 4.9.2013, ktoré doručil súdu dňa 9.9.2013 na č.l. 32-33 súdneho spisu a preto súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Opatrovníčka žalovanej ponechala rozhodnutie vo veci v súlade so zákonom na úvahu súdu s poukazom na návrh, pripojené listinné dôkazy a vykonané dokazovanie na pojednávaní.

Súd sa oboznámil s podanou žalobou ako aj s pripojenými prílohami a po vykonanom dokazovaní mal preukázaný nasledovný skutkový a právny stav.

Súd na základe uvedených zistil, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 dňa 20.1.2009: „Zmluvy o pripojení“ č. 9902012163 podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podľa ktorej zmluvy poskytovateľ v procesnom postavení žalobcu a užívateľ v procesnom postavení žalovanej v tomto konaní sa dohodli na predmete zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalovaná využívala služby verejnej mobilnej rádiových sietí a žalobcovi vznikla celková pohľadávka v sume 323,86 EUR za mesačné poplatky. Žalovaná porušila svoje povinnosti, ktoré vyplývajú z tejto zmluvy a to neplnila si svoje povinnosti tým, že nezaplatila cenu poskytnutých služieb a je povinná zaplatiť žalobcovi pohľadávku v sume 323,86 EUR ako to vyplýva z faktúry číslo: 3704502461 z dňa 4.7.2009, splatnou dňa 18.7.2009 bol nedoplatok v sume 12,94 EUR, z faktúry číslo: 5707532467 z dňa 3.10.2009, splatnou dňa 17.10.2009 bol nedoplatok v sume 19,87 EUR, z faktúry č. 7708542698 z dňa 4.11.2009, splatnou dňa 18.11.2009, bol nedoplatok v sume 19,87 EUR a z faktúry č. 4709555261 z dňa 4.12.2009, splatnou dňa 18.12.2009, bol nedoplatok v sume 272,12 EUR.

Súd v rámci hodnotenia dôkazov pri svojich úvahách dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu bola dôvodne podaná a preto súd tejto žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Žalovaná porušila svoje povinnosti z vyplývajúce z uzatvorenej: „Zmluv o pripojení“ z dňa 20.1.2009 uzatvorenej podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, že neuhradila účty za telekomunikačné služby v celkovej sume 323,86 EUR.

V zmysle ustanovenia § 42 zák. č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v platnom znení (ktorý bol účinný od 01.01.2004) ods. 1 písm. a platí, že podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb a podľa § 42 ods. 4 písm. b platí, že účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní. Podľa citovaného ustanovenia zákona ale § 76 ods. 12 platí, že vzťahy, ktoré podľa doterajších predpisov vznikli do 31. decembra 2003 medzi prevádzkovateľmi verejných telekomunikačných sietí a poskytovateľmi verejných telekomunikačných služieb na jednej strane a užívateľmi na strane druhej, považujú sa za zmluvy o pripojení podľa tohto zákona.

Na základe § 517 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády e. 87/1995 Z.z.. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov omeškania s plnením peňažného dlhu..

Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie peňažného záväzku aj s úrokmi z omeškania vo výške 9 % p.a. od 19.7.2009 do zaplatenia, od 18.10.2009 do zaplatenia, od 19.11.2009 do zaplatenia a od 19.12.2009 do zaplatenia.

Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov proti žalovanému.

Podľa 151 ods. 1 O.s.p. platí, že o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 19,50 EUR za zaplatený súdny poplatok a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 78,07 EUR v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Táto suma pozostáva z nároku 2 úkonov právnej

pomoci po 24,90 EUR a to za prípravu a prevzatie veci, písomné podanie návrhu na súd vo veci samej 2 x RP á 7,63 EUR a 20 % DPH.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,
- b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,
- c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.