

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15P/223/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313215078
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Očenášová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313215078.1

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X. č. XX, dieťa rodičov: matka Q. M., nar. XX.XX.XXXX, W. XX/XXX, M. M., W., C. H. a otec S. Q., nar. XX.XX.XXXX, W. - T. A. Q., J. U. XX, o návrhu navrhovateľky: W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X. č. XX, takto

rozhodol:

Súd ustanovuje W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X. č. XX, za opatrovníčku pre mal. T. Q., nar. XX.XX.XXXX, na podanie návrhu na vykonanie exekúcie a zastupovanie v exekučnom konaní o vymoženie výživného pre maloleté dieťa.

odôvodnenie:

Navrhovateľka W. P., nar. 07.06.1951, ktorej bol mal. T. zverený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 13.06.2013 č. k. 10P/119/2012-106 do náhradnej osobnej starostlivosti, sa podaným návrhom domáhala, aby ju súd ustanovil za opatrovníčku pre mal. dieťa na podanie návrhu na začatie exekúcie na výživné pre maloleté dieťa.

Z rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 10P/119/2012-106 zo dňa 13.06.2013 bolo zistené, že rodičia sú povinní prispievať na výživu mal. T., nar. XX.XX.XXXX, každý sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15.dňa toho, ktorého mesiaca vopred, k rukám W. P., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 60 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

Vzhľadom na skutočnosť, že výchovu a starostlivosť o mal. T. zabezpečuje navrhovateľka, zastupuje ho a spravuje jeho majetok v bežných veciach a zároveň požiadala o jej ustanovenie do funkcie opatrovníka, ktorý je oprávnený v mene maloletého podať návrh na vykonanie exekúcie pre vymoženie výživného pre mal. dieťa a zastupovať ho v tomto konaní, súd rozhodol tak, že za opatrovníčku pre mal. T. Q., nar. XX.XX.XXXX ustanovil W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom

podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.