

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: OT/144/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323010728  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323010728.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrejom Hertelom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému C. F., R.. XX.XX.XXXX C. Š., pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. júna 2023 v Galante, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: C. F., R.. XX.XX.XXXX C. Š., T. D. Š.W. XXX/XX, Z., I.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 21.06.2023 v čase o 13:49 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Suzuki Swace, EČV: Z. XXX Z. C. V. J. R. C. z parkoviska pred obchodným domom Jednota na hlavnú cestu a následne smerom pred Obecný úrad, následne bol hliadkou Policajného zboru zákonným spôsobom kontrolovaný a dobrovoľne sa podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu prístrojom AlcoQuant 6020 plus, evidenčného čísla A409164 v čase o 13:50 hod., ktorej výsledok bol pozitívny s nameranou hodnotou 1,38 mg/l vydychovaného vzduchu (v prepočte 2,88 promile),

teda

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

čím spáchal

- prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. I), § 38 ods. 2, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienene odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, počas skúšobnej doby podmienene odsúdenia ukladá obmedzenia a povinnosti:

- zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok
- povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku
- zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychologickom poradenstve

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke v trvaní 6 (šesť) rokov.

#### o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 22.6.2023 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. 2 Pv 256/23/2202-6 zo dňa 22.6.2023 na C. F. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a preto následne vykonával dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste, o ochrannom opatrení, náhrade škody, a to nasledovanými dôkazmi.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal výsluch obžalovaného.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy s možnosťou procesných strán do nich nazrieť, a to:

- evidenčná karta vodiča na č.l. 35-39
- výpis z ústrednej evidencie priestupkov na obžalovaného na č.l. 41
- odpis registra trestov na obžalovaného na č.l. 42
- aktualizovaná lustrácia - odpis registra trestov na obžalovaného generovaný dňa 23.06.2023
- aktualizovaná lustrácia - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov generovaný dňa 23.06.2023
- aktualizovaná lustrácia - lustrácia v databáze súdov generovaná dňa 23.06.2023

Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, lebo obžalovaný konal v priamom úmysle.

Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a celou spoločnosťou. V treste je teda obsiahnuté spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne ako aj etické. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tost/19/2015 zo dňa 23.6.2015)

Súd pri úvahách o treste v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby určenej v § 289 ods. 1 Trestného zákona od 0 do 1 roka.

Súd zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval.

Súd nezistil priťažujúcu okolnosť.

Keďže vo vzájomnom pomere prevažovali poľahčujúce okolnosti, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona zákonná trestná sadzba po úprave bola od 0 do 8 mesiacov.

V tejto súvislosti je na mieste uviesť, že obžalovaný svojim vyhlásením o vine prispel k tomu, že v konaní pred súdom nebolo nevyhnutné vykonávať dokazovanie v plnom rozsahu, a teda súd nemusel vykonávať dokazovanie v rozsahu skutku uvedeného v obžalobe.

Súd v rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody pri strede trestnej sadzby, teda vo výmere 5 mesiacov.

Súd vyhodnotil, že alternatívny trest v minulosti, a to s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/152/2020, nevedol k náprave obžalovaného, a teda je potrebné ukladať iný ako alternatívny trest.

Súd zobral do úvahy, že obžalovaný bol v čase skutku pod vplyvom alkoholu viac ako 2 promile, avšak z hľadiska následku obžalovaný nespôsobil ani smrť ani zranenie inej osoby a ani škodu na majetku, pričom spoločenská závažnosť je definovaná aj výškou trestnej sadzby tak ako to bolo analyzované vyššie.

Súd zohľadnil, že obžalovaný má 1 záznam v registri trestov, na ktorý sa však aplikuje zákonná fikcia neodsúdenia, a 2 záznamy v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, a teda ide o osobu s malou trestnou a priestupkovou minulosťou, čo je potrebné vyhodnotiť ešte ako ojedinelé vybočenie z pravidiel správania. Samotný obžalovaný vo svojej výpovedi označil jeho pitie alkoholu v čase skutku ako skrat.

Súd zvážil, že obžalovaný pracuje ako obchodný zástupca vo firme, a teda je aktívne pracovne činný, a nemalo by zmysel ho vytrhnúť z pracovného prostredia. Keďže obžalovaný nemá v registri trestov záznam podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, neexistuje reálna obava, že by obžalovaný počas zákazu činnosti šoféroval, a teda na ochranu spoločnosti postačí podmienený trest s probačným dohľadom ako výchovný trest v spojení s trestom zákazu činnosti.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil s probačným dohľadom, nakoľko vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, pričom podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 roky, ktorú súd považoval za dostatočnú.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia súd uložil obžalovanému aj obmedzenia a povinnosti, a to zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku, zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychologickom poradenstve, a to na posilnenie účinku probačného dohľadu.

Nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke v trvaní 6 rokov. Takto určený trest zákazu činnosti vyradí obžalovaného z vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke, čím bude zabezpečená ochrana spoločnosti, pričom zároveň bude pôsobiť na obžalovaného výchovne. V tomto prípade bolo potrebné zohľadniť predchádzajúce odsúdenie na účely trestu zákazu činnosti v zmysle § 61 ods. 3 Trestného zákona, lebo to tak vyslovene určuje § 61 ods. 7 Trestného zákona, že na ukladanie trestu zákazu činnosti podľa odsekov 3 až 5 nemá vplyv zahľadania odsúdenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku)

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste, o ochrannom opatrení, o náhrade škody možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).