

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/160/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723202552
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723202552.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o mal. T. Ž., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Obec Sebechleby, dieťa rodičov matky Ž. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X., t. č. bytom G.. O. XXX, O., štátne občianstvo SR a P. Ž., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. XX, X., t. č. vo Q. W. W., za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd n a r i a d ť u j e matke maloletej Ž. N., nar. XX. XX. XXXX o d o v z d a ť maloletú T.A. Ž., nar. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kremnica, Jula Horvátha 924/78, 967 01 Kremnica.

II. Súd u r č u j e matke Ž. N., nar. XX. XX. XXXX výživné pre maloletú T. Ž., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom doručenia tohto uznesenia na účet Centra pre deti a rodiny Kremnica, Jula Horvátha 924/78, 967 01 Kremnica.

III. Súd u r č u j e otcovi P. Ž., nar. XX.XX.XXXX výživné na maloletú T. Ž., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom doručenia tohto uznesenia na účet Centra pre deti a rodiny Kremnica, Jula Horvátha 924/78, 967 01 Kremnica.

IV. Súd u k l a d á navrhovateľovi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh vo veci samej na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej starostlivosti.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19.06.2023 doručil navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina (ďalej len „navrhovateľ“) tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, ktorým žiada o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloleté dieťa do starostlivosti - Centra pre deti a rodiny Kremnica, Jula Horvátha 924/78, 967 01 Kremnica (ďalej len „CDR“).

2. Od roku 2011 tunajší úrad začal pracovať s rodinou v pravidelných intervenciách nakoľko nad sestrou maloletej T., t. j. maloletou P. bol nariadený súdny dohľad rozsudkom OS Zvolen č. k. 5P/27/2011 zo dňa 27.06.2011. Matka s maloletými deťmi žila dlhé roky v obci Sebechleby v prenajatej chatke, ale nakoľko ju majitelia z podnájmu vyhodili, zostala bez bývania. Od septembra 2018 žila v Centre sociálnych služieb v

Krupine, zariadenie pre týrané matky. V roku 2019 sa s Centra sociálnych služieb v Krupine odst'ahovala do obce Čabradský Vrbovok, kde žila v obecnom byte, ale nakoľko nehradila nájomné bola ukončená zmluva v mesiaci apríl 2020. Začiatkom apríla matka išla do Serede k druhovi P. Ž. aj s maloletými deťmi. Dňa 30.04.2020 sa vrátila s maloletými deťmi do Krupiny, zariadenie CSS Dália Krupina. V CSS Dália Krupina bolo zo strany tunajšieho úradu vykonané šetrenie v rodine, počas ktorého matka uviedla, že v centre nafúkala, nakoľko bola v tom čase bez príjmu a bez práce, čo sa odzrkadlilo na jej psychickom stave. Od uvedenej doby navštevuje psychiatra v Krupine, MUDr. Strmeňa. Matke chcelo zariadenie vypovedať zmluvu nakoľko sa opakovane nachádzala pod vplyvom alkoholu. V septembri 2021 sa matka rozhodla pre dobrovoľný pobyt na klinike drogových závislostí v Banskej Bystrici. Maloletá žila u rodinných príbuzných, ktorí v tom čase zabezpečovali starostlivosť. Pokiaľ rodina žila v CSS Krupina, maloletej T. ako aj matke bola poskytovaná psychologická pomoc. Matka z liečenia musela odísť na reverz, pretože podľa slov matky pani Lukáčová, nevládala starostlivosť o maloleté dieťa. Neukončenie pobytu liečenia CSS Dália Krupina považovalo za nespĺnenie podmienok, ktoré boli stanovené aby sa matka s maloletými deťmi mohla vrátiť do zariadenia. Od 01.07.2022 matka s maloletou Dominikou žije v ubytovni v Krupine na Katastri, v jednej izbe, pričom kuchyňu a sociálne zariadenie majú spoločné s ostatnými obyvateľmi. Na danej ubytovni žije s druhom P. Ž., ktorý je otcom maloletej T. Ž. Správkyňa sa vyjadrila, že už má matka poslednú možnosť inak bude vyhodnená, nakoľko je problémová a sťažujú sa na nich obyvatelia. Dôvodom vždy bol alkoholizmus, finančné problémy alebo neprispôsobilosť rodičov. Dňa 24.01.2023 bolo na tunajší úrad doručené oznámenie z linky detskej dôvery, kde podľa informácií sa v rodine vyskytuje alkohol, fyzické potýčky medzi rodičmi, vyhrážky zo strany otca. Matka opakovane v zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, svoje konanie nevie ovládať, taktiež neužíva stanovenú psychiatrickú liečbu. Z iniciatívy tunajšieho úradu bolo zorganizované pracovné stretnutie za účelom riešenia momentálnej situácie v rodine maloletého dieťaťa. Tunajší úrad nad maloletým dieťaťom nariadil výchovné opatrenie - dohľad na dobu kým na Okresnom súde Zvolen neprebehne pojednávanie vo veci zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti otca. Termín pojednávania bol vytyčený na dňa 03.05.2023, pričom sudkyňa pojednávanie odročila na dňa 19.06.2023, za účelom doloženia trestného registra. Nakoľko by mal dňa 09.06.2023 otec nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody, táto skutočnosť bola oznámená na OS Zvolen.

Matka nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa v takej miere ako sa požaduje. Dňa 09.06.2023 a 12.06.2023 počas šetrenia v rodine bola matka začne pod vplyvom alkoholu, nebola schopná podpísať šetriaci hárok. Na dohodnuté stretnutie sa nedostavila. Matka odmieta skutočnosť je závislá a tvrdí, že nepotrebuje liečbu. Pokiaľ klient nechce nemôžu ho nútiť. Na pracovnom stretnutí bolo matke prízvukované aby absolvovala psychiatrickú alebo protialkoholickú liečbu, do dnešného dňa tak neurobila, pritom mala možnosť zastrešenia mal. T.. Matke bolo odporučené opatrenie SPOD a SK pobytovou formou, matka odmietla, nakoľko by prišla o zamestnanie. Počas prázdnin by maloletá nemohla byť sama v zariadení a ďalšia podmienka je mať sa kam vrátiť. Nakoľko matka žije na ubytovni nie je to možné. CSS Dália Krupina s matkou a maloletými deťmi spolupracovali v intervale 2-3 roky nepretržite, dôvodom ukončenia bola spolupráca zo strany matky a alkoholizmus matky. Zo strany tunajšieho úradu matka mala veľa možností ako preukázať skutočnosť, že sa o maloleté dieťa je schopná postarať. S matkou boli vykonané pohovory za účelom riešenia aktuálnej situácie avšak bezvýsledne, nakoľko matka avizovala zlepšenie ale do dnešného dňa nenastalo. Do desného dňa matka opakovane zlyhávala. Podľa informácií by mal otec maloletého dieťaťa nastúpiť do UVTOS. Bez otca maloletého dieťaťa matka nebude schopná zabezpečiť náklady spojené s bývaním, stravou a inými poplatkami, nakoľko otec dieťaťa hradil všetky spomínané výdavky. Matka všetky finančné prostriedky používa na zakúpenie alkoholu.

Ďalšie zotrvanie maloletého dieťaťa v domácnosti s matkou vnímame ako ohrozujúce. Nakoľko s matkou rodina odmieta komunikovať, nie je možné zastrešenie maloletej T. ani v rámci blízkej rodiny.

Návrh na umiestnenie maloletého dieťaťa do CDR je z toho dôvodu, že otec maloletého dieťaťa je odsúdený na výkon trestu odňatia slobody na dobu 15 mesiacov pričom termín nástupu do väzby má dňa 09.06.2023. Matka neplní svoju povinnosť týkajúcu sa riadneho zabezpečenia starostlivosti a tak vedome ohrozuje všestranný vývin dieťaťa. Matka starostlivosť nevláda na takej úrovni ako sa požaduje, nakoľko v nadmernom množstve požíva alkoholické nápoje, kedy svoje konanie nevie ovládať. Počas sociálneho zisťovania v rodine sa otec maloletej T. vyjadril, že nastúpi do ÚVTOS až vtedy, keď maloletú tunajší úrad umiestni, nakoľko sa ju obáva ponechať v starostlivosti matky.

Navrhovateľ má dôvodné obavy pre aktuálne fungovanie maloletého dieťaťa v domácom prostredí nakoľko matka naďalej požíva alkoholické nápoje, odmieta sa ísť liečiť. Otec maloletého dieťaťa nastupuje do výkonu väzby a odňatia slobody, je ohrozené ďalšie fungovanie matky a dieťaťa. Je

možné, že zotrvanie maloletého dieťaťa v pôvodnom biologickom prostredí môže negatívne ovplyvniť jej psychický stav a celkové fungovanie v živote.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 336 ods. 1 prvá veta CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

15. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

16. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

17. Pred rozhodnutím sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi: rodným listom maloletej, súhlasom CDR s umiestnením maloletej zo dňa 14.06.2023, oznámením o zastupovaní maloletej zo dňa 19.06.2023, rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 17P 15/2018-43 zo dňa 22.11.2018, lustráciou v Sociálnej poisťovni na matku a otca zo dňa 20.06.2023, rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 10P 79/2023-68 zo dňa 22.05.2023.

18. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením

súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

19. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu navrhovateľa, ako aj predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a chrániace záujem maloletého dieťaťa. V danej veci podľa názoru súdu navrhovateľ osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletej. Súd mal preukázané z predložených listinných dôkazov, že matka, ktorej je maloletá zverená do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 17P 15/2018-43 zo dňa 22.11.2018, právoplatný dňa 14.12.2018 nie je na tento čas schopná zabezpečiť aspoň základnú osobnú starostlivosť o maloletú. Matka, ktorá sa stará o maloletú zanedbáva jej starostlivosť, resp. nevláda ju na takej úrovni ako sa požaduje, nakoľko v nadmernom množstve požíva alkoholické nápoje, kedy svoje správanie nevie ovládať, taktiež neužíva stanovenú psychiatrickú liečbu, nevie finančne hospodáriť, čo je na ujmu maloletej. Navrhovateľ zorganizoval aj pracovné stretnutie s matkou za účelom riešenia momentálnej situácie v rodine maloletého dieťaťa a nariadil nad maloletým dieťaťom výchovné opatrenie - dohľad.

Otec maloletej navrhovateľovi uviedol, že nenastúpi do výkonu trestu odňatia slobody, kým navrhovateľ neumiestni maloletú do centra, nakoľko sa ju obáva ponechať v starostlivosti matky. Súd lustráciou v ZVJS dňa 20.06.2023 zistil, že otec sa už nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici.

Navrhovateľ vyhodnotil mieru ohrozenia u maloletej na vyššiu mieru ohrozenia a preto podal na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Na tento čas je súd toho názoru, že dočasné umiestnenie maloletej do ústavnej starostlivosti je v jej záujme okrem už uvedených skutočností aj tým, že maloletá je vystavovaná nevhodným vzorcom správania sa. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na skutočnosť, že druhý z rodičov maloletej, otec sa o maloletú nemôže postarať z dôvodu výkonu trestu odňatia slobody a blízka rodina matky odmieta s matkou komunikovať, preto nie je možné umiestnenie maloletej ani v rámci blízkej rodiny.

20. Za tohto skutkového stavu dospel súd k presvedčeniu, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a preto mu vyhovel a zároveň uložil navrhovateľovi podať návrh vo veci samej s tým, že ak navrhovateľ návrh vo veci samej nepodá súd podľa § 336 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie zruší.

21. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

25. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať

úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

26. Pokiaľ sa týka rozhodnutia o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletej, rozhodol súd podľa § 366 CMP s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine, nakoľko každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu. Výšku výživného určil súd matke a otcovi v minimálnej výške (čo v súčasnosti predstavuje sumu 32,11 Eur a od 01.07.2023 sumu 36,83 Eur), nakoľko súd v tomto konaní nemá dostatočne preukázaný príjem rodičov, pričom úprava výšky výživného sa bude posudzovať v konaní vo veci samej. Zo šetrenia lustráciou v Sociálnej poisťovni ohľadne príjmu matky a otca nevyplynuli skutočnosti odôvodňujúce inú dočasnú úpravu výšky výživného. Otec je toho času vo výkone trestu odňatia slobody a súd nemá preukázaný jeho príjem a matka má posledný registrovaný príjem vo výške vymeriavacieho základu 730,28 Eur za 05/2023 tak ako vyplýva z lustrácie Sociálnej poisťovne.

27. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (367 ods. 4 CMP), okrem výroku II., III., ktorý je vykonateľný dňom doručenia (§ 332 ods. 1 CSP, § 44 CMP v spojení s § 234 ods. 2 CSP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).