

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 6C/294/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3510203311
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3510203311.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pred samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, proti odporcovi: W. D., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. W. 1, t.č. na neznámo mieste v konaní zastúpená ustanovenou opatrovníčkou Mgr. Bronislavou Vittekovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, o zaplatenie 839,29 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 507,35 Eur s 8,5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 20.09.2007 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 29,31 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 839,29 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy od 20.09.2007 do zaplatenia, ako i na zaplatenie trov konania. Uviedol, že s odporcom uzavrel dňa 22.03.2007 zmluvu č. A 2965701, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM-karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. A 2965701 odpredal odporcovi mobilný telefón značky SONY Ericsson K510i za kúpnu cenu 0,03 Eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vyfakturované v období od 07.05.2007 do 06.07.2007, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve č. A 2965701, časť Následky neplnenia si zmluvných povinností je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 05.09.2007 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty. Vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy č. A 2965701. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania návrhu pozostávala z neuhradených služieb vo výške 507,35 Eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur, t.j. celkom sumu 839,29 Eur. Úrok z omeškania si uplatňuje navrhovateľ v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené i v pokuse o pokonávku, t.j. od 20.09.2007. Poplatok za upomienku vo výške 1,33 Eur si navrhovateľ neuplatňuje.

Tunajší súd vydal dňa 14.06.2010 platobný rozkaz č.k. 8Ro/567/2010-17, v ktorom zaviazal odporcu, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 839,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy od 20.09.2007 do zaplataenia a nahradil mu trovy konania vo výške 50,- Eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

Uznesením sp. zn. 6C/294/2010-52 zo dňa 23.01.2013 bol odporcovi ustanovený opatrovník v osobe Mgr. Bronislavy Vittekovej, vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom.

Podaním doručeným súdu dňa 16.08.2013 navrhovateľ zobral svoj návrh v časti zaplataenia istiny 166,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 166,33 Eur od 20.09.2007 do zaplataenia späť a požiadal súd, aby v tejto časti konanie zastavil. Žiadal súd, aby pripustil zmenu petitu návrhu tak, aby zaviazal odporcu na zaplataenie žalovanej sumy 672,96 Eur s úrokom zo meškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy od 20.09.2007 do zaplataenia s tým, že titulom istiny si uplatňuje sumu 507,35 Eur a titulom náhrady škody si uplatňuje sumu 165,61 Eur. Uviedol, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011. V súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Zmluvná pokuta, na ktorú žiadal zaviazat' odporcu v návrhu na začatie konania mala plniť v zmysle Dodatku funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t.j. povinnosť zotrvať v zmluvnou vzťahu počas doby viazanosti, riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespľnil. Zmluvná pokuta nebola zo strany navrhovateľa dojednaná s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky zmluvy ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej podmienky a v rámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody mala nahrádzať škodu za akciový telefón, zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky.

Uznesením sp. zn. 6C/294/2010-64 zo dňa 23.08.2013 súd zrušil platobný rozkaz sp. zn. 8Ro/567/2010-17 zo dňa 14.06.2010. Súd konanie v časti zaplataenia sumy 166,33 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 166,33 Eur od 20.09.2007 do zaplataenia zastavil a súčasne rozhodol o pripustení zmeny petitu návrhu tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 672,96 Eur spolu s úrokom zo meškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy od 20.09.2007 do zaplataenia a trovy konania vo výške stanovenej súdom, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd dňa 23.09.2013 vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého pri prejednaní veci prihliadal na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, so Zmluvou o pripojení zo dňa 22.03.2007 a s Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 22.03.2007, s Prílohou č. 1 k Dodatku k zmluve, s pokusom o pokonávku, s faktúrami predloženými navrhovateľom, s podaniami navrhovateľa, so Všeobecnými podmienkami, ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel dňa 22.03.2007 s odporcom Zmluvu o pripojení č. A 2965701, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal odporcovi SIM-kartu, ktorá odporcovi umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM-karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 22.03.2007 odporca s navrhovateľ uzavrel Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 22.03.2007. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku odpredal odporcovi mobilný telefón značky SONY Ericsson K510i za kúpnu cenu 0,03 Eur.

Odporca neuhradil navrhovateľovi faktúru č. 8521302505 zo dňa 06.07.2007 splatnú 20.07.2007 vystavenú na sumu 158,83 Eur (4.785,- Sk), z ktorej navrhovateľ uplatňuje sumu 99,75 Eur (3.005,- Sk), faktúru č. 8520898052 zo dňa 05.06.2007, splatnú 19.06.2007 vystavenú na sumu 248,76 Eur (7.494,50 Sk), faktúru č. 8520495627 zo dňa 07.05.2007, splatnú 21.05.2007 vystavenú na sumu 198,- Eur (5.965,- Sk), z ktorej sumy navrhovateľ uplatňuje sumu 158,83 Eur (4.785,- Sk). Predmetné faktúry boli vystavené titulom služieb poskytovaných navrhovateľom odporcovi.

Navrhovateľ vyzval pokusom o pokonávku zo dňa 05.09.2007 odporcu na zaplatenie sumy 508,68 Eur (15.324,50 Sk) a na zaplatenie zmluvnej pokuty 331,94 Eur, celkom na zaplatenie pohľadávky vo výške 840,62 Eur (25.324,50 Sk). Odporcovi poskytol lehotu na úhradu do 19.09.2007.

Podľa čl. 11 bod 11.6 Všeobecných zmluvných podmienok, spoločnosť Orange Slovensko uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytované služby účastníkovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko konkrétnemu účastníkovi. Zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu účastníkovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Zúčtovacie obdobie priradené konkrétnemu účastníkovi spoločnosťou Orange Slovensko platí po celé obdobie platnosti zmluvy.

Podľa citovaného článku bod 11.8, 11.9 Všeobecných zmluvných podmienok, lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Účastník a spoločnosť Orange Slovensko sa môžu dohodnúť na doručovaní elektronickej formy faktúry a elektronickej forme doručovania faktúry. Účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

Podľa bodu 11.10 Všeobecných zmluvných podmienok, účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Podľa bodu 11.12 článku 11 Všeobecných zmluvných podmienok, záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb alebo zaplatiť zábezpeku na cenu poskytnutých služieb alebo zaplatiť cenu iných služieb v zmysle týchto všeobecných podmienok je splnený pripísaním vyúčtovanej ceny alebo zábezpeky na cenu za poskytnuté služby na účet spoločnosti Orange Slovensko v deň, v ktorý je úhrada splatná. Záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb je účastník povinný splniť tak, aby v lehote splatnosti bola na účet spoločnosti Orange Slovensko pripísaná celá suma a za týmto účelom je povinný v prevodnom príkaze alebo v iných formách platby zohľadniť tiež výšku poplatkov bánk, pošty alebo iného subjektu, prostredníctvom ktorého platbu vykonáva (t.j. je povinný navýšiť prevádzanú sumu o výšku príslušných poplatkov tak, aby na účet spoločnosti Orange Slovensko prišla celá suma ceny).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení, podnik má právo a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú

službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 23a ods. 1, 2 Zákona č. 634/1992 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, Spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, 13d) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 2 ods. 1 písmeno a), b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase dodatku k zmluve o pripojení, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti,

b) predávajúcim

1. podnikateľ, 1) ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec,

2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 2)

3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín,

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa účinného v čase dodatku k zmluve o pripojení, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 4 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase dodatku k zmluve o pripojení, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe

takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom vždy k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu odporcu, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ je poskytovateľom služieb verejnej rádiatelefontnej siete určenej širokému, nešpecifikovanému okruhu užívateľov. Medzi ním a užívateľom jeho služieb je vzťah poskytovateľa služby a spotrebiteľa. Takýto vzťah je aj medzi ním a odporcom. Odporca ako spotrebiteľ nemohol ovplyvniť podstatný obsah zmluvy, ani obsah všeobecných podmienok k tejto zmluve. Zmluva medzi ním a navrhovateľom, tiež Dodatok k zmluve o pripojení sú uzavreté podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. a súčasne majú charakter spotrebiteľskej zmluvy uzatvorenej podľa § 23a ods. 1, 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy. Navrhovateľ ako dodávateľ (poskytovateľ) služby pri uzatváraní a plnení tejto spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Odporca ako spotrebiteľ pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a ani nemá postavenie podnikateľa.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy tým, že neuhradil riadne a včas navrhovateľom vyúčtované faktúry. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania tak súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy 507,35 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy od 20.09.2007 do zaplatenia tak, ako to navrhovateľ žiadal, a to titulom úhrady ceny uplatnenej navrhovateľom za poskytnuté telekomunikačné služby.

Pôvodne navrhovateľ si vo vzťahu k odporcovi uplatnil i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodov ním uvedených v podaní zo dňa 16.02.2010. Požiadal o pripustenie zmeny petitu návrhu s tým, že si neuplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je ako dodávateľ služby povinný sa zdržať používania podmienky zakladajúcej jeho nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, nakoľko, táto bola v inom konaní, konkrétne Rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011, označená ako neprijateľná zmluvná podmienka. Žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie škody vo výške 165,61 Eur, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón a ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, ktorá mu vznikla v dôsledku porušenia základnej povinnosti odporcu - a to zotrvať v zmluvnou vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vychádzajúc z ust. § 420 Občianskeho zákonníka, sú porušenie právnej povinnosti vznik škody, existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a zavinenie. V tom ktorom konkrétnom

prípade je na poškodenom, aby preukázal, že došlo k porušeniu právnej povinnosti, k vzniku škody, že existuje medzi týmito príčinná súvislosť, ako i že existuje príčinná súvislosť medzi zavinením a protiprávnym úkonom a medzi zavinením a vznikom škody.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania súd nepovažuje za sporné, že by došlo zo strany odporcu k porušeniu jeho záväzku, t.j. k porušeniu povinnosti. Navrhovateľom však nebola preukázaná v nadväznosti na ním tvrdené porušenie právnej povinnosti skutočnosť, že došlo u neho k vzniku škody spočívajúcej v rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou a nebola ním ani preukázaná príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody ani existencia príčinnej súvislosti medzi zavinením a protiprávnym úkonom a medzi zavinením a vznikom škody.

Podľa názoru súdu nie je vylúčené, aby navrhovateľ uplatňoval náhradu škody, avšak k tomu, aby bol v konaní úspešný musel by preukázať existenciu všetkých predpokladov vzniku občianskoprávnej zodpovednosti, ako i už uvedené príčinné súvislosti.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľa v časti ním uplatnenej náhrady škody s príslušenstvom, zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľovi vznikli trovy konania v súvislosti so zaplateným súdnym poplatkom za návrh, po čiastočnom vrátení súdneho poplatku a jeho krátení v nadväznosti na uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 6C/294/2010 zo dňa 23.08.2013 vo výške 40,- Eur. Navrhovateľ po pripustení zmeny petitu návrhu uplatňoval vo vzťahu k odporcovi sumu vo výške 672,96 Eur s príslušenstvom, jeho návrhu bolo vyhovené v časti zaplatenia sumy 507,35 Eur. Navrhovateľ bol vo veci úspešný vo výške 75,39%, odporca vo výške 24,61%, a teda vychádzajúc z pomeru úspechu súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 50,78% zo sumy 40,- Eur, t.j. trovy konania vo výške 29,31 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- " sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- " ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- " účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- " v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- " sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- " účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- " rozhodoval vylúčený sudca,

" súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

" konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

" súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

" súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

" doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

" rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.