

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/442/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212214728
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212214728.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a. s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava proti odporcovi: Z. R., X.. XX.XX.XXXX, H.. D. XXX/XX, XXX XX Y. H. o zaplatenie 425,50 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 422,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 13.11.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za súdny poplatok za návrh vo výške 25,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 21.08.2012 domáhal súdnou cestou zaplatenia 1.294,20 eur s príslušenstvom odporcom, čo predstavovalo výšku neuhradených služieb v sume 425,50 eur, zmluvnú pokutu za paušál aj nárok na zaplatenie sumy 868,70 €, ktorý si navrhovateľ v tomto konaní uplatňoval vo výške škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny / telekomunikačné zariadenia v počte 4 ks a to vo výške 250,10 eur, 84,00 eur, 203,30 eur a 331,57 eur. Uvedená škoda predstavovala rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Navrhovateľ si zároveň uplatňoval aj úroky z omeškania a náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok.

Dňa 03.10.2012 tunajší súd vydal pod č.k. 7Ro/360/2012-70 platobný rozkaz, ktorým zaviazal odporcu, aby navrhovateľovi zaplatil sumu 1.294,20 eur s príslušenstvom. Proti tomuto platobnému rozkazu podal odporca v zákonnej lehote odpor s odôvodnením vo veci samej. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu. V podanom odpore odporca uvádza, že návrh navrhovateľa považuje za nedôvodný. Odporca má voči navrhovateľovi dlh len vo výške 425,50 eur za neuhradené služby. Sumu vo výške 868,70 čo do dôvodu a výšky odporca neuznáva. Odporca opiera opodstatnenosť svojho tvrdenia o rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 6Co/91/2011, ktorý takéto zmluvné pokuty zamietol ako neodôvodnené a ničím nepodložené. Odporca ďalej uvádza, že takéto zmluvné podmienky, ktoré navrhovateľ vpracoval dodatkami do zmlúv považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že v návrhu si neuplatňuje zmluvné pokuty za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie, ale náhradu škody, ktorá je rozdielom predajnej a akciovej ceny. Vzhľadom na uvedené trvá na úhrade pohľadávky s príslušenstvom v celom rozsahu.

Následne súd vyzval navrhovateľa, aby súdu oznámil, aká bola jeho vôľa, keď s odporcom uzavrel až 5 zmlúv o pripojení a aby vyvrátil súdu domnienku, že postupoval ľahkovážne. Na výzvu súdu navrhovateľ uviedol, že s odporcom uzavrel niekoľko zmlúv o pripojení postupne, t.j. nie v rovnakom čase, čím odporca vzbudzoval dojem a dostatočnú záruku, že si bude riadne a včas plniť svoje povinnosti. Okrem iného navrhovateľ nebol oprávnený bezdôvodne odmietnuť uzatvorenie predmetných zmlúv s odporcom v zmysle platného zákona o elektronických komunikáciách. Ďalej navrhovateľ poukazuje na ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého postačuje zavinenie z nedbanlivosti. V tomto prípade je nesporné, že odporca zavinil vznik škody svojim správaním a to, že získal mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za veľmi výhodnú cenu a napriek tomu, že uzavrel zmluvu o pripojení a požíval služby poskytované navrhovateľom, cenu za tieto služby neplatil. Vzhľadom na zmluvné dojednania musel vedieť, že dôsledkom takéhoto správania môže byť ukončenie zmluvného vzťahu, pričom mu ostane mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie značnej hodnoty. Odporca teda musel vedieť, že môže spôsobiť škodu a ak ju spôsobí, bol s tým uzrozumený. V zmysle uvedeného sa navrhovateľ domnieva, že k uzatváraniu predmetných zmlúv o pripojení nepristupoval ľahkovážne.

Súd vyzval aj odporcu, aby sa vyjadril k právnomu inštitútu náhrady škody, či mal vedomosť o skutočnej cene mobilných telefónov / telekomunikačných zariadení a aby súdu odôvodnil porušenie zmlúv nezaplatením ceny telekomunikačných služieb vo výške 425,50 eur. Odporca na výzvu súdu uviedol, že nemal vedomosť o skutočnej hodnote mobilného telefónu. Neuhradené služby odporca uznáva, neuhradil ich z nedbanlivosti, nakoľko bol v domnienke, že ich uhradil.

Dňa 05.09.2013 bolo súdu od navrhovateľa doručené čiastočné späťvzatie návrhu a to v časti istiny 868,70 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy. Čiastočné späťvzatie v sume 868,70 eur predstavuje škodu, ktorá mala navrhovateľovi vzniknúť za odpredané mobilné zariadenia / telekomunikačné zariadenia v počte 4 ks, a to vo výške 250,10 eur, 84,00 eur, 203,30 eur a 331,57 eur. Na základe uvedeného súd dňa 09.09.2013 vydal pod č.k. 11C/442/2012-98 uznesenie, ktorým konanie v časti o zaplatenie 868,70 eur zastavil a navrhovateľovi vrátil zodpovedajúcu časť súdneho poplatku (45,37 eur). Keďže predmetom konania ostala suma 425,50 eur s prísl., súd vec prejednal ako drobný spor, oznámenie o vyhlásení rozsudku bolo v zmysle § 156 ods. 3 O. s. p. vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi konania, a to zmlúv o pripojení (č.l. 8, 9, 17, 26 a 33), dodatkov k zmluvám (č.l. 11, 19, 28 a 35), príloh (č.l. 14, 23, 31 a 38), faktúr (č.l. 42-63), všeobecných obchodných podmienok (č.l. 65-67), pokusu o pokonávku zo dňa 29.10.2010 (č.l. 41), odporu proti platobnému rozkazu (č.l. 71), vyjadrenia navrhovateľa k odporu (č.l. 76), vyjadrenie navrhovateľa k výzve súdu (č.l. 84) a vyjadrenie odporcu k výzve súdu (č.l. 88) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Z pripojených zmlúv o pripojení a dodatkov vyplýva, že navrhovateľ a odporca dňa 01.08.1997 uzavreli písomnú zmluvu o poskytovaní služieb GSM s dodatkom zo dňa 09.03.2009. Okrem toho mu poskytli mobilný telefón Samsung Omnia za 219,90 eur. Výška zľavy predstavovala 250,10 eur. Dňa 17.02.2005 uzavreli ďalšiu zmluvu o pripojení s dodatkom zo dňa 17.07.2009 s poskytnutím mobilného telefónu Samsung C3050 za 1,00 euro. Výška zľavy predstavovala 84,00 eur. Dňa 20.07.2009 navrhovateľ a odporca uzavreli ďalšiu zmluvu o pripojení s dodatkom zo dňa 20.07.2009 s poskytnutím telekomunikačného zariadenia Huawei E169 USB modem za 29,00 eur. Výška zľavy predstavovala 203,03 eur. Dňa 22.03.2007 navrhovateľ a odporca uzavreli ďalšiu zmluvu o pripojení s dodatkom zo dňa 22.03.2007 s poskytnutím telekomunikačného zariadenia Huawei E220 USB modem za 0,03 eura. Výška zľavy predstavovala 331,57 eur. Na č.l. 65-67 sa nachádzajú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Na č.l. 42 až 63 sa nachádzajú faktúry za služby, ktoré navrhovateľ odporcovi poskytol a on ich využíval v sume spolu 425,50 eur a tiež na čl. 41 pokus o pokonávku, ktorým navrhovateľ vyzval odporcu zaplatiť aj zmluvnú pokutu v sume 1.991,64 eur.

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ v prospech odporcu plnil, poskytol mu telekomunikačné služby, avšak odporca mu za ne včas nezaplatil sumu 425,50 eur, a to za obdobie od 02.07.2010 do 02.10.2010.

V sume 425,50 eur sú zahrnuté aj náklady spojené s odpojením účastníckych programov. V tejto sume sú však zahrnuté aj „upomienky“ v počte 2 x po 1,33 eur (faktúra č. 1007534927 - čl. 42 spisu, č. 1007763961 - čl. 48 spisu), v ľavom dolnom rohu týchto faktúr udáva dodávateľ služieb, že upomienka je spoplatnená sumou 1,33 eur podľa platného cenníka služieb a od 14.04.2009 sa zasiela SMS správou. Nejedná sa o služby, SMS správy sa zadávajú do systému automatizovane a dodávateľovi s touto činnosťou nevznikajú žiadne náklady, najmä s ohľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vykonáva elektrokomunikačné služby sám. Poplatok tak nemá rozumný ekonomický základ, ktorý by opodstatňoval jeho znášanie spotrebiteľom, dokonca s úrokom z omeškania. Súd preto z ceny služieb 425,50 eur odrátal sumu 2,66 eur (2 x 1,33 eur) = 422,84 eur. Na základe uvedeného súd v časti o zaplatenie 2,66 eur s príslušenstvom návrh zamietol.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. pretože navrhovateľ mal v konaní neúspech iba v nepatnej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.