

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 22Cb/174/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1206213868
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Števík
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1206213868.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom JUDr. Patrikom Števíkom v právnej veci navrhovateľa: O. Y., G.. XX.XX.XXXX, I. XXX/XX, J. I., zastúpeného JUDr. Jánom Gajdošom, advokátom, 26. novembra 1, Humenné, proti odporcovi: DALBY a. s., Prístavná 12, Bratislava, IČO: 35 803 347, zastúpenému JUDr. Michaelou Törökovou, advokátkou, 29. augusta 5, Bratislava, o zaplatenie 14.677,60 eur s príslušenstvom a o určenie neúčinnosti zmluvy o predaji podniku zo dňa 12.05.2009 voči navrhovateľovi, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n ň ý** zaplatiť odporcovi trovy konania k rukám právneho zástupcu vo výške 6.451,43 eur, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným na súd dňa 12.06.2006 sa navrhovateľ (vtedy Peter Fedák - BAK, Hlavná 323, Zemplínske Hámre, IČO: 34 055 525) domáhal, aby súd zaviazal odporcu (pôvodné obchodné meno Ferroservis Bratislava, s.r.o., Prístavná 12, Bratislava, IČO: 35 803 347) povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 98.770,- Sk (3.278,56 eur) s príslušenstvom titulom nezaplatenia faktúry za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní ochranných bezpečnostných služieb zo dňa 14.05.2001.

Dňa 23.11.2006 odporca doručil súdu vzájomný návrh, ktorým žiadal, aby súd zaviazal navrhovateľa na zaplatenie sumy 324.442,- Sk (10.769,50 eur) s príslušenstvom titulom náhrady škody, za ktorú podľa zmluvy o poskytovaní ochranných bezpečnostných služieb zo dňa 14.05.2001 zodpovedá navrhovateľ. Uvedený vzájomný návrh odporcu súd vylúčil na samostatné konanie uznesením č. k. 22Cb/174/2007-270 zo dňa 25.10.2011.

Písomným podaním zo dňa 03.05.2007 (a následnými podaniami zo dňa 07.04.2008 a 17.04.2008) navrhovateľ navýšil žalovanú sumu o majetkovú ujmu za obdobie máj až december 2006, január až apríl 2007 a žiadal, aby súd pripustil zmenu, resp. rozšírenie petitu návrhu tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 442.177,- Sk (14.677,60 eur) s príslušenstvom. Uznesením zo dňa 28.04.2008 č. k. 22Cb/174/2007-96 súd navrhovanú zmenu petitu návrhu pripustil.

Odporca - Ferroservis Bratislava, s.r.o., Prístavná 12, Bratislava, IČO: 35 803 347, uzatvoril ako predávajúci dňa 12.05.2009 zmluvu o predaji podniku so spoločnosťou DUNAJRENT s.r.o., Prístavná 12, Bratislava, IČO: 35 718 315, ako kupujúcim. Odporca dňa 26.05.2009 zmenil obchodné meno na DALBY s. r. o. a dňa 20.08.2009 na DALBY a. s. Spoločnosť DUNAJRENT s.r.o. zmenila dňa 02.06.2009 svoje obchodné meno na Ferroservis Bratislava s. r. o.

Návrhom zo dňa 16.06.2009, ktorý bol na súd doručený dňa 18.06.2009, odporca (vtedy s obchodným menom DALBY s.r.o., Prístavná 12, Bratislava, IČO: 35 803 347) súdu oznámil, že dňa 12.05.2009 jeho spoločnosť uzavrela so spoločnosťou DUNAJRENT s.r.o., Prístavná 12, Bratislava, IČO: 35 718 315, zmluvu o predaji podniku, na základe ktorej na uvedenú spoločnosť prešli aj práva a povinnosti

účastníka v tomto konaní (odporcu - v čase uzavretia zmluvy vystupujúceho pod obchodným menom Ferroservis Bratislava, s.r.o.). Uviedol, že na základe čl. I bod 6 zmluvy zmluvné strany súhlasne prehlasujú, že kupujúci vstupuje do všetkých práv a povinností vyplývajúcich zo súdnych a exekučných konaní predávajúceho, pričom zoznam súdnych a exekučných konaní predávajúceho tvorí prílohu č. 11 k tejto zmluve a je jej nedeliteľnou súčasťou. Z tohto dôvodu odporca navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníka na strane odporcu v konaní o zaplatenie istiny vo výške 14.667,60 eur s príslušenstvom tak, že spoločnosť DALBY s.r.o., Prístavná 12, Bratislava, IČO: 35 803 347 z konania vystupuje a na jej miesto vstupuje nový odporca spoločnosť Ferroservis Bratislava s. r. o., Prístavná 12, Bratislava, IČO: 35 718 315 (predtým vystupujúca pod obchodným menom DUNAJRENT s.r.o.). Nakoľko navrhovateľ s uvedeným návrhom odporcu na zmenu účastníka konania na strane odporcu nesúhlasil, súd uznesením č. k. 22Cb/174/2007-165 zo dňa 29.09.2009 nepripustil, aby odporca DALBY a. s., Prístavná 12, 821 09 Bratislava, IČO: 35803347, z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Ferroservis Bratislava s.r.o., Prístavná 12, Bratislava, IČO: 35718315.

Dňa 19.11.2009 bolo tunajšiemu súdu telefaxom doručené podanie navrhovateľa, ktorým navrhol, aby súd určil, že voči navrhovateľovi je zmluva o predaji podniku z 12.05.2009 pod dôsledkami § 488 Obchodného zákonníka právne neúčinná. Originál podania bol súdu doručený poštou dňa 23.11.2009. Súd uznesením č. k. 22Cb/174/2007-189 zo dňa 10.05.2010 pripustil zmenu petitu návrhu tak, že nový petit znie: odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 14.677,60 eur, úrok z omeškania 9% ročne od 15.05.2006 do zaplatenia, trovy konania, trovy právneho zastúpenia a súd určuje, že voči navrhovateľovi je zmluva o predaji podniku z 12.05.2009 právne neúčinná.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, výsluchom svedkov B. C. C., T. O. R.Á. Q. T. C. O., prednesom navrhovateľa a právnych zástupcov účastníkov a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Medzi účastníkmi konania bola dňa 14.05.2001 uzavretá zmluva o poskytovaní ochranných bezpečnostných služieb, predmetom ktorej bolo zabezpečenie ochrany majetku spoločnosti Ferroservis Bratislava, s.r.o., Prístavná 12, Bratislava, IČO: 35 803 347. Dodávateľ (navrhovateľ) mal poskytovať služby v čase a rozsahu podľa požiadaviek objednávateľa (odporcu). Rozpis práce a všeobecné podmienky smernice pre výkon ochrany bezpečnostných služieb boli neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Výkon strážnej služby mal byť nepretržitý v priebehu 24 hodín denne, sústavne aspoň jedným pracovníkom prítomným v objekte. K zmluve boli podpísané 3 dodatky.

Navrhovateľ poskytoval odporcovi ochranné bezpečnostné služby aj za mesiac apríl 2006, za ktoré odporcovi vystavil dňa 30.04.2006 faktúru č. 060401 vo výške 98.770,- Sk (3.278,56 eur) splatnú dňa 14.05.2006. Odporca uvedenú faktúru navrhovateľovi nezaplatil, nakoľko si listom zo dňa 31.05.2006 adresovaným navrhovateľovi jednostranne čiastočne započítal svoju pohľadávku voči pohľadávke navrhovateľa z titulu škody, ktorá mu vznikla v dôsledku odcudzenia 20 ton betonárskej ocele z objektu odporcu dňa 23.03.2006. Vzniknutú škodu odporca vyfakturoval navrhovateľovi vo výške 432.212,- Sk (14.048,06 eur) na základe faktúry č. 14360106 vystavenej dňa 15.05.2006 a splatnej dňa 29.05.2006. Po čiastočnom započítaní vzájomných pohľadávok odporca vyzval navrhovateľa, aby zostatok z pohľadávky vo výške 324.442,- Sk (10.769,50 eur) uhradil prevodným príkazom na číslo účtu odporcu.

Okamžitú výpoveď zo zmluvy o poskytovaní ochranných bezpečnostných služieb od odporcu obdržal navrhovateľ dňa 11.05.2006, pričom odporca ju odôvodnil závažným porušením povinností vyplývajúcich z tejto zmluvy zo strany navrhovateľa. Navrhovateľ s okamžitým vypovedaním zmluvy nesúhlasil, nakoľko podľa jeho názoru na okamžitú výpoveď neexistoval žiaden dôvod.

Listom zo dňa 03.05.2007 navrhovateľ žiadal od odporcu zaplatenie majetkovej ujmy za obdobie máj až december 2006 a január až apríl 2007 vo výške 343.407,- Sk (11.399,- eur), pričom ako právny titul uviedol nezákonné vypovedanie zmluvy o poskytovaní ochranných bezpečnostných služieb.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 5 Obchodného zákonníka podnikom sa na účely tohto zákona rozumie súbor hmotných, ako aj osobných a nehmotných zložiek podnikania. K podniku patria veci, práva a iné majetkové hodnoty, ktoré patria podnikateľovi a slúžia na prevádzkovanie podniku alebo vzhľadom na svoju povahu majú tomuto účelu slúžiť.

Podľa § 476 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o predaji podniku sa predávajúci zaväzuje previesť na kupujúceho vlastnícke právo k veciam, iné práva a iné majetkové hodnoty, ktoré slúžia prevádzkovaniu podniku, a kupujúci sa zaväzuje prevziať záväzky predávajúceho súvisiace s podnikom a zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa § 477 ods. 1 Obchodného zákonníka na kupujúceho prechádzajú všetky práva a záväzky, na ktoré sa predaj vzťahuje.

Podľa § 477 ods. 2 Obchodného zákonníka prechod pohľadávok sa inak spravuje ustanoveniami o postúpení pohľadávok.

Podľa § 477 ods. 3 Obchodného zákonníka na prechod záväzku sa nevyžaduje súhlas veriteľa, predávajúci však ručí za splnenie prevedených záväzkov kupujúcim.

Podľa § 478 ods. 1 Obchodného zákonníka ak sa predajom podniku nepochybné zhorší vymožitelnosť pohľadávky veriteľa, môže sa veriteľ domáhať podaním odporu na súde do 60 dní odo dňa, keď sa dozvedel o predaji podniku, najneskôr však do šiestich mesiacov odo dňa, keď bol predaj zapísaný do obchodného registra (§ 488 ods. 1), aby súd určil, že voči nemu je prevod záväzku predávajúceho na kupujúceho neúčinný.

Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

Podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka odporovať možno právnenému úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnenému úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka právo odporovať právnenému úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

Podľa čl. I bod 6 Zmluvy o predaji podniku zo dňa 12.05.2009 uzatvorenej medzi spoločnosťou Ferroservis Bratislava, s.r.o., Prístavná 12, Bratislava, IČO: 35 803 347, ako predávajúcim a spoločnosťou DUNAJRENT s.r.o., Prístavná 12, Bratislava, IČO: 35 718 315, ako kupujúcim, zmluvné strany súhlasne prehlasujú, že kupujúci vstupuje do všetkých práv a povinností vyplývajúcich zo súdnych a exekučných konaní predávajúceho, pričom zoznam súdnych a exekučných konaní predávajúceho tvorí prílohu č. 11 k tejto zmluve a je jej nedeliteľnou súčasťou.

V prílohe č. 11 k citovanej zmluve je pod bodom 3 v rámci zoznamu prebiehajúcich súdnych sporov a exekučných konaní uvedené konanie na Okresnom súde Bratislava II vedené pod sp. zn. 22Cb/174/2007 (návrh navrhovateľa O. Y. a vzájomný návrh odporcu). Vykonaným dokazovaním súdu nebolo preukázané, že žalobný návrh má oporu v zákone. Zmluvu o poskytovaní ochranných bezpečnostných služieb uzavrel dňa 14.05.2001 navrhovateľ (ako dodávateľ služieb) so spoločnosťou Ferroservis Bratislava, s.r.o., Prístavná 12, Bratislava, IČO: 35 803 347 (ako odberateľom), ktorá odo dňa 20.08.2009 používa obchodné meno DALBY a. s. Zmluva má charakter tzv. nepomenovanej zmluvy, nakoľko si zmluvné strany dostatočne určili predmet svojich záväzkov. Na základe uvedenej zmluvy navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 3.278,56 eur za s príslušenstvom poskytnuté služby za mesiac apríl 2006 (faktúra č. 060401) a majetkovej ujmy za obdobie máj až december 2006 a január až apríl 2007 vo výške 11.399,- eur s príslušenstvom z titulu neoprávneného vypovedania predmetnej zmluvy. Súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa, ktorým sa domáha zaplatenia sumy spolu vo výške 14.677,60 eur s príslušenstvom nemožno vyhovieť, nakoľko odporca nie je nositeľom práv a povinností vyplývajúcich zo záväzkového vzťahu, teda nemá pasívnu vecnú legitimáciu. Táto skutočnosť vyplýva z toho, že odporca (vtedy ešte používajúci obchodné meno Ferroservis Bratislava, s.r.o.) zmluvou zo dňa 12.05.2009 (účinnou odo dňa 01.06.2009) predal podnik spoločnosti DUNAJRENT s.r.o. a previedol na ňu vlastnícke právo k veciam, právam a iným majetkovým hodnotám, ktoré slúžia alebo majú slúžiť prevádzkovaní podniku. Zmluvné strany výslovne prehlásili v čl. I bod 6 zmluvy, že kupujúci vstupuje do všetkých práv a povinností vyplývajúcich zo súdnych a exekučných konaní predávajúceho, pričom v zozname súdnych sporov a exekučných konaní tvoriacom prílohu č. 11 k tejto zmluve je uvedené aj konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 22Cb/174/2007. To znamená, že subjektom, ktorý je nositeľom práv a povinností vyplývajúcich zo zmluvy o poskytovaní ochranných bezpečnostných služieb zo dňa 14.05.2001, a teda subjektom s pasívnou vecnou legitimáciou v tomto konaní v súčasnosti nie je odporca, ale spoločnosť Ferroservis Bratislava, s.r.o., Prístavná 12, Bratislava, IČO: 35 718 315 (keďže spoločnosť DUNAJRENT s.r.o. odo dňa 02.06.2009 používa obchodné meno Ferroservis Bratislava, s.r.o.). Odporca síce podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.06.2009 navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníka na strane odporcu tak, že na jeho miesto by vstúpila spoločnosť Ferroservis Bratislava s. r. o., Prístavná 12,

Bratislava, IČO: 35 718 315, ale súd navrhovanú zmenu účastníka na strane odporcu nepripustil, nakoľko navrhovateľ s touto zmenou nesúhlasil.

Navrhovateľ ďalej žiadal, aby súd určil, že voči navrhovateľovi je zmluva o predaji podniku z 12.05.2009 právne neúčinná. Súd žalobný návrh navrhovateľa aj v tejto časti zamietol, nakoľko nemá oporu v zákone. Zmyslom odporovacej žaloby (podľa § 42a Občianskeho zákonníka) je dosiahnuť rozhodnutie súdu, ktorým by bolo určené, že voči veriteľovi je neúčinný dlžníkom urobený právny úkon, ktorý skrakuje uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky. Rozhodnutie súdu, ktorým by bolo odporovacej žalobe vyhovené, potom predstavuje základ tomu, že sa veriteľ môže na základe titulu spôsobilého na výkon rozhodnutia vydaného proti dlžníkovi domáhať výkonu rozhodnutia (exekúcie) postihnutím toho, čo odporovaným (právne neúčinným) právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, a to nie voči dlžníkovi, ale voči osobe, s ktorou alebo v prospech ktorej bol právny úkon urobený. V prípade, že by uspokojenie veriteľa z tohto majetku nebolo dobre možné, musí sa veriteľ, namiesto určenia neúčinnosti právneho úkonu, domáhať, aby mu ten, komu z odporovateľného právneho úkonu dlžníka vznikol prospech, vydal takto získané plnenie. Odporovacia žaloba je právnym prostriedkom slúžiacim na uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa v konaní o výkon rozhodnutia (exekučnom konaní), a to postihnutím vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, ktoré odporovaným právnym úkonom ušli z dlžníkovho majetku, prípadne vymožením peňažnej náhrady vo výške zodpovedajúcej prospechu získanému z odporovateľného právneho úkonu. Z ustanovenia § 42a ods. 1 vyplýva, že veriteľ sa môže domáhať neúčinnosti právnych úkonov dlžníka voči jeho osobe za splnenia nasledujúcich podmienok: ak ukracujú uspokojenie veriteľovej vymáhateľnej pohľadávky a ide o dlžníkové právne úkony taxatívne vymedzené v odsekoch 2 až 5. Navrhovateľ však nijak nepreukázal, akým spôsobom právny úkon odporcu - zmluva o predaji podniku, ukrátil uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky navrhovateľa, ani nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by nasvedčovali tomu, že ide o právny úkon dlžníka v zmysle § 42a ods. 2 až 5 Občianskeho zákonníka. Podľa zmluvy o predaji podniku zo dňa 12.05.2009 predávajúci predal kupujúcemu podnik a zaviazal sa previesť na kupujúceho vlastnícke právo k veciam, právam a iným majetkovým hodnotám, ktoré slúžia alebo majú slúžiť prevádzkovaní podniku. Kupujúci súhlasil s nadobudnutím uvedeného vlastníckeho práva a výslovne sa zaviazal prevziať všetky záväzky predávajúceho súvisiace s predávaným podnikom (vrátane záväzkov, ktoré sú predmetom prebiehajúcich súdnych konaní) a zaplatiť kúpnu cenu, ktorá bola stanovená dohodou zmluvných strán a na základe hodnoty prevádzaných vecí, práv, a záväzkov, určenej v znaleckom posudku. Okrem toho základné imanie kupujúceho je niekoľkonásobne vyššie ako základné imanie predávajúceho. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a fakt, že odporca v priebehu konania sám navrhol zmenu účastníka na strane odporcu, súd má za to, že nič nenasvedčuje tomu, že by zmluvou o predaji podniku odporca zamýšľal skrátiť uspokojenie pohľadávky navrhovateľa, alebo že by išlo o úkon odporcu predvídaný v odsekoch 2 až 5 ustanovenia § 42a Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ ide o odkaz navrhovateľa na ustanovenie § 478 ods. 1 Obchodného zákonníka, súd považuje za potrebné uviesť, že na základe uvedeného odseku sa môže veriteľ domáhať (podaním odporu), aby súd určil, že voči nemu je prevod záväzku predávajúceho na kupujúceho neúčinný, ak sa predajom podniku nepochybné zhorší vymožitelnosť pohľadávky veriteľa. Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že týmto spôsobom sa môže navrhovateľ domáhať len neúčinnosti prevodu konkrétneho záväzku predávajúceho na kupujúceho voči jeho osobe, nie neúčinnosti samotnej zmluvy o predaji podniku ako takej. Zároveň by musel preukázať, že predajom podniku sa nepochybné zhoršila vymožitelnosť pohľadávky navrhovateľa. Ako súd uviedol vyššie, navrhovateľ nepochybné zhoršenie vymožitelnosti svojej pohľadávky v dôsledku predaja podniku nijak nepreukázal.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh na začatie konania nemá oporu v zákone, a preto žalobu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za odpor vo výške 196,57 eur, z náhrady trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov za 4 úkony právnej služby (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, odpor proti platobnému rozkazu, účasť na pojednávaní dňa 21.01.2008, vyjadrenie odporcu zo dňa 21.02.2008) v sadzbe 121,16 eur/1 úkon, za 5 úkonov právnej služby (účasť na pojednávaní dňa 22.10.2008, 16.02.2009, 27.04.2009, návrh na zmenu účastníka konania zo dňa 16.06.2009, účasť na pojednávaní dňa 30.09.2009) v sadzbe 303,74 eur/1 úkon (nakoľko sa zvýšil predmet konania na sumu 14.677,60 eur), za 1 úkon právnej služby (účasť na pojednávaní dňa 27.10.2010) vo výške 1/4 sadzby 80,56 eur/1 úkon (nakoľko predmetom konania bol

okrem sumy 14.677,60 eur už aj určovací návrh, uplatňuje sa § 13 ods. 3 uvedenej vyhlášky), za 1 úkon právnej služby (vyjadrenie zo dňa 15.11.2010) v sadzbe 322,24 eur/1 úkon, za 5 úkonov právnej služby (účasť na pojednávaní dňa 23.02.2011, vyjadrenie zo dňa 23.02.2011, účasť na pojednávaní dňa 18.05.2011, vyjadrenie zo dňa 18.05.2011, účasť na pojednávaní dňa 19.10.2011) v sadzbe 322,74 eur/1 úkon, za 3 úkony právnej služby (účasť na pojednávaní dňa 25.02.2013, vyjadrenie zo dňa 25.03.2013, účasť na pojednávaní dňa 23.09.2013) v sadzbe 323,76 eur/1 úkon, za 1 úkon právnej služby (účasť na pojednávaní dňa 29.04.2013) vo výške 1/4 sadzby 80,94 eur/1 úkon, 2 režijné paušály po 5,44 eur, 3 režijné paušály po 6,31 eur, 4 režijné paušály po 6,95 eur, 2 režijné paušály po 7,21 eur, 5 režijných paušálov po 7,41 eur, 4 režijné paušály po 7,81 eur a DPH vo výške 1.042,48 eur, čo spolu predstavuje trovy konania vo výške 6.451,43 eur.

Za 2 úkony právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 27.10.2010 a 29.04.2013, priznal súd právnenému zástupcovi navrhovateľa odmenu vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny v zmysle § 14 ods. 5 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z. z., keďže uvedené pojednávania boli odročené bez prejednanja veci.

Súd odporcovi nepriznal náhradu trov konania za jeden úkon právnej služby - protinávrh odporcu zo dňa 20.11.2006, nakoľko tento vzájomný návrh odporcu súd vylúčil na samostatné konanie uznesením č. k. 22Cb/174/2007-270 zo dňa 25.10.2011.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.