

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/64/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201637
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613201637.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a.s., Panenská č. 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska č. 16, 811 01 Bratislava proti žalovanému P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. K. č. XX, XXX XX C. O., občan SR, o zaplatenie 774,40 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 552,86 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 01.01.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. P o v o ľ u j e žalovanému splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur, vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 79,- eura (pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 19,32 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 59,73 eura), na účet právneho zástupcu Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28.03.2013 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 774,40 eura s príslušenstvom. V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že dňa 07.02.2012 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 788,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 12 mesačných splátok vo výške 78,38 eura, t. j. celkom 940,56 eura so splatnosťou prvej splátky 15.03.2012.

Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi len časť dlžnej sumy, a to sumu 235,14 eura. Na predžalobné výzva žalovaný nereagoval.

V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu žalobca vypovedal dňa 9.10.2012 úverovú zmluvu. Dňa 31.12.2012 výpoveď nadobudla účinnosť a dlh žalovaného sa stal splatný v celom rozsahu.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam má žalobca voči žalovanému neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 774,40 eura (749,55 eura z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 24,85 eura z titulu dlžných úrokov z úveru). Dlžná suma bola žalobcom vyčíslená ku dňu 09.10.2013, tzn. ku dňu vstupu prípadu do právneho vymáhania v informačnom systéme žalobcu. Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 34,0 % ročne zo sumy 749,55 eura od 10.10.2012 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 774,40 eura od 1.1.2013 až do zaplatenia.

Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky vo výške 774,40 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní konanom dňa 23.09.2013 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a listinnými dôkazmi: výpis z obchodného registra žalobcu, zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.02.2012, výpoveď zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 42704346340001 zo dňa 9.10.2012, výpisy z účtu, potvrdenie o odfinancovaní zo dňa 15.04.2013, potvrdenie o prijatých splátkach zo dňa 15.4.2013, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/64/2013 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 07.02.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 788,- na zakúpenie televízora. Žalovaný sa zaviazal uhradiť úver v 12 mesačných splátkach po 78,38 eura. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 34 % , RPMN 39,84 % a priemerná hodnota RPMN 42,84%. Žalovaný mal splácať úver od 15.3.2012 do 15.2.2013. Celkovo mal zaplatiť na predmetnú úverovú zmluvu sumu 940,56 eura. Z dôvodu neplnenia zmluvných povinností žalobca vypovedal zmluvu listom zo dňa 9.10.2012. Podľa potvrdenia o odfinancovaní zo dňa 15.4.2013 žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 788,- eur. Podľa potvrdenia o prijatých splátkach zo dňa 15.4.2013 žalovaný doposiaľ zaplatil žalobcovi sumu 235,14 eura.

Na pojednávaní konanom dňa 23.09.2013 žalovaný potvrdil uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalobcom, ktorý potreboval na zakúpenie televízora. Ďalej poukázal na svoju sociálnu situáciu, keď spolu s manželkou a 5 deťmi poberajú sociálnu dávku spolu s prídavkami na deti vo výške 470,- eur. Žalovaný požiadal o povolenie splátkového kalendára po 50,- eur mesačne a rozhodnutie ponechal na úvahe súdu.

Žalobca na podanej žalobe zotrval.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o

spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti

Podľa § 54 ods. 1, ods.2 Občianskeho zákonníka Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. Z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2, písm. i) zákona č. 129/2010 Z. Z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru...

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 451 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávania obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Žalobca má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, aby bol žalovanému poskytnutý úver za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Žalobca bol od uzavretia zmluvy dňa 07.02.2012 v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti.

Právny vzťah účastníkov konania súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere, o ktorú žalobca opiera uplatnený nárok je absolútne neplatná pre rozpor s dobrými mravmi. Dobré mravy možno stotožniť so všeobecne spoločensky uznávanými zásadami konania v právnom styku / poctivosť, nezneužívanie výkonu práv, nešikanózný spôsob výkonu práva, rešpektovanie rovnosti účastníkov občianskoprávných vzťahov/. Za právny úkon priečiaci sa dobrým mravom treba považovať právny úkon, ktorý je všeobecne neakceptovateľný z hľadiska v spoločnosti prevládajúcich mravných zásad a princípov vzájomných vzťahov medzi ľuďmi / pozri rozhodnutie NS SR sp.zn. 3 Cdo 137/2003/. Ročná úroková sadzba je podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmluve o úvere zo dňa 07.02.2012 je uvedená ročná úroková sadzba 34 %. Podľa údajov Národnej banky Slovenska bola priemerná úroková miera obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci február 2012 na úrovni 8,42 % ročne. Dohodnutá výška úrokov 34 % ročne uvedená v zmluve podstatne / viac ako štvornásobne/ prekračuje priemernú úrokovú mieru obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci február 2012. Súd si je vedomý toho, že žalobca ako nebankový subjekt pri poskytovaní úverov podstupuje vyššiu mieru rizika, čo sa môže odraziť vo výške úroku. Súd netvrdí, že výška úrokov pri nebankových spotrebiteľských úveroch musí dôsledne kopírovať výšku úrokov pri porovnateľných bankových úveroch, avšak dohodnutá výška úrokov / aj keď vyššia ako pri bankách / musí byť stále súladná s požiadavkou dobrých mravov a nesmie vykazovať znaky nepoctivého úžerného úroku. Dlžník uzatvára zmluvu o úvere a dohodu o úrokoch prevažne z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Dohodnutá úroková sadzba vo výške 34 % ročne / ako podstatná zložka právneho úkonu/ je v rozpore s dobrými mravmi, preto predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere sa svojím obsahom prieči dobrým mravom. Tam, kde sa dôvod neplatnosti vzťahuje na celý právny úkon /dôvod neplatnosti sa týka jeho podstatnej zložky /, je právny úkon neplatný v celom rozsahu. Vzhľadom na uvedené dôvody súd považuje predmetnú úverovú zmluvu za absolútne neplatnú. Pokiaľ došlo medzi účastníkmi neplatnej zmluvy k plneniu, nastupuje medzi nimi právny režim bezdôvodného obohatenia. Ak je zmluva neplatná je, každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca poskytol žalovanému sumu vo výške 788,- eur a žalovaný doposiaľ vrátil žalobcovi sumu 235,14 eura. Žalovaný je teda povinný vrátiť žalobcovi z titulu bezdôvodného obohatenia sumu 552,86 eura (788,- eura - 235,14 eura), ktorú súd žalobcovi priznal spolu s uplatneným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 1.1.2013 a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Zo sociálnych dôvodov žalovaného súd povolil žalovanému splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. , podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil. Náhradu trov konania si uplatnil žalobca. Žalobca podanou žalobou uplatňoval proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 774,40 eura s príslušenstvom. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 552,86 eura s príslušenstvom a v prevyšujúcej sume súd žalobu zamietol. Žalobca bol úspešný v rozsahu 552,86 eura z 774,40 eura, teda v rozsahu 71 %. Žalovaný bol úspešný vo zvyšných 29 %. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovaného je preto 42%, preto žalobcovi patrí náhrada trov konania vo výške 79,- eur / 42 % z

vyčíslených trov konania spolu vo výške 188,22 eura za zaplatený súdny poplatok vo výške 46,- eura a trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 eura za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia a podanie návrhu, t. j. 2 x po 51,45 eura + 2 x rež. paušál po 7,81 + 20% DPH podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/, b/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné

náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).