

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2Nt/37/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010465  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313010465.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Gejzu Nagya a Ľubomíra Benčaťa v trestnej veci odsúdeného F. X. pre trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 234 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. platnom znení a iné, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí dňa 23.09.2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného F. X., narodeného XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E., ul. F. V. X na povolenie obnovy konania vo výroku o treste rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 18.03.2013 sp.zn. 2T/135/2005 sa z a m i e t a, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku .

### odôvodnenie:

Odsúdený F. X. podal návrh na obnovu konania v trestnej veci vedenej Okresným súdom Levice pod sp.zn. 2T 135/2005 čo do výroku o treste.

Vo svojom návrhu uviedol, že trestnej veci vedenej Okresným súdom Levice pod sp.zn. 2T 135/2005 bol odsúdený rozsudkom zo dňa 18.03.2013 za použitia ust. § 41 odsek 2 / §35 odsek 2 / Trestného zákona , teda za použitia asperačnej zásady na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky 6 mesiacov so zaradením do II. nápravno výchovnej skupiny. Poukázal na nález Ústavného súdu SR č. PL US 106/2011-85 zo dňa 28.11.2012, v ktorom je uvedené, že v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej sadzby odňatia slobody „ nie sú v súlade s čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ďalej poukázal na ust. § 394 ods. 1 Tr. poriadku ako aj § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR. S poukazom na skutočnosť, že súd pri ukladaní trestu aj v jeho prípade aplikoval ust. § 41 odsek 2 / § 35 odsek 2/ Trestného zákona , je to dôvod na obnovu konania s poukazom na ust. § 41b ods. 1 zák.č. 38/1993 Z.z. a § 394 ods. 1 Tr. poriadku, ktorý upravuje materiálne podmienky pre povolenie obnovy konania, pričom strata účinnosti vyššie citovaného ustanovenia /jeho časti/ sa považuje za skutočnosť súdu skôr neznámu, v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd povolil obnovu konania a zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 135/2005 zo dňa 18.03.2013. Taktiež navrhol, aby súd prerušil výkon uloženého trestu, ktorý vykonáva v ÚVTOS Želiezovce.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 135/2005 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 18.03.2013 bol obv. F. X. uznaný vinným v bode 1/ z trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 247 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona v znení platnom do 30.12.2005, v bode 2/ z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom výtržníctva podľa

§ 202 odsek 1 Trestného zákona a v bode 3/ z trestného činu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 234 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona v znení platnom do 31.12.2005 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky 6 mesiacov s použitím § 35 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 40 odsek 1 Trestného zákona. Podľa § 39a odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona bol na výkon trestu zaradený do II. nápravno-výchovnej skupiny. Zároveň podľa § 35 odsek 3 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 37/2004 zo dňa 14.06.2004, právoplatným dňa 14.06.2004 a rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 35/2003 zo dňa 16.02.2004, právoplatným dňa 16.02.2004.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 37/2004 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 14.06.2004 bol obv. F. X. uznaný vinným z trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny. Podľa § 35 odsek 3 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 35/2003 zo dňa 16.03.2004.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 35/03 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 16.02.2004 bol obv. F. X. uznaný vinným z trestného činu krádeže podľa § 247 podľa § 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania.

Podľa § 41b ods. 1 zák.č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním, a postavení jeho sudcov „ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl.125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, alebo nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku“.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej

sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. novembra 2012 č. Pl. US 106/2011-85 vyplýva, že v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že odsúdený F. X. bol predmetným rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 135/2005 odsúdený za trestné činy násilného a majetkového

charakteru a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody podľa § 234 odsek 1 Tr. Zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení ako najprísnejšie trestného činu, kde je trestná sadzba 2-10 rokov s použitím sprísňujúcej zásady podľa § 35 odsek 2, odsek 3 Tr. Zákona, podľa ktorého prichádzal do úvahy trest v trvaní 7 rokov 8 mesiacov až 13 rokov 4 mesiace. Odsúdenému bol uložený trest v trvaní 4 roky 6 mesiacov, pričom bolo použité ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu podľa § 40 ods. 1 Tr. Zákona. Zároveň boli zrušené výroky o treste z rozsudkov Okresného súdu Levice sp.zn.4T 37/2004 a 2T 35/2003.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že strata účinnosti časti ust. § 41 ods. 2 Tr. zákona / za bodkočiarkou/ sa považuje za skutočnosť súdu skôr neznámou avšak s poukazom na ust. § 394 odsek 1 Tr. poriadku je potrebné skúmať, či by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatelia.

Nálezom Ústavného súdu SR č. PI ÚS 106/2011 - 85 bola konštatovaný nesúladi § 41 ods. 2 Tr. zákona v časti za bodkočiarkou s Ústavou SR. V rozsudku sp.zn. 2T 135/2005, ktorým bol odsúdený F. X. bolo použité ust. § 35 odsek 2, 3 Tr. zák. Z uvedeného znenia nálezu Ústavného súdu SR je zrejmé, že v prípade ods. M. X. nie je konštatovaná neústavnosť ust. § 35 ods. 2, resp. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb.

Okrem nálezu Ústavného súdu u ods. F. X. nevyšla najavo iná nová skutočnosť alebo dôkaz, ktoré predtým súdu neboli známe a ovplyvnili by uložený výrok o treste. Ods. F. X. bol predmetným rozsudkom uložený súhrnný trest za násilnú a majetkovú trestnú činnosť a uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky 6 mesiacov je u odsúdeného vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť a počet skutkov, primeraný a zákonný vzhľadom na osobu odsúdeného, spôsob páchania trestnej činnosti a jej následok. Nie je neopomenuteľné zdôrazniť, že aj keď bol menovanému ukladaný súhrnný trest bolo použité ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu podľa § 40 ods. 1 Tr. zákona a teda trest nebol uložený ani na spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby.

Vzhľadom na uvedené súd návrh odsúdeného F. X. na povolenie obnovy konania ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 2Nt 37/2013.