

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/121/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712209052
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712209052.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanej: K.Š. T., L. XX.X.XXXX, L. J. P. T. XXX, XXX XX E., toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Slávkou Kalánkovou, tajomníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 207,22 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 207,22 eur spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,85 eur od 19.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 121,52 eur od 6.9.2011 do zaplatenia, ďalej s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,85 eur od 29.11.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, poplatku vo výške 3 eur za výpis z registra obyvateľstva a z trov právneho zastúpenia právneho zástupcu žalobcu vo výške 66,12 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom v Bratislave.

O d ť o v o d n e n i e

Návrhom zo dňa 29.5.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.6.2012, sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 207,22 eur spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,85 eur od 19.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 121,52 eur od 6.9.2011 do zaplatenia, ďalej s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,85 eur od 29.11.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 66,12 eur. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že žalovaná odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste L. Turčianske Kľačany 275, ČOM 6085239. Faktúrami za dodávku elektrickej energie a faktúrami za prácu a služby vyúčtoval žalobca po odpočítaní záloh spolu sumu vo výške 207,22 eur. Žalovaná ku dňu podania návrhu na súd pohľadávku neuhradila, a to ani na základe výzvy zo strany právneho zástupcu žalobcu, preto žalobca pristúpil k vymáhaniu dlhu súdnou cestou.

Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 1Ro/1279/2012-23 zo dňa 19.11.2012 a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa

nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd ho preto uznesením č.k. 15C/121/2013-49 zo dňa 27.5.2013 zrušil. Nakoľko sa adresu žalovanej nepodarilo zistiť, súd uznesením č.k. 15C/121/2013-50 zo dňa 27.5.2013 ustanovil žalovanej opatrovníka, aby ju v tomto konaní zastupoval a chránil jej práva a oprávnené záujmy.

Súd vo veci nariadil na deň 23.9.2013 ústne pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti účastníkov konania, tiež v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a opatrovníka žalovaného. Žalobca prevzal predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom dňa 2.9.2013. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil faxovým podaním zo dňa 3.9.2013, v ktorom súhlasil, aby súd rozhodol vo veci podľa listinných dôkazov bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Zároveň zotrval na podanom návrhu, nakoľko k úhrade žalovanej istiny spolu s príslušenstvom zo strany žalovaného nedošlo. Opatrovník žalovanej prevzal predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom dňa 26.8.2013. Svoju neúčast' súdu ospravedlnil pracovnou zaneprázdnenosťou a žiadal, aby súd rozhodol v zmysle podanej žaloby.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do spisu, a to: faktúrou č. 2011 2320 071000004 splatná dňa 18.7.2011 na sumu 54,85 eur (č.l. 3 súdneho spisu), faktúrou č. 2011 2320 081099629 splatná dňa 5.9.2011 na sumu 177,96 eur (č.l. 4 súdneho spisu), faktúrou č. 2011 2320 111006897 splatnou dňa 28.11.2011 na sumu 30,85 eur (č.l. 5 súdneho spisu), Zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 17.8.2001 (č.l. 2 súdneho spisu), výzvou na zaplatenie zo dňa 13.2.2012 (č.l. 7 súdneho spisu) a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu označeného ako Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny (č.l. 3 súdneho spisu) súd zistil, že túto uzatvoril žalobca so žalovanou dňa 17.8.2001. Predmetom zmluvy v zmysle Článku 1 tejto zmluvy bol záväzok žalobcu opakovane dodávať a distribuovať elektrickú energiu do žalovanou prihláseného odberného miesta Turčianske Kľačany 275, ČOM 6085239 a na druhej strane záväzok žalovanej zaplatiť žalobcovi cenu za túto službu.

Zo žalobcom predložených faktúr (č.l. 3 až 6 súdneho spisu) súd zistil, že týmito žalobca vyfakturoval žalovanej dodávku s distribúciou elektriny v celkovej výške 207,22 eur, pričom zo strany žalovanej nedošlo ku dňu podania žaloby ani k čiastočnej úhrade.

Z výzvy na zaplatenie zo dňa 13.2.2012 (č.l. 7 súdneho spisu), ktorú žalobca zaslal žalovanej, súd zistil, že v nej žaloba žalovanú vyzval na úradu dlžnej čiastky vo výške 207,22 eur, a to v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Súčasťou výzvy bolo aj upozornenie, že v prípade, ak žalovaná túto sumu v stanovenej lehote neuhradí, žalobca pristúpi k vymáhaniu dlhu súdnou cestou.

Podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka v znení platom v čase uzavretia zmluvy, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 589 Občianskeho zákonníka, cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Podľa ust. § 2 ods. 1 a) zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa platného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti. Podľa odseku 1 písm. b) cit. zákonného ustanovenia na účely tohto zákona sa rozumie predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia,

dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 4 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie, citované zmluvné dojednania a zákonné ustanovenia, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Súd mal v konaní preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá kúpna zmluva o dodávke a distribúcii elektrickej energie podľa ust. § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd túto vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže žalovaná v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba nepodnikateľ.

Žalovaná si nespĺnila svoju zmluvnú povinnosť ani len čiastočne. Žalobcovi vznikol titulom dodávky elektrickej energie pre odberné miesto žalovanej nárok na zaplatenie ceny poskytnutých služieb v celkovej výške 207,22 eur. Nárok na úrok z omeškania súd s ohľadom na skutočnosť, že predmetnú zmluvu o dodávke a distribúcii elektrickej energie vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu, posudzoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Uplatnený úrok z omeškania neodporoval citovaným ustanoveniam, a preto súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v celej uplatnenej výške.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva. Priznané trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, poplatku vo výške 3 eur za výpis z registra obyvateľstva a trov právneho zastúpenia vo výške 66,12 eur (za dva úkony právnej služby v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to prevzatie a príprava zastúpenia; písomné podanie na súd; jeden úkon á 19,92 eur, spolu odmenu za dva úkony vo výške 39,84 eur; 2 x režijný paušál vo výške 7,63 eur v zmysle ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu režijný paušál vo výške 15,26 eur a tiež 20 % DPH vo výške 11,02 eur v zmysle ust. § 18 ods. 3 cit. vyhlášky). V zmysle ust. § 149 ods. 1 OSP je žalovaná povinná tieto trovy nahradiť právnomu zástupcovi žalobcu, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 207,22 eur spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,85 eur od 19.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 121,52 eur od 6.9.2011 do zaplatenia, ďalej s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,85 eur od 29.11.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, poplatku vo výške 3 eur za výpis z registra obyvateľstva a z trov právneho zastúpenia právneho zástupcu žalobcu vo výške 66,12 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom v Bratislave.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Návrhom zo dňa 29.5.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.6.2012, sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 207,22 eur spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,85 eur od 19.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 121,52 eur od 6.9.2011 do zaplatenia, ďalej s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,85 eur od 29.11.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 66,12 eur. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol,

že žalovaná odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste L. Turčianske Kľačany 275, ČOM 6085239. Faktúrami za dodávku elektrickej energie a faktúrami za prácu a služby vyúčtoval žalobca po odpočítaní záloh spolu sumu vo výške 207,22 eur. Žalovaná ku dňu podania návrhu na súd pohľadávku neuhradila, a to ani na základe výzvy zo strany právneho zástupcu žalobcu, preto žalobca pristúpil k vymáhaniu dlhu súdnou cestou.

Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 1Ro/1279/2012-23 zo dňa 19.11.2012 a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd ho preto uznesením č.k. 15C/121/2013-49 zo dňa 27.5.2013 zrušil. Nakoľko sa adresu žalovanej nepodarilo zistiť, súd uznesením č.k. 15C/121/2013-50 zo dňa 27.5.2013 ustanovil žalovanej opatrovníka, aby ju v tomto konaní zastupoval a chránil jej práva a oprávnené záujmy.

Súd vo veci nariadil na deň 23.9.2013 ústne pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti účastníkov konania, tiež v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a opatrovníka žalovaného. Žalobca prevzal predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom dňa 2.9.2013. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil faxovým podaním zo dňa 3.9.2013, v ktorom súhlasil, aby súd rozhodol vo veci podľa listinných dôkazov bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Zároveň zotrval na podanom návrhu, nakoľko k úhrade žalovanej istiny spolu s príslušenstvom zo strany žalovaného nedošlo. Opatrovník žalovanej prevzal predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom dňa 26.8.2013. Svoju neúčast' súdu ospravedlnil pracovnou zaneprázdnenosťou a žiadal, aby súd rozhodol v zmysle podanej žaloby.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do spisu, a to: faktúrou č. 2011 2320 071000004 splatná dňa 18.7.2011 na sumu 54,85 eur (č.l. 3 súdneho spisu), faktúrou č. 2011 2320 081099629 splatná dňa 5.9.2011 na sumu 177,96 eur (č.l. 4 súdneho spisu), faktúrou č. 2011 2320 111006897 splatnou dňa 28.11.2011 na sumu 30,85 eur (č.l. 5 súdneho spisu), Zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 17.8.2001 (č.l. 2 súdneho spisu), výzvou na zaplatenie zo dňa 13.2.2012 (č.l. 7 súdneho spisu) a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu označeného ako Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny (č.l. 3 súdneho spisu) súd zistil, že túto uzatvoril žalobca so žalovanou dňa 17.8.2001. Predmetom zmluvy v zmysle Článku 1 tejto zmluvy bol záväzok žalobcu opakovane dodávať a distribuovať elektrickú energiu do žalovanej príhláseného odberného miesta Turčianske Kľačany 275, ČOM 6085239 a na druhej strane záväzok žalovanej zaplatiť žalobcovi cenu za túto službu.

Zo žalobcom predložených faktúr (č.l. 3 až 6 súdneho spisu) súd zistil, že týmito žalobca vyfakturoval žalovanej dodávku s distribúciou elektriny v celkovej výške 207,22 eur, pričom zo strany žalovanej nedošlo ku dňu podania žaloby ani k čiastočnej úhrade.

Z výzvy na zaplatenie zo dňa 13.2.2012 (č.l. 7 súdneho spisu), ktorú žalobca zaslal žalovanej, súd zistil, že v nej žaloba žalovanú vyzval na úradu dlžnej čiastky vo výške 207,22 eur, a to v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Súčasťou výzvy bolo aj upozornenie, že v prípade, ak žalovaná túto sumu v stanovenej lehote neuhradí, žalobca pristúpi k vymáhaniu dlhu súdnou cestou.

Podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka v znení platom v čase uzavretia zmluvy, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 589 Občianskeho zákonníka, cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Podľa ust. § 2 ods. 1 a) zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa platného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti. Podľa odseku 1 písm. b) cit. zákonného ustanovenia na účely tohto zákona sa rozumie predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 4 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie, citované zmluvné dojednania a zákonné ustanovenia, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Súd mal v konaní preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá kúpna zmluva o dodávke a distribúcii elektrickej energie podľa ust. § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd túto vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže žalovaná v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba nepodnikateľ.

Žalovaná si nespĺnila svoju zmluvnú povinnosť ani len čiastočne. Žalobcovi vznikol titulom dodávky elektrickej energie pre odberné miesto žalovanej nárok na zaplatenie ceny poskytnutých služieb v celkovej výške 207,22 eur. Nárok na úrok z omeškania súd s ohľadom na skutočnosť, že predmetnú zmluvu o dodávke a distribúcii elektrickej energie vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu, posudzoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Uplatnený úrok z omeškania neodporoval citovaným ustanoveniam, a preto súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v celej uplatnenej výške.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva. Priznané trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, poplatku vo výške 3 eur za výpis z registra obyvateľstva a trov právneho zastúpenia vo výške 66,12 eur (za dva úkony právnej služby v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to prevzatie a príprava zastúpenia; písomné podanie na súd; jeden úkon á 19,92 eur, spolu odmenu za dva úkony vo výške 39,84 eur; 2 x režijný paušál vo výške 7,63 eur v zmysle ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu režijný paušál vo výške 15,26 eur a tiež 20 % DPH vo výške 11,02 eur v zmysle ust. § 18 ods. 3 cit. vyhlášky). V zmysle ust. § 149 ods. 1 OSP je žalovaná povinná tieto trovy nahradiť právnemu zástupcovi žalobcu, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.