

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120251924
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:6120251924.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava- Petržalka, IČO 35724803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., D. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 3.000,- eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3.000,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.000,- Eur od 23.03.2019 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 25.02.2020 na Okresnom súde Banská Bystrica žalobu, ktorou žiada, aby súd zaviazal žalovanú mu zaplatiť istinu 3.000,- EUR s príslušenstvom. Prípisom zo dňa 04.03.2021 bola uvedená vec postúpená na tunajší súd.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 22.03.2019 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 18.11.2014 Zmluvu č. 5064972581 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 01.03.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28.02.2018, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 5.278,27 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3.200,00 EUR, z riadneho úroku vo

výške 1.749,49 EUR, z úroku z omeškania vo výške 272,24 EUR a z poplatkov vo výške 56,54 EUR. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonala nasledujúce úhrady: 0,00 EUR. Dĺžná suma k dnešnému dňu predstavuje sumu vo výške 3.000,00 EUR, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 3.000,00 EUR. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 2.278,27 EUR, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 200,00 EUR, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 1.749,49 EUR, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 272,24 EUR a z neuhradených poplatkov vo výške 56,54 EUR, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 23.03.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Žalovanej sa nepodarilo doručiť súdne zásielky na adresu uvedenú v žalobe, t.j. C. D., D. XXX/XX, ktorá je podľa lustrácie v registri obyvateľstva adresou jej trvalého pobytu. Podľa správy OO PZ Spišské Vlachy sa žalovaná na uvedenej adrese nezdržiava, pričom bolo zistené, že dlhodobo žije na neznámom mieste, do C. D. nechodí, nakoľko má zlé vzťahy s rodičmi, ktorí o nej nič nevedia. Mesto Spišské Vlachy okrem údajov o trvalom pobyte žalovanej súdu o menovanej neposkytlo žiadne bližšie informácie o tom, kde sa v súčasnosti nachádza. Podľa správy Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava nie je vedená ako poberateľ dávok dôchodkovej poisťovne, dávok v nezamestnanosti a nemocenských dávok a evidujú u nej len vyššie uvedenú adresu trvalého pobytu. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves toho času nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je ani poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov a ani iných štátnych sociálnych dávok. Daňový úrad Košice, pobočka Spišská Nová Ves žalovanú vo svojom systéme neeviduje. Blízki príbuzní žalovaného – jej otec, matka a manžel, ktorých súd písomne oslovil, na výzvu súdu nereagovali, prípadne sa im nepodarilo doručiť predmetnú výzvu na adresu, ktorá je vedená ako adresa ich trvalého pobytu. Brat otca žalovanej telefonicky súdu dňa 17.06.2021 oznámil, že celá rodina nemá vedomosť o tom, kde sa žalovaná nachádza. Žalovaná sa nenachádza ani v evidencii ZVJS. Vzhľadom na uvedené súd žalovanej žalobu a ostatné súdne listiny doručoval postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, t.j. oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, kedy dňa 16.07.2021 súd v uvedenom konaní vyvesil na úradnej tabuli súdu a zároveň v ten istý deň zverejnil aj na svojej webovej stránke oznámenie o doručení súdnych listín žalovanej, pričom v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa vyššie uvedené súdne písomnosti považovali za doručené žalovanej dňa 31.07.2021.

4. Žalovaná k žalobe nepodala žiadne písomné vyjadrenie aj keď bola na to vyzvaná tunajším súdom uznesením sp.zn. 16Csp/47/2021-123 zo dňa 14.04.2021, ktoré jej spoločne so žalobou, jej prílohami a procesným poučením bolo doručené postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 31.07.2021.

5. Súd uznesením sp.zn. 16Csp/47/2021-124 zo dňa 14.04.2021 vyzval žalobcu cestou jeho právneho zástupcu na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdených v žalobe, kedy žalobca na uvedenú výzvu súdu reagoval písomným podaním zo dňa 17.05.2021 doručeným súdu dňa 18.05.2021 vo vzťahu k posudzovaniu schopnosti žalovanej splácať úver (t.j. pri posudzovaní bonity) uviedol, že boli do úvahy vzaté všetky dostupné informácie, vrátane údajov zo spoločného bankového/úverového registra. Výsledkom daného posúdenia schopnosti žalobcu splácať úver bol jednoznačný záver o jeho platobnej spôsobilosti/schopnosti splácať daný úver. Žiadateľ deklaroval príjem vo výške XXX,- EUR, ktorý bol overený na základe interných informácií, maximálne splátkové zaťaženie bolo vo výške 55% z akceptovaného príjmu – 214 EUR a v rámci posudzovania mala banka k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch klientky (výdavky) zo spoločného úverového registra informácií, ktorý predkladáme v prílohe, splátky existujúcich úverov boli vo výške 0 EUR, nakoľko žalovaná Zmluvou o úvere splácala existujúci záväzok s mesačnou splátkou vo výške 36,74 EUR. Finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 3.200 EUR na 120 mesiacov s mesačnou splátkou 55,76 EUR. Dispozostatok (suma finančných prostriedkov, ktoré má žiadať k dispozícii po odrátaní výdavkov) bol vo výške 214 EUR, čo postačovalo na splátku poskytnutého úveru. V tejto súvislosti poukázal aj na Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11.03.2020, sp. zn. 8Co/233/2019. z ktorého aj citoval.

6. Vo vzťahu k platnému predčasnemu zosplatneniu predmetného úveru žalobca poukázal na výzvu zo dňa 27.01.2018 spolu s podacím hárkom a Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 01.03.2018 spolu s doručenkou a uviedol, že týchto predložených podkladov je zrejmé, že postupca

pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti dodržal ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka a ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Tiež poukázal na skutočnosť, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou). Každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie a preto pre každú z nich plyní trojročná premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka samostatne. Občiansky zákonník ďalej v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatenie celého dlhu (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak toto právo veriteľ uplatní, trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v prípade, ak dlžník nezaplatí ani túto, ďalšiu splátku dlhu.

7. V súvislosti s premlčaním nároku žalobca uviedol, že neuplatnenie práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva veriteľa. V posudzovanom prípade bolo preukázané, že žalovaná bola v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (01.03.2018) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (od 18.12.2017). Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 18.12.2017. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka dňa 18.01.2018, t. j. splatnosťou ďalšej splátky úveru. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 18.02.2018 tak začala v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 18.02.2018) a uplynula by najskôr dňa 18.02.2021. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 25.02.2020, žalobca má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby. Poukázal aj na uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 3CoCsp/30/2020 z 20.11.2020, ako aj na uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 3Co/202/2019 z 20.11.2020, z ktorých aj citoval.

8. Vo vzťahu k ustanoveniu § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. uviedol, že je aktívne vecne legitimovaným subjektom, nakoľko v predmetom prípade došlo k postúpeniu pohľadávky ktorá bola v čase postúpenia predčasne splatná na subjekt, ktorý je od 05.08.2016 držiteľom oprávnenia poskytovať úvery bez obmedzenia rozsahu v zmysle rozhodnutia Národnej banky Slovenska, dostupného na jej webovom odkaze.

9. K ustanoveniu § 92 ods. 8 Zákona o bankách uviedol, že jeho právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky, ktoré mu toto ustanovenie predpisuje. Citujúc predmetný § 92 ods. 8 poukázal na to, že žalovaná bola v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaná bola právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaná na úhradu omeškaných splátok a to: 1/ výzvou zo dňa 18.12.2018, a 2/ výzvou označenou ako „oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ zo dňa 01.03.201, ku ktorej žalobca pripojil kópiu doručanky. Za kvalifikovanú výzvu právneho predchodcu žalobcu pritom možno považovať nielen výzvu zo dňa 18.12.2018, ale aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 20.05.2013.

10. V následnom písomnom podaní doručenom súdu dňa 22.10.2021 žalobca uviedol, že podací hárok je dostatočný dôkaz preukazujúci odoslanie výzvy a výklad súdu podľa ktorého je výlučne doručka dostatočným dôkazom o tejto skutočnosti, považuje za príliš formalistický. V tejto súvislosti poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 9CoCsp/9/2021 z 22.04.2021, ako aj uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 13CoCsp/43/2020 z 18.05.2021, z ktorých aj citoval. Tiež poukázal na to, že si uplatňuje len časť postúpenej pohľadávky vo výške 3.000 EUR, pričom všetky splátky splatné po 18.02.2018 sa stali splatné vyhlásením mimoriadnej splatnosti.

11. Rozsudkom sp.zn.: 16Csp/47/2021-198 zo dňa 09.11.2021 súd žalobu zamietol a žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Uvedený rozsudok napadol včas podaným odvolaním žalobca, uplatniac odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b/, f/ a h/ CSP, na základe ktorého Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd Uznesením sp. zn. 2CoCsp/30/2022-250 zo dňa 15.3.2023 zrušil odvolaním napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

12. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd vyslovil právny názor, že postoj súdu prvej inštancie k preukazovaniu doručenia výzvy zo dňa 27.01.2018, ktorá mala byť upozornením podľa § 53 ods. 9 OZ, a ktorej doručenie žalobca preukazoval len podacím hárkom preukazujúcim podanie tejto listiny na poštovú prepravu dňa 05.02.2018, príliš formalistický a prísny. Odvolací súd zastáva názor, že na preukázanie splnenia povinnosti podľa § 53 ods. 9 OZ postačuje, ak žalobca preukáže aspoň zaslanie tejto písomnosti, napríklad predložením podacieho hárku. Odvolací súd uviedol, že si je vedomý právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v rozhodnutí sp. zn. 5Cdo/36/2020 z 15.12.2020 a stotožňuje sa s ním vo vzťahu k nemožnosti zmluvných strán dojednať si nevyvrátiteľnú domnienku alebo fikciu, že zásielka sa považuje za doručení uplynutím vopred určených dní odo dňa jej odoslania a zhodne s týmto právnym názorom tvrdí, že nemožno bez ďalšieho vychádzať zo všeobecných dojednaní zmluvných strán o spôsobe doručovania. Zároveň odvolací súd konštatoval, že v danom prípade pôvodný veriteľ doručoval zásielku na adresu, ktorú žalovaná sama uviedla pri uzatváraní zmluvy, teda do jej dispozičnej sféry, na ktorom mieste sa žalovaná nepochybne zdržiavala, keďže si na tejto adrese približne o mesiac neskôr, a to dňa 07.03.2018, reálne prevzala zásielku, ktorej obsahom bolo Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 01.03.2018. Z toho je zrejmé, že sa na danej adrese zdržiavala, a teda pri doručovaní výzvy podľa § 53 ods. 9 OZ by celkom určite výsledok doručenia nemohol byť „adresát neznámy“. Ak je jednostranný hmotnoprávny úkon doručovaný prostredníctvom držiteľa poštovej licencie, má adresát objektívnu príležitosť oboznámiť sa s jeho obsahom, ak sa zdržiava v mieste, kde sa mu doručuje. Ak mal adresát objektívne príležitosť oboznámiť sa s obsahom hmotnoprávneho úkonu, nie je právne významné, či tak skutočne urobil. Podľa odvolacieho súdu jedine právne významné okolnosti (napr. hospitalizácia alebo dlhodobý pobyt v zahraničí), samozrejme za situácie ich preukázania, sú spôsobilé založiť prekážku, ktorá až do jej odpadnutia objektívne vylučuje možnosť neprítomného adresáta zoznámiť sa s obsahom jemu adresovaného prejavu vôle, v danom prípade výzvy podľa § 53 ods. 9 OZ. Podľa odvolacieho súdu v danom prípade ide o vyvrátiteľnú právnu domnienku, podľa ktorej žalobca tvrdí, že výzvu doručoval, čo preukázal podacím hárkom a ktorú by mohla žalovaná vyvrátiť, ak by v konaní tvrdila, že zásielka jej nebola doručená. Až v tomto prípade by bol vznikol spor o doručenie písomnosti a žalobca by za účelom preukázania doručenia výzvy musel predložiť doručenkú, prípadne vrátenú obálku. Žalovaná sa v konaní nevyjadřila a žalobcove tvrdenia nerozporevala, preto bolo potrebné vychádzať z týchto tvrdení ako z nesporných. Zároveň odvolací súd poznamenal, že si je vedomý taktiež právneho názoru Ústavného súdu SR vyjadreného v rozhodnutí sp. zn. I. ÚS 246/2019 z 11.6.2019, tu však zdôrazňuje markantný rozdiel v skutkových okolnostiach tam posudzovaného prípadu. V predmetnom konaní si sťažovateľ v pôvodnom civilnom konaní uplatňoval nárok na zaplatenie peňažnej sumy titulom náhrady škody bez uvedenia skutkových tvrdení ohľadom základných predpokladov pre uplatnenie nároku, za ktoré sa považuje vznik škody, protiprávne konanie žalovanej, zavinenie a príčinná súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním. Žalobca v tomto konaní však svoju povinnosť tvrdenia nezanedbal a nezanedbal ani dôkaznú povinnosť, keď doručovanie listiny riadne preukázal. Je samozrejme, že ak by žalobca len tvrdil, že uvedenú listinu doručoval bez toho, aby túto skutočnosť preukázal podacím hárkom, súd by nemohol z tohto tvrdenia bez ďalšieho vychádzať a toto akceptovať. Napokon konštatoval, že za situácie, keď je žalovaná v konaní pasívna a skutkové tvrdenia nerozporevala postačuje, ak žalobca preukáže aspoň zaslanie tejto písomnosti na poslednú známu, resp. zmluvne dohodnutú adresu.

13. Napokon odvolací súd v odôvodnení uviedol, že po vrátení veci súd prvej inštancie bude viazaný názorom odvolacieho súdu vec opätovne prejedná a rozhodne, pričom sa bude opätovne zaoberať splnením podmienok upravených v § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ pre zosplatenie úveru a tiež podmienok podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ a § 92 ods. 8 ZoB. V novom rozhodnutí vyrieši aj doposiaľ neriešené otázky, a to splnenie povinnosti veriteľa posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa úver splácať (§ 7 ods. 1 ZoSÚ), keďže porušením tejto povinnosti nastáva ex lege sankcia v podobe nemožnosti veriteľa vyžadovať jednorazové splatenie úveru (§ 11 ods. 2 prvá veta).

14. Súd uznesením zo dňa 24.04.2023 sp. zn.16Csp/47/2021-257 vyzval žalobcu a žalovanú, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia uplatnili prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, uviedli ďalšie skutočnosti a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

15. Žalobca v svojom vyjadrení zo dňa 09.05.2023 k vyššie uvedenej výzve zo dňa 24.04.2023 uviedol, že zmluva o splátkovom úvere zo dňa 18.11.2014 (ďalej len „Zmluva“) bola žalovanej v rámci kontraktáčného procesu predložená na preštudovanie, pričom súhlas so všetkými jej ustanoveniami

vyjadrila vlastnoručnými podpisom. Poukázal na prehlásenie žalovanej uvedené v bode III.3, z ktorého citoval, na vyhlásenie žalovanej že pred podpisom Zmluvy bola zo strany postupcu Slovenská sporiteľňa, a.s. (ďalej len „postupca“; „právny predchodca“; „banka“; „poskytovateľ úveru“) písomne informovaná o zmluvných podmienkach podľa § 4 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“), a to prostredníctvom Formuláru pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úver. Ďalej poukázal na to, že neexistovala žiadna objektívna a už vôbec nie vážna prekážka, ktorá by žalovanej znemožňovala resp. sťažovala oboznámiť sa s textom navrhovanej Zmluvy, že by text bol prípadne nečitateľným a žalovaná nežiadala postupcu ani nikoho iného o dodatočné podrobnejšie vysvetlenie zmyslu niektorých navrhovaných zmluvných klauzúl a ani vysvetlenie právnych dôsledkov jednotlivých klauzúl. Samotná Zmluva, je najmä s poukazom na rozsiahle povinnosti postupcu, štandardne pripravená dodávateľom služby - bankou. Zdôraznil, že zvýšená ochrana je poskytovaná priemernému spotrebiteľovi. Takýto tzv. priemerný spotrebiteľ v judikatúre Súdneho dvora EÚ je len osoba kritická v jej správaní sa na trhu a osoba, ktorá sa sama informuje o kvalite aj cene tovarov, a ktorá sa správa suverénne ekonomicky (rozhoduje o kúpení či nekúpení tovaru alebo služby). K celkovej čiastke spojenj s úverom uviedol, že pri výpočte celkovej čiastky spojenj s úverom je potrebné brať na zreteľ skutočnosť, že posledná splátka úveru je v súlade s čl. 5.5.3 OBCHODNÝCH PODMIENOK SLOVENSKEJ SPORITEĽNE, A.S. PRE POSKYTOVANIE ÚVEROV A POVOLENÝCH PREČERPANÍ PRIVÁTNYM KLIENTOM a MIKROPODNIKATEĽOM, tvorená zostatkom pohľadávky Banky. Žalovaná bola povinná uhradiť sumu 6687,22 €, ktorá je uvedená v Zmluve a ktorá predstavuje súčet nasledovných položiek: - Splátky splatné od 18.12.2014 vo výške 55,76 € (zahŕňajúce v sebe splátku istiny a úroku) v počte 120, pričom posledná 120. splátka v zmysle čl. 5.53 Produktových obchodných podmienok, je tvorená zostatkom Pohľadávky Banky bola vo výške 51,78 €. V tej súvislosti poukázal na Rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 13.2.2020, sp. zn.: 3Co/232/2019. K posúdeniu schopnosti žalovanej splácať poskytnutý úver citujúc ustanovenia § 7 ods. 1, 2 ZoSÚ je zrejmé, že veriteľ je pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať úver povinný brať do úvahy dobu na ktorú sa úver poskytuje (veriteľ zohľadňuje maximálne dobu splatnosti úveru, ktoré stanovuje Národná banka Slovenska), príjem spotrebiteľa a účel poskytnutého úveru. Zároveň upriamil pozornosť súdu na skutočnosť, že pri posudzovaní žiadosti o úver bola v rámci mesačných nákladov žiadateľa o úver braná do úvahy paušálna suma, tj maximálne úverové zaťaženie vo výške 55% z príjmu. Zastáva názor, že poskytovateľ úveru postupoval s odbornou starostlivosťou v súlade s ust. § 7 ZoSÚ a zbral do úvahy všetky informácie, ktoré mu toto ustanovenie ukladá vziať do úvahy. K uplatnenej istine poukazujúc na čl. V.5.2 Zmluvy o postúpení pohľadávok č.0216/2019/CE zo dňa 22.03.2019 a z neho citujúc uviedol, že postupca poskytol žalovanej sumu vo výške 3200,- €, pričom žalovaná z nej uhradila sumy vo výške 1245,03 €, ktorých výšku a deň úhrad v uvedenom vyjadrení bližšie rozpisal a ku ktorým zároveň uviedol, že z nich na istinu nebola zaúčtovaná žiadna platba. Ním požadovaná suma vo výške 3000,- € s príslušenstvom je tak v celom rozsahu oprávnená, nakoľko pôvodná výška poskytnutej istiny je 3200,- €. Ďalej k § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a k § 92 ods. 2 Zákona o bankách citujúc čl. I. bod 10 Zmluvy uviedol, že postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovanou priamo v Zmluve. Ďalej citujúc ust. § 92 ods. 8 ZoB uviedol, že žalovaná do zosplatenia úveru zo dňa 01.03.2018 uhradila sumy, ktoré rozpisal v prehľade. Listom s názvom „Výzva“ zo dňa 27.01.2018 bola žalovaná vyzvaná na úhradu omeškaných splátok v celkovej výške 1.157,41 € v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Nakoľko v zmysle Zmluvy je výška jednej splátky úrokov z medziúveru vo výške cca 55,76 €, žalovaná bola v čase zaslania tejto výzvy pred zosplatením v omeškaní s minimálne tromi mesačnými splátkami, tak ako požaduje OZ v zmysle § 53 ods.9 a nasl. Žalovaná po tejto výzve neuhradila žiadnu sumu. Vzhľadom na to postupca v zmysle zo dňa 01.03.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru z dôvodu, že žalovaná od výzvy pred zosplatením úveru do dňa zosplatenia úveru nielen že nedoplatila sumu, s ktorou bola v omeškaní v zmysle Výzvy zo dňa 27.01.2018, ale zároveň nastala splatnosť ďalšej splátky. Postupca teda využil svoje právo zosplatiť pohľadávku. Ku dňu zosplatenia úveru teda boli splnené všetky podmienky pre platné predčasné ukončenie úverovej zmluvy vyhlásením úveru za predčasne splatný. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaná neuhradila žiadne splátky, bola v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že bola postupcom opakovane vyzvaná na úhradu omeškaných splátok. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.3.2018 sp. zn.: 7Cdo 26/2017. K premlčaniu pohľadávky poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn.: 5Cdo/224/2021 zo dňa 30.11.2022, Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn.: 4Cdo/132/2021 zo dňa 15.12.2022, Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 2CoCsp/18/2021 zo dňa 31.5.2021, Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 6CoCsp/12/2021 zo dňa 12.4.2021. K nesporným

skutkovým tvrdeniam citujúc ust. § 150 ods. 1 CSP, § 151 ods. 1 CSP poukázal na uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 12CoCsp/40/2020 z 31.12.2020, z ktorého aj citoval. Napokon k otázke doručovania poukázal na to, že na preukázanie doručovania výzvy zo dňa 27.01.2018 predložil poštový podací hárok. Skutočnosť, že táto listina bola doručovaná preukazuje už tento, nakoľko v opačnom prípade by zásielke nebolo pridelené poštové podacie číslo. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 12CoCsp/49/2020 z 25.11.2021, uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 13CoCsp/43/2020 z 18.05.2021. Keďže skutočnosť, že výzva na úhradu zo dňa 27.01.2018 bola žalovanej doručovaná nebola protistranou rozporovaná, je toto tvrdenie potrebné považovať za tzv. nesporné skutkové tvrdenie.

16. Následným podaním doručeným súdu dňa 19.06.2023 žalobca v súvislosti s premlčaním poukázal na Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn.: 5Cdo/224/2021 zo dňa 30.11.2022, Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn.: 4Cdo/132/2021 zo dňa 15.12.2022, Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn.: 6Cdo/71/2022 zo dňa 27.2.2023, a zároveň poukázal na zákon č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19. V zmysle uvedeného posledným dňom na uplatnenie si žalobcovho práva na súde je 19.02.2021 + 76 dní (pre neplynutie lehôt pre COVID-19, teda od 27.03.2020 do 30.04.2020 = 35 dní a od 19.01.2021 do 19.02.2021 = 31 dní). Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 25.02.2020, má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby.

17. Žalovaná neuplatnila prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, neuviedla ďalšie skutočnosti a neoznačila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

18. Súd vytýčil v predmetnom spore termín pojednávania na deň 26.06.2023, na ktorom rozhodol v spore, ktorého sa žalobca, a ani žalovaná nezúčastnili. Žalovanej bolo predvolane doručené dňa 21.06.2023 postupom v zmysle § 31a ods. 10 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v spojení s § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, pričom táto svoju neúčasť na pojednávaní riadne a včas neospravedlnila. Vzhľadom na uvedené, súd v danom spore konal a napokon rozhodol bez účasti strán sporu.

19. Súd vychádzajúc jednak z dôkazov, ktoré vykonal pôvodne už pri svojom pôvodnom rozhodnutí, ako aj vychádzajúc z právneho názoru vysloveného odvolacím súdom v danom sporovom konaní, dopĺňujúcich písomných vyjadrení strán sporu zaslaných súdu na základe jeho výzvy, ako aj vychádzajúc z listinných dôkazov, s ktorými sa oboznámil pôvodne už pri svojom pôvodnom rozhodnutí, a ktoré po vrátení veci odvolacím súdom opätovne zopakoval ich oboznámením sa, a síce najmä so Zmluvou o splátkovom úvere číslo 5064972581, a jej formulármi „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“, a „Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN)“, so Všeobecnými obchodnými podmienkami vydanými Slovenskou sporiteľňou, a.s. s účinnosťou od 1.8.2002, s Obchodnými podmienkami C. C., E., pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom s účinnosťou 01.07.2007, so Sadzobníkom poplatkov, s Prehľadom Transakcií číslo spisu : 5740935, s Prípisom sp.zn. LC03BT-749 zo dňa 27.01.2018 adresovaným žalovanej a označeným ako „Výzva“ a poštovým hárkom č. EPH 118490130 k nemu prináležiacou, s podaním sp.zn. LC04T-1870 zo dňa 01.03.2018 adresovaným žalovanej a označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ a doručenkou k nemu prináležiacou, s Prípisom sp.zn. LC08BDS-8182 zo dňa 18.12.2018 adresovaným žalovanej a označeným ako „Výzva“ a poštovou zásielkou č. RE177330672SK k nemu prináležiacou, so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0216/2019/CE a jej Prílohou č. 1, s Prípisom č. LC09-10303 zo dňa 30.03.2019 adresovaným žalovanej a označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. – Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov“, s Prípisom zo dňa 12.02.2020 označeným ako „POKUS O ZMIER“ č. 5.740.935 a poštovým hárkom č. EPH 189609243 k nemu prináležiacim, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

20. Z listinných dôkazov vyplynulo, že Slovenská sporiteľňa a.s. ako banka a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 18.11.2014 Zmluvu o splátkovom úvere číslo 5064972581. Na základe tejto zmluvy podľa článku I. bol žalovanej poskytnutý spotrebný úver na Čokoľvek vo výške 3.200,-- EUR. Medzi účastníkmi tejto zmluvy, bola dohodnutá fixná úroková sadzba do splatnosti vo výške 15,90 % p.a., pričom v nej bola v deň uzatvorenia úverovej zmluvy zohľadnená aj zľava z úrokovej sadzby vo výške a za

podmienok uvedených vo Zverejnení. Na základe tejto zmluvy sa žalovaná zaviazala splácať predmetný úver splátkami vo výške 55,76 EUR, pričom bolo dojednaných 120 splátok, s periodicitou splácania mesačne a so splatnosťou tej- ktorej splátky k 18.-temu dňu v kalendárnom mesiaci, kedy splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 18.12.2014. Konečná splatnosť úveru mala nastať 18.11.2024. Splatnosť úrokov bola dojednaná mesačne ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci a spôsob splácania bol dojednaný odpísaním z účtu na splácanie, ktorý bol v zmluve uvedený. Podľa časti II ods. 2 uvedenej zmluvy žalovaná žiadala o poistenie tohto úveru v rozsahu Rozšírený súbor poistenia. Ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená vo výške 18,46 %, a priemerná hodnota RPMN bola 17,33 %. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali sumu 6.687,22 Eur.

21. Podľa časti I článku III. bod 12 uvedenej zmluvy o splátkovom úvere sa táto uzatvárala na dobu určitú, a to až do úplného vysporiadania všetkých vzťahov, ktoré vznikli na základe alebo v súvislosti s úverom.

22. Právny predchodca žalobcu nahliadol pri posudzovaní úverovej bonity žalovanej do úverového registra, ako to vyplynulo z dokladu „Privátny klient č. 9253119645“, z ktorého vyplynulo, že žalovaná v čase uzatvárania zmluvy nemala vedený iný úverový vzťah u žiadneho iného subjektu.

23. Z prehľadu Transakcií číslo spisu: 5740935 vyplynulo, že žalovaná na uvedený úverový vzťah uhradila dňa 18.12.2014 sumu 3,17 EUR, dňa 18.12.2014 sumu 10,08 EUR, dňa 12.1.2015 sumu 42,51 EUR, dňa 18.1.2015 sumu 55,76 EUR, dňa 18.2.2015 sumu 2,22 EUR, dňa 16.3.2015 sumu 53,54 EUR, dňa 18.3.2015 sumu 0,75 EUR, dňa 16.4.2015 sumu 55,01 EUR, dňa 18.4.2015 sumu 3,53 EUR, dňa 14.5.2015 sumu 52,23 EUR, dňa 18.5.2015 sumu 0,50 EUR, dňa 16.6.2015 sumu 55,26 EUR, dňa 18.6.2015 sumu 5,37 EUR, dňa 16.7.2015 sumu 50,39 EUR, dňa 18.7.2015 sumu 0, EUR, dňa 14.8.2015 sumu 59,60 EUR, dňa 18.8.2015 sumu 3,12 EUR, dňa 17.9.2015 sumu 56,71 EUR, dňa 18.9.2015 sumu 3,34 EUR, dňa 15.10.2015 sumu 56,49 EUR, dňa 18.10.2015 sumu 3,89 EUR, dňa 16.11.2015 sumu 55,94 EUR, dňa 18.11.2015 sumu 4,69 EUR, dňa 11.12.2015 sumu 55,14 EUR, dňa 18.12.2015 sumu 1,58 EUR, dňa 15.1.2016 sumu 58,25 EUR, dňa 16.2.2016 sumu 59,83 EUR, dňa 18.2.2016 sumu 4,73 EUR, dňa 15.3.2016 sumu 55,10 EUR, dňa 18.3.2016 sumu 8,77 EUR, dňa 14.4.2016 sumu 51,06 EUR, dňa 18.4.2016 sumu 1,86 EUR, dňa 16.5.2016 sumu 57,97 EUR, dňa 18.5.2016 sumu 2,65 EUR, dňa 16.6.2016 sumu 57,18 EUR, dňa 18.6.2016 sumu 3,44 EUR, dňa 28.6.2016 sumu 33,21 EUR, dňa 14.7.2016 sumu 23,18 EUR, dňa 18.7.2016 sumu 1,54 EUR, dňa 16.8.2016 sumu 58,29 EUR, dňa 18.8.2016 sumu 2,33 EUR, dňa 8.9.2016 sumu 21,80 EUR, dňa 14.9.2016 sumu 35,70 EUR a dňa 14.10.2016 sumu 17,09 EUR.

24. Zároveň z prehľadu Transakcií číslo spisu: 5740935 vyplynulo, že od 06.01.2017 nie je od žalovanej vykázaný žiaden vklad na daný úverový vzťah.

25. Podľa časti I článku III. bod 6 uvedenej zmluvy všetky právne vzťahy výslovne neupravené v úverovej zmluve, a ak je v Úverovej zmluve dohodnuté poistenie k úveru a súčasťou dokumentu je aj časť II a tiež bod 4 a 5 v časti II tohto dokumentu, sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami Úverových podmienok, VOP, Obchodným zákonníkom a ostatnými predpismi v tomto poradí.

26. Podľa článku 5 „SPLÁCANIE“, bod 5.2 Obchodných podmienok C. C., E., pre poskytovanie Úverov a Povolných prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom s účinnosťou 01.07.2007, Pri splácaní Pohľadávky Banky sa z došlých súm uhrádzajú jednotlivé záväzky Dlžníka v tomto poradí: splatné Poplatky a náklady Banky súvisiace s Úverom v poradí od najskôr splatného záväzku. Úroky z omeškania podľa poradia od najskôr splatného Úroku z omeškania, Úroky z prečerpania podľa poradia od najskôr splatného Úroku z prečerpania, úroky podľa poradia od najskôr splatného úroku a istina Úveru. Ak má Banka splatné Pohľadávky voči Dlžníkovi, príp. F. aj na základe iných Zmlúv, poradie splatenia Pohľadávok je oprávnená určiť Banka.

27. Podľa článku 5 „SPLÁCANIE“, bod 5.5 “Splácanie splátkového úveru“, podbod 5.5.6. Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, E., pre poskytovanie Úverov a Povolných prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom s účinnosťou 01.07.2007, Ak ku dňu splatnosti splátky. Splatnosti úrokov, splatnosti Úrokov z omeškania, Úrokov z prečerpania, Poplatkov a iných nákladov Banky spojených s Úverom nebude na Účte pre splácanie dostatok prostriedkov na ich úhradu, Banka je oprávnená, nie však povinná, uspokojiť splatné splátky, úroky, Úroky z omeškania, Úroky z prečerpania, Poplatky a iné náklady Banky spojené s Úverom, odpísaním z akéhokoľvek Účtu vedeného Bankou pre

Dižníka alebo Garanta, a to aj bez predloženia prevodného príkazu Dižníkom alebo Garantom v zmysle ustanovenia § 3 ods 2 písm. c) zákona č. 492/2009 Z. z o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, k čomu Dižník týmto dáva Banke svoj neodvolateľný súhlas.

28. Podľa časti I článku II. bod 1 uvedenej zmluvy Poplatok za upomienku je vo výške 25 EUR za každú vystavenú upomienku. Dižník je povinný Banke platiť Poplatok za poistenie k Úveru vo výške 1,89 EUR, a to v pravidelných splátkach v periodicite a termíne splátok Úveru., a zároveň podľa bodu 3 uvedeného článku Poplatky uvedené v tomto článku sú platné ku dňu podpisu Úverovej zmluvy, pričom akákoľvek ich zmena sa riadi Úverovou zmluvou, Úverovými podmienkami a VOP.

29. Právny predchodca žalobcu v súlade s článkom 5 „SPLÁCANIE“, bod 5.2, bod 5.5- podbod 5.5.6. Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, E., pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom s účinnosťou 01.07.2007, úhrady žalovanej v celkovej výške 1.245,03 EUR, započítal na zmluvný úrok v sume 682,30 EUR, na úrok z omeškania v sume 4,13 EUR a na poplatky v sume 558,60 EUR. Z uvedených úhrad žalovanej tak na istinu nebola zaúčtovaná žiadna platba.

30. Podľa časti I článku I. bod 10 uvedenej zmluvy ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, napr. v prípade nesplácania pohľadávky riadne a včas je banka oprávnená postupovať v súlade s úverovými podmienkami, VOP a všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä je oprávnená okrem iného aj vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky.

31. Podľa článku 7 „ÚVERY“, bodu 7.6“ Prípady porušenia“ Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne účinných od 01.08.2002, a sice podbod./ 7.6.1, Ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany Klienta alebo ak okrem iného podľa písm a./ uvedeného podbodu ak je Klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, Banka je oprávnená okrem iného podľa písm a./ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie Pohľadávky zo zmluvy o úvere a Klient je povinný splatiť Pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú Banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

32. Podľa „Definície“ uvedených v Obchodných podmienok C. C., E., pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom s účinnosťou 01.07.2007, Pohľadávkou Banky sa pre vzťahy medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalovaným rozumeli pohľadávka Banky z poskytnutého Úveru alebo Povoleného prečerpania, tvorená najmä istinou Úveru alebo Povoleného prečerpania, úrokmi, Úrokmi z omeškania, Úrokmi z prečerpania, všetkými Poplatkami a nákladmi Banky spojenými s Úverom alebo Povoleným prečerpaním.

33. Podľa článku 8 „PRÍPADY PORUŠENIA“, bod 8.1 Obchodných podmienok C. C., E., pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom s účinnosťou 01.07.2007, za Prípady porušenia sa považuje okrem iného podľa písm a. / aj omeškanie Dižníka so splatením Pohľadávky Banky alebo so zaplatením iného peňažného záväzku voči Banke o viac 3 mesiace; v prípade ak je Dižníkom MIKRO podnikateľ omeškanie Dižníka so splatením Pohľadávky Banky alebo so zaplatením iného peňažného záväzku voči Banke o viac ako 5 dní, ale, pričom ak nastane niektorý z uvedených Prípadov porušenia Banka môže okrem iného aj podľa bod 8.4 písm. a./ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Pohľadávky Banky, t. j. požadovať splatenie Pohľadávky Banky v lehote, ktorú Banka určí v Oznámení o mimoriadnej splatnosti, a Dižník je povinný v tejto lehote splatiť Pohľadávku Banky.

34. Prípisom sp.zn. LC03BT-749 zo dňa 27.01.2018 adresovaným žalovanej a označeným ako „Výzva“, identifikovaným ako „Spotrebný úver na Čokoľvek“, číslo úveru: 5064972581 mala Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámiť žalovanej, že táto je v omeškaní so splácaním Pohľadávky ku dňu 27.01.2018 vo výške 1.157,41 EUR s príslušenstvom. Zároveň mala žalovanú vyzvať na jej úhradu v lehote 15 dní na účet uvedený v tejto výzve s upozornením, že v prípade jej neuhradenia je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť uvedenej Pohľadávky Banky. Podľa poštového hárka č. EPH 118490130 uvedený prípis mal byť odoslaný žalovanej dňa 05.02.2018.

35. Písomným podaním sp.zn. LC04T-1870 zo dňa 01.03.2018 adresovaným žalovanej a označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ Slovenská sporiteľňa, a.s. ku dňu 28.02.2018 mala vyhlásiť mimoriadnu splatnosť uvedeného poskytnutého úveru, kedy úverová pohľadávka k uvedenému dátumu podľa tohto vyhlásenia predstavovala sumu 4.435,97 EUR. Zároveň Slovenská sporiteľňa, a.s. týmto prípisom vyzvala žalovanú na úhradu tejto pohľadávky spolu s príslušenstvom v lehote do 15 dní od prevzatia uvedeného oznámenia. Uvedená výzva ako poštová zásielka bola daná na poštovú prepravu na adresu žalovanej uvedenu v zmluve dňa 07.03.2018, pričom žalovanej bola doručená podľa doručky dňa 07.03.2018.

36. Prípisom sp.zn. LC08BDS-8182 zo dňa 18.12.2018 adresovaným žalovanej a označeným ako „Výzva“, identifikovaným ako „Spotrebný úver na Čokoľvek“, číslo úveru: 5064972581 Slovenská sporiteľňa, a.s. mala oznámiť žalovanej, že je v omeškaní so splácaním Pohľadávky Banky viac ako tri mesiace a ku dňu 18.12.2018 predstavuje sumu 5.012,86 EUR, s príslušenstvom a zároveň mala žalovanú vyzvať na jej úhradu na účet uvedený v tejto výzve s upozornením, že v prípade jej neuhradenia je banka oprávnená postúpiť túto pohľadávku tretej osobe. Uvedená výzva ako poštová zásielka č. RE177330672SK bola daná na poštovú prepravu na adresu žalovanej uvedenu v zmluve dňa 20.12.2018, pričom právnomu predchodcovi žalobcu sa vrátila ako nedoručená dňa 27.12.2018 s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

37. Dňa 22.03.2019 uzavrela Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0216/2019/CE, podľa ktorej v súlade s jej Prílohou č. 1 mala byť na žalobcu postúpená aj pohľadávky Slovenskej sporiteľne, a.s. voči žalovanej vedená pod číslom účtu : XXXXXXXXXXXX názov produktu „Spotrebný úver na Čokoľvek“, vedená na meno, priezvisko a rodného číslo žalovanej v celkovej zostatkovej hodnote 5.278,27 EUR, pozostávajúcej zo sumy istiny vo výške 3.200,-- EUR , úrokov celkom vo výške 2.021,73 EUR a poplatkov vo výške 40,88 EUR.

38. Prípisom č. LC09-10303 zo dňa 30.03.2019 adresovaným žalovanej a označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. – Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov“, Slovenská sporiteľňa mala oznámiť žalovanej, že postúpila na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok číslo 0216/2019/CE uzatvorenej dňa 22.03.2019 Pohľadávku Banky s príslušenstvom vedenú voči žalovanej identifikovanú ako „Spotrebný úver na Čokoľvek“ , číslo úveru : XXXXXXXXXXXX na žalobcu. Výška pohľadávky v uvedenom prípise nie je uvedená.

39. Prípisom zo dňa 12.02.2020 označeným ako „POKUS O ZMIER “ č. 5.740.935 , žalobca cestou svojho právneho zástupcu vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky, ktorá mu bola postúpená zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s., a ktorá ku dňu spísania uvedenej výzvy predstavovala sumu 5.879,37 EUR. Podľa poštového hárka č. EPH 189609243 uvedený prípis bol odoslaný žalovanej ako poštová zásielka č. RE768241542SK dňa 13.02.2020.

40. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.11.2014, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5064972581, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

41. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.11.2014, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5064972581, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa

nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

42. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.11.2014, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5064972581, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

43. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom k 18.11.2014, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5064972581, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

44. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.11.2014, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5064972581, strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365,369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

45. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.11.2014, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5064972581, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

46. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.11.2014, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5064972581, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

47. Podľa § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.11.2014, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5064972581, odchýlné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

48. Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.11.2014, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5064972581, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

49. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.11.2014, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5064972581, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

50. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.11.2014, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5064972581, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

51. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.11.2014, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5064972581,

spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

52. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/, g, h./, i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.11.2014, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5064972581, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

53. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.11.2014, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5064972581, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

54. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.11.2014, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5064972581, Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. 17).

55. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.11.2014, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5064972581, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

56. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.11.2014, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5064972581, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

57. Podľa § 9 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 04.09.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o osobnom účte. zo dňa 04.09.2015, ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej

amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

58. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.11.2014, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5064972581, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

59. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.11.2014, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5064972581, Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

60. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a k 18.11.2014, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5064972581, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

61. Podľa §10c ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

62. Podľa §10c ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatu sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

63. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

64. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise

spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

65. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

66. Podľa §1 ods.3 písm.b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

- 1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelené sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

67. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

68. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.11.2014, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5064972581, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

69. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.11.2014, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5064972581, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

70. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

71. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

72. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

73. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

74. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

75. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

76. Podľa § 25g zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z., ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu. 33b).

77. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

78. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení ku dňu platnosti a účinnosti ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a

b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu 21aa) spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

79. Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu, 21a) upravujúcich konkurzné konanie, 22) alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

80. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnkov, (ďalej len ako „zák.č. 483/2001 Z.z.“), v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5064972581 zo dňa 18.11.2014, k je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

81. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnkov, (ďalej len ako „zák.č. 483/2001 Z.z.“), v znení platnom a účinnom

ku dňu vyhotovenia „Oznámenia o ukončení zmluvného vzťahu a o postúpení pohľadávky“ zo dňa 30.03.2019, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

82. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

83. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

84. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

85. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

86. Podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

87. Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

88. Podľa § 391 ods.2 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

89. Predovšetkým nebolo pochýb, že vzťah založený Zmluvou o splátkovom úvere číslo 5064972581 zo dňa 18.11.2014 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako bankou a žalovanou ako klientom, ktorý potvrdzoval existenciu úverového zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcom a žalovanou je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda že uvedený zmluvný vzťah spĺňa predpoklady pre jeho zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a tak aj podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase jej uzavretia, keďže z predloženej zmluvy nie je zrejme, aby žalovaná pri uzatváraní uvedenej zmluvy konala v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

90. Okrem toho súd tiež upriamuje pozornosť na judikatúru európskeho súdneho dvora na povinnosti vyplývajúce vnútroštátnemu súdu pri posudzovaní ochrany spotrebiteľa v súvislosti s aplikáciou

úniového spotrebiteľského práva (porovnaj bod 62, 77, 79 rozsudku SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 21. apríla 2016 vo veci C – 377/14 - Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti Finway a.s. (ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 377/14“)). Súd tak posudzoval tento vzťah aj bez zreteľa na to, že zo strany žalovanej ako spotrebiteľa neboli určité skutočnosti tohto úverového vzťahu namietané, napriek tomu ich súd jednoznačne neurčil za nesporné, pokiaľ ďalšie listinného dôkazy tvrdenie žalobcu nepodporovali .

91. Zároveň vychádzajúc z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zverejneného aj v jeho Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí, podľa ktorého „V sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitímáciu z úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej Zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa.“ , súd prvotne posudzoval aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na vedení tohto konania (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo 162/2020 zo dňa 27.10.2021, zverejnený v Zbierky stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 2/2022 - Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných pod č. 6).

92. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu –žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porovnaj napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

93. Rozhodujúcou okolnosťou v prejednávacom prípade je v prvom rade vo všeobecnosti fakt, ktorý nemožno opomíňať, že sa jedná o spotrebiteľský spor (pohľadávka banky zo spotrebiteľského úveru). Zároveň ďalšími zo zákona o bankách vyplývajúcimi skutočnosťami (podmienkami) je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškani) a následné dlžníkovo nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Tieto isté podmienky musia byť splnené aj pri prelomení bankového tajomstva (porovnaj § 92 ods. 8 tretia veta zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov), aby nedošlo k jeho porušeniu. Uvedené spolu úzko súvisí, avšak vzájomne sa nevylučuje (porovnaj bod 21 odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, zverejneného v Zbierky stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. 60/2018). Zároveň ale súd musí posudzovať platnosť, resp. neplatnosť predmetného postúpenia pohľadávky len skrz § 17 zák. č. 129/2010 Z.z..

94. Podľa ust. § 53 ods.8 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, resp. podľa ods. 9 toho istého paragrafu avšak platného a účinného v čase vykonania predčasného zosplatnenia úveru v tomto spore, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

95. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby žalobca ako veriteľ mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo aby mu bolo určené rozhodnutím. V danom spore je zrejmé, že takéto oprávnenie právneho predchodcu žalobcu vyplývalo jednak z časti I článku I. bod 10 uvedenej zmluvy, a jednak z článku 7 podbod./ 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne účinných od 01.08.2002.

96. Okrem toho je potrebné uviesť, že z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka (t.j. § 53 ods. 8, resp. ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovanú ako dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 (predtým ods. 8)

Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatenia dlhu je riadne doručenie prejavov vôle veriteľa ako podľa § 53 ods. 8, resp. ods. 9 Občianskeho zákonníka, tak aj podľa 565 Občianskeho zákonníka dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo. Tento výklad povinností vyplývajúcich z ust. § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa pre ich splnenie vyžadujú dva právne úkony vyplýva aj z bodu 12.08. odôvodnenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejneného pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných.

97. Právny predchodca mal prípisom sp.zn. LC03BT-749 zo dňa 27.01.2018 adresovaným žalovanej, ktorý predstavuje výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, tejto oznámiť, že táto je v omeškaní so splácaním Pohľadávky ku dňu 27.01.2018 vo výške 1.157,41 EUR s príslušenstvom. Vychádzajúc z právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je súd viazaný, uvedená výzva bola žalovanej riadne doručená, kedy jej doručenie preukazuje poštový hárok č. EPH 118490130, podľa ktorého bola odoslaná dňa 05.02.2018, v spojení so skutočnosťou, že následný prípis sp.zn. LC04T-1870 zo dňa 01.03.2018 si podľa doručení k nemu na tej istej adrese dňa 07.03.2018 už prevzala.

98. Následný uvedený prípis sp.zn. LC04T-1870 zo dňa 01.03.2018 adresovaný žalovanej a označený ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ predstavoval upozornenie v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, pričom tento bol žalovanej podľa doručení riadne doručený dňa 07.03.2018, čím došlo k riadnemu predčasnému zosplateniu predmetného úveru.

99. Súd ďalej uvádza, že vo výzve podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách má byť uvedená konkrétna suma (zosplatennej) pohľadávky, ktorú je dlžník povinný zaplatiť a výzva na jej úhradu. Ak výzva obsahuje uvedené náležitosti, možno takéto podanie považovať za výzvu pred postúpením, od ktorej doručenia musí uplynúť aspoň 90 dní a až následne možno pohľadávku postúpiť. Z výzvy na zaplatenie nemusí výslovne vyplývať, že ak dlžník sumu neuhradí, veriteľ pristúpi k postúpeniu pohľadávky. Uvedenú otázku okrajovo rieši rozhodnutie NS SR sp. zn. 8Cdo 169/2020, z ktorého vyplýva, že za výzvu na plnenie pred postúpením podľa § 92 ods. 8 o bankách možno považovať aj oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti, ak jeho obsahom je výzva dlžníkovi na zaplatenie pohľadávky (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6CoCsp/29/2022 z 6. júla 2022, resp. rozsudky uvedeného súdu sp.zn. 6CoCsp/37/z 28.06. 2022, sp.zn. 6CoCsp/37/2022 z 28.06. 2022, príp. sp.zn. 5CoCsp/29/2021 z 19. mája 2022). Z toho je zrejmé, že za oznámenie podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách možno považovať aj oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti, ak jeho obsahom je výzva dlžníkovi na zaplatenie pohľadávky. Preto prípis sp.zn. LC04T-1870 zo dňa 01.03.2018 adresovaný žalovanej a označený ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ súd považoval za výzvu v súlade s uvádzaným ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

100. Vzhľadom na vyššie uvedené tak súd konštatuje, že predmetné zosplatenie bolo vykonané platne. Týmto bola splnená požiadavka § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Zároveň súd konštatuje, že bola s určitosťou naplnená zákonná požiadavka § 17 ods. 2 písm a./ zákona č. 129/2010 Z.z. a contrario, teda, že k uvedenému postúpeniu došlo po platne vykonanom predčasnom zosplatení predmetného úveru.

101. Súd ďalej v súlade s § 54a Občianskeho zákonníka posudzoval, či nárok žalobcu uplatňovaný v tomto spore voči žalovanej nie je premlčaný. Pre skúmanie otázky premlčania nároku žalobcu má zásadný význam otázka predčasného zosplatenia úveru. V tomto smere bolo relevantné, že súd posúdil toto predčasné zosplatenie v danom spore ako platné a účinné.

102. Splatnosť úverovej pohľadávky žalobcu je daná spotrebiteľskou úverovou zmluvou, v ktorej si banka (právny predchodca žalobcu) s dlžníkom (žalovanou) dohodli plnenie v splátkach, s oprávnením banky pre prípad neuhradenia dlžníkom splatné peňažné záväzky v termíne, vyhlásiť úver za splatný. Ide o postupné čiastkové plnenie, ktoré nie je ani opakujúcim sa, či trvajúcim plnením, ani čiastočným plnením. V prípade takéhoto čiastkového plnenia, ktoré je v literatúre prevažne označované ako plnenie v splátkach, je plnenie vopred rozvrhnuté do čiastkových úsekov, ktoré až ako spoločný celok tvoria dlh.. Dobou splnenia čiastkového plnenia je doba jednorazového splnenia jednotlivých dávky, dobou splnenia

celého záväzku je doba splnenia poslednej dávky - teda poslednej splátky. V prípade čiastkového plnenia veriteľ nemôže žiadať dlžníka o splnenie jednorazové; to však neplatí pre situáciu uvedenú v ustanovení § 565 Občianskeho zákonníka, pričom toto oprávnenie môže veriteľ uplatniť iba do splatnosti najbližšej budúcej splátky. V takomto prípade dlžník stráca výhodu čiastkového plnenia. V prípade dojednania straty výhody splátok (ako je to podľa danej úverovej zmluvy), ktorá sa prejaví v špecifickej zmluvnej sankcii za omeškanie s niektorou zo splátok, dôjde k zosplatneniu celého zvyšku dlhu. Omeškaním splatnosti jednej splátky si tak dlžník privodí splatnosť aj všetkých budúcich splátok (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo/224/2021 zo dňa 30. novembra 2022 – bod 20, 20.1 a 20.2 odôvodnenia).

103. Podľa názoru najvyššieho súdu podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynie pri strate výhody splátok premlčacia doba celého zvyšného dlhu už od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatný celý dlh. Inak je tomu ale pri strate výhody splátok v spotrebiteľských vzťahoch, v ktorých podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (všeobecne) začne premlčacia doba plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh za podmienky, že v lehote uvedených 3 mesiacov od omeškania uplynula tiež 15 dňová lehota na upozornenie spotrebiteľa. Až vtedy sa totiž môže veriteľ s úspechom obrátiť na súd po prvý krát (§ 101 Občianskeho zákonníka) (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo/224/2021 zo dňa 30. novembra 2022 – bod 28 odôvodnenia).

104. V danom spore k uplatneniu oprávnenia podľa § 565 Občianskeho zákonníka právny predchodcom žalobcu došlo prípisom sp.zn. LC04T-1870 zo dňa 01.03.2018 adresovaným žalovanej a označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“, ktorý jej bol doručený dňa 07.03.2018. Žaloba na Okresnom súde Banská Bystrica bola podaná dňa 25.02.2021. Jej podaním tak v súlade s § 112 Občianskeho zákonníka došlo k pretrhnutiu plynutia premlčacej trojročnej doby, ktorá plynula od 07.03.2018 a uplynula by dňa 07.03.2021.

105. V čase vykonania predmetného predčasného zosplatnenia úveru v tomto spore celkový dlh žalovanej na danom úverovom vzťahu predstavoval k 28.02.2018 sumu 4.435,97 EUR, ako to vyplýva z prípisu sp.zn. LC04T-1870 zo dňa 01.03.2018.

106. V čase vykonania oznámenie podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktoré bolo realizované prípisom sp.zn. LC03BT-749 zo dňa 27.01.2018 adresovaným žalovanej a označeným ako „Výzva“, identifikovaným ako „Spotrebný úver na Čokoľvek“, bol dlh vyčíslovaný sumou 1.157,41 EUR, pričom v tejto sume boli zahrnuté aj tri mesačné splátky vrátane tej, pre ktorú sa následné predčasné zosplatnenie uskutočnilo (t.j. splátka splatná dňa 25.11.2017, ku ktorej sa prirátavali tri mesiace podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka).

107. Rozdiel sumy 4.435,97 EUR (t.j. sumy dlhu vyčísleného prípisom sp.zn. LC04T-1870 zo dňa 01.03.2018 – t.j. oznámením o predčasnom zosplatnení úveru) a sumy 1.157,41 EUR (t.j. sumy dlhu vyčísleného prípisom sp.zn. LC03BT-749 zo dňa 27.01.2018- teda výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), predstavoval sumu 3.278,56 EUR, pričom nárok na túto sumu vzhľadom na vyššie uvedené nebol premlčaný.

108. Keďže si žalobca v spore celkovo uplatnil len sumu 3.000,--EUR, ktorá suma bola ako nižšia čiastka takto obsiahnutá v sume 3.278,56 EUR, nárok na ktorú nie je premlčaný, súd dospel k záveru, že žalobcom uplatnená suma istiny nie je premlčaná, bez ohľadu na to, či by boli prípadné premlčané tie splatné a dosiaľ neuhradené splátky uvedeného úveru, ktorých splatnosť nastala pred splatnosťou splátky splatnej dňa 25.11.2017, pre ktorú sa predčasne zosplatňoval uvedený úver.

109. Následne súd posudzoval nárok žalobcu vo veci samej a vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že tento má nárok na ním uplatňovanú sumu a jej príslušenstvo v plnom rozsahu, nakoľko po preskúmaní Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5064972581 zo dňa 18.11.2014, zistil, že táto mala všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy, a nezistil ani žiadne iné skutočnosti, pre ktoré by bolo potrebné predmetný úver vyhlásiť za bezúročný a bez poplatkov.

110. Vykonaným dokazovaním teda bolo preukázané, že predmetná zmluva je uzavretá v písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

111. V predmetnej zmluve sú jasne a zrozumiteľne uvedené zmluvné strany identifikačnými údajmi vyžadovanými zákonom (§ 9 ods. 2 písm b./ a d./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

112. Z uvedenej zmluvy vyplýva, že poskytnutý úver je spotrebiteľským úverom účelovým, na vyplatenie splátkového úveru u C. C.-č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX so zostatkom 1.013,23 EUR (§ 9 ods. 2 písm.a./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

113. V zmluve je stanovená doba jej trvania, tak že táto zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to až do úplného vysporiadania všetkých vzťahov, ktoré vznikli na základe alebo v súvislosti s úverom (časť I, článok III bod 12 zmluvy), a zároveň je v nej uvedený aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a to dátumom: 18.11.2024 (§ 9 ods. 2 písm f./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

114. V zmluve je uvedená celková výška úveru sumou 33.200,-- EUR, ako aj mena v akej sa úver spláca a síce v mene EURO príslušnými mesačnými splátkami (§ 9 ods. 2 písm g./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Medzi stranami sporu pritom nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu žalovanej predmetnú sumu v plnom rozsahu vyplatil.

115. Ďalej je v tejto zmluve uvedená úroková sadzba a to hodnotou 15,90 % p.a. platnou ku dňu schválenia úveru , je v nej uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 18,46 % p.a., a v spojení s formulármi „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“ a „Informácia o hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov k spotrebiteľskému úveru“, ktoré si žalovaná dňa 18.11.2014 preukázateľne prevzala, sú v nej uvedené aj predpoklady, z ktorých sa vypočítavala (§ 9 ods. 2 písm k./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Údaj o RPMN uvedený vo vyššie uvedenej zmluve nie je uvedený v neprospech žalovanej.

116. Tiež je v zmluve uvedená aj celková čiastka, ktorú musí žalovaná ako spotrebiteľ zaplatiť, vymedzená sumou 6.687,22 EUR (§ 9 ods. 2 písm k./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

117. Rovnako tak je v predmetnej zmluve uvedená výška mesačnej splátky sumou 55,76 EUR, počet týchto splátok stanovený hodnotou 120, termín ich splatnosti, ktorý je uvedený informáciou, že je to k 18. dňu v kalendárnom mesiaci a zároveň je uvedená splatnosť aj prvej anuitnej splátky, ktorá podľa zmluvy je splatná dňa 18.12.2014 (§ 9 ods. 2 písm l./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

118. V zmluve je tiež uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 17,33 % ročne (§ 9 ods. 2 písm z./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

119. Žalobca tiež osvedčil, že jeho právny predchodca nahliadol pri posudzovaní úverovej bonity žalovanej do úverového registra, z ktorého nezistil existenciu žiadnych iných úverových vzťahov.

120. V konaní nebolo preukázané, že by žalovanej nebola vyplatená celá suma úveru, teda že by suma úveru 3.200,--EUR bola krátená o nejaký poplatok za poskytnutie úveru.

121. Spôsob, akým právny predchodca žalobcu započítal čiastočne úhrady zo strany žalovanej na jednotlivé súčasti úverového vzťahu (t.j. prednostne na úrok y a poplatky) bol súladný so vzájomnými dojednaniami medzi stranami sporu.

122. Súd preto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zaviazal žalovanú na úhradu žalobcom požadovanej istiny v plnom rozsahu.

123. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.11.2014, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5064972581, ak je dlžník v omeškaní so

splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

124. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.11.2014, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5064972581, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

125. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

126. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

127. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods.1,3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to odo dňa ním uplatneného v žalobe, t.j. odo dňa 23.03.2019, keďže k tomuto dátumu bola žalovaná už preukázateľne v omeškaní .

128. V čase omeškania žalovanej sa úhradami vyššie uvedeným jednotlivých priznaných splátok bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 16.03.2016 do dňa rozhodovania súdu vo výške 0,00% p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania z jednotlivých istín splátok predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania hodnoty uvedené vo výroku rozsudku.

129. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

130. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

131. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

132. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

133. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

134. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovanú zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore, čo v danom prípade znamenalo v plnom rozsahu.

135. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

136. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.