

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12C/402/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112211684
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112211684.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 36 862 711 proti odporcovi T. P., naposledy bytom Trenčín, občanovi Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej v konaní Mgr. Martinom Vozárom, vyšším súdnym úradníkom tunajšieho súdu o zaplatenie 422,46 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 85,54 Eur a úroky s omeškania vo výške:

- 9 % ročne zo sumy 40,59 Eur od 12.6.2009 do zaplatenia,

- 9 % ročne zo sumy 25,73 Eur od 12.7.2009 do zaplatenia,

- 9 % ročne zo sumy 19,22 Eur od 12.8.2009 do zaplatenia,

Všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a.

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 11,63 Eur a náhradu iných trov konania vo výške 16,50 Eur, k rukám jeho právneho zástupcu advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o. do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne domáhal proti odporcovi zaplatenia istiny 422,46 Eur s úrokmi z omeškania. Uviedol, že dňa 16.12.2011 uzatvoril zmluvou o postúpení pohľadávok od Slovak Telekom, a.s. Bratislava, vrátane pohľadávky voči odporcovi. Jeho právny predchodca uzatvoril s odporcom dňa 16.2.2009 Zmluvu o pripojení za účelom zmeny poskytovania telekomunikačných služieb v programe „VO VEĽKOM 100-víkendy“. Odporcovi bola aktivovaná SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a priradené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. L. odporcu bolo platiť mesačné poplatky za služby a v prípade nedodržania zmluvnej povinnosti zotrvať počas 24 mesačnej doby viazanosti uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur (10.000,- Sk). Navrhovateľ žiadal aj náhradu trov konania.

Pred prvým pojednávaním navrhovateľ zobrať žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur s prísl. späť. V tejto časti bolo konanie zastavené uznesením zo dňa 14.11.2012 č.k. 12C/402/2012-31 a predmetom konania zostalo iba neuhradené „hovorné“ vo výške 90,52 Eur s prísl.

Následne na návrh navrhovateľa bol tunajším súdom dňa 14.11.2012 vydaný platobný rozkaz pod č.k. 12C/402/2011-32, ktorým bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi istinu 90,52 Eur s prísl. Odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto bol súdom zrušený a súd vo veci konal ďalej.

Vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania podľa 115a ods. 2 O.s.p., lebo išlo o drobný spor, neprevyšujúci istinu 1.000,-Eur (§ 200ea O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žalobného návrhu, zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve, všeobecnými podmienkami, faktúr a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Bratislava postúpila navrhovateľovi svoju pohľadávku proti odporcovi zo zmluvy o pripojení.

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 16.2.2009 bolo zistené, že právny predchodca navrhovateľa, Slovak Telekom, a.s., Bratislava, odporcovi aktivoval SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX za účelom poskytovania verejnej elektronickej služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete v programe „VO VEĽKOM 100 - víkendy „ a priradil telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť dohodnuté poplatky. V zmluve bola zakotvená „doba viazanosti“ 24 mesiacov a aj povinnosť odporcu uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur pre prípad porušenia zmluvných povinností odporcom.

Navrhovateľ po podaní žaloby zbral žalobný návrh späť ohľadne zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur s prísl, konanie v tejto časti bolo zastavené, preto predmetom konania zostalo iba neuhradené „hovorné„.

Podľa navrhovateľom predložených faktúr odporca nezaplatil právnomu predchodcovi navrhovateľa „hovorné“- faktúru za obdobie od 22.4.2009 do 21.5.2009 vo výške 40,59 Eur, splatnú dňa 11.6.2009, faktúru za obdobie od 22.5.2009 do 21.6.2009 vo výške 27,39 Eur, splatnú 11.7.2009, faktúru za obdobie od 22.6.2009 do 21.7.2009 vo výške 20,88 Eur, splatnú dňa 11.8.2009 a faktúrou účtovaného poplatku za oneskorenú platbu 1,66 Eur, splatnú dňa 11.9.2009, spolu 90,85 Eur.

Podľa § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podľa ods.2 cit. Ustanovenia cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

V prejednávanej veci súd navrhovateľovi priznal iba „hovorné“- mesačné platby vo výške 40,59 Eur. Platby vo výške 27,39 Eur, 20,88 Eur krátil o poplatok za oneskorenú platbu vo výške 1,66 Eur na sumy 25,73 Eur a 19,22 Eur. Súd nepriznal navrhovateľovi ani poplatok za oneskorenú platbu 1,66 Eur z faktúry zo dňa 22.8.2009, pretože tieto poplatky sú v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 Občianskeho zákonníka a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorý určuje zákonný úrok z omeškania pre prípad neplatenia dlhu dlžníkom riadne a včas a tento bol navrhovateľovi priznaný. Inak by išlo o duplicitné plnenie.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s peňažným dlhom, má veriteľ právo požadovať od dlžníka okrem plnenie aj úrok z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého (§ 3) je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa dostal s plnením svojho dlhu do omeškania, preto má navrhovateľ právo aj na úrok z omeškania vo výške 1 % + 8 bodov = 9 % ročne od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. súd priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania, aj keď mal vo veci nepatrný neúspech. Navrhovateľovi bola priznaná náhrada iných trov konania t.j. súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 Eur. Náhrada trov právneho zastúpenia bola krátená na výšku 20% z dôvodu podľa § 150 ods. 1 O.s.p., lebo išlo o drobný spor. Trovy právneho zastúpenia pozostávali z 2 úkonov (prevzatie veci, žaloba z 20.4.2012) po 16,60 Eur a režijný paušál 2x 7,63 Eur, spolu 48,46 Eur, z toho 20 % je 9,69 Eur. K tomu treba pripočítať 20% DPH vo výške 1,94 Eur a celková náhrada trov právneho zastúpenia predstavuje sumu 11,63 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne do 15 dní od jeho doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.