

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/62/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413203402
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413203402.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36234176, zastúpená Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36789615, proti žalovanému: U. U., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom mesto D. X., bývajúci v D. X., Q. XXXX/XX-X, v konaní o zaplatenie sumy 1.131,24 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.121,28 eura s vyčísleným úrokom z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,42 eura, s úrokom z omeškania od zosplatnenia do podania žaloby vo výške 213,18 eura, s 0,024 %-ným denným úrokom z omeškania zo sumy 1.112,68 eura za obdobie od 17.04.2013 až do jej zaplatenia, to všetko do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Konanie ohľadne zaplatenia sumy 27,35 eura zastavuje.

III. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

IV. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu pomernej časti trov právneho zastúpenia vo výške 165,91 eura a ďalších trov vo výške 57,- eur, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť zástupcovi žalobcu do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou pôvodne na Okresný súd Považská Bystrica 23.04.2013, následne postúpenou tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému súdu 05.06.2013, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.131,24 eura, kapitalizovaného denného úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,42 eura, kapitalizovaného denného úroku z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 233,89 eura, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.112,68 za obdobie od 17.04.2013 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Odôvodnil ju tým, že dňa 24.11.2008 (správne 07.12.2008) uzatvoril žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. 3811137864 (ďalej len „ÚZ“). Neoddeliteľnou súčasťou ÚZ sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej len „ÚP“), s ktorými bol žalovaný oboznámený a podpisom ÚZ prejavil súhlas byť nimi viazaný. Predmetom ÚZ bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 1.121,66 eura zo strany žalobcu žalovanému, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť v pravidelných mesačných splátkach 26,85 eura v počte 72 splátok.

Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle

Hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom zo 14.02.2011 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1.131,66 eura v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšieho ako 7 dní je žalovaný povinný podľa Hlavy ÚP s názvom Záverečné ustanovenia zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania, denná úroková sadzba 0,024 % bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 15.02.2011 + 8 percentuálnych bodov / 365 dní (skrátaná na tri desatinné miesta).

Vzhľadom na vyššie uvedené, tak ako vyplýva aj zo splátkového kalendára, žalobca eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške: istina (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatenia) + zosplatená istina (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru, uplatňovaná v zmysle Hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru) vo výške 937,18 eura; úrok z vyššie uvedenej istiny do času zosplatenia vo výške 74,35 eura; úrok z vyššie uvedenej zosplatennej istiny (tzv. ušlý úrok, ktorý by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru, uplatňovaný v zmysle Hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru - 101,15 eura; poplatok za upomienku vo výške 9,96 eura; zmluvná pokuta podľa hlavy ÚP s názvom Záverečné ustanovenia vo výške 8,60 eura; zákonný úrok z omeškania do zosplatenia počítaný príslušnou zákonnou sadzbou v závislosti od výšky dlžnej sumy a počiatku omeškania (dátumy zúčtovania sú uvedené v priloženom splátkovom kalendári) vo výške 0,42 eura; úrok z omeškania od zosplatenia do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu vo výške 233,89 eura (tento úrok z omeškania bol vyčíslený s ohľadom na prípadné platby žalovaného po zosplatení do dňa podania žaloby). Žalobca je oprávnený v zmysle ÚP zmluvnú pokutu, úrok z omeškania, či poplatky za upomienky čiastočne alebo úplne odpustiť.

Žalobca prostredníctvom svojho zástupcu podaním z 09.08.2013, doručeným súdu 13.08.2013, ďalej doplnil, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním dohodnutých splátok poskytnutého úveru, a to konkrétne so splátkami predpísanými 14.09.2010, 14.10.2010, 14.11.2010, 14.12.2010 a 14.01.2011. V zmysle § 3 Hlavy 6 s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru ÚP „klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že: a) klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace...“. S poukazom na omeškanie žalovaného so zaplatením vyššie uvedených splátok, stal sa celý zostatok čerpaného úveru splatným ku dňu 14.02.2011, ako vyplýva aj zo splátkového kalendára a aj z výzvy na splatenie celého úveru priloženej k žalobe zo 14.02.2011 podanej na poštovú prepravu 17.02.2011.

Nárokovaná suma predstavuje: istinu - dlžná suma úveru bez úrokov z úveru do času zosplatenia vo výške 59,90 eura (vypočítaná ako súčet jednotlivých čiastkových súm zo splátok určených podielom na uhradenie istiny, ktoré však neboli uhradené: súčet predmetných čiastkových súm zo splátok určených podielom na uhradenie istiny, ktoré boli vyrubené a mali byť uhradené vo výške 244,38 eura mínus uhradená časť vo výške 184,48 eura sa rovná 59,90 eura); zosplatenú istinu - dlžná suma úveru bez úrokov z úveru, ktorú by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru vo výške 877,28 eura (zvyšná časť poskytnutého úveru vypočítaná ako rozdiel celkového úveru a súčtu jednotlivých čiastkových súm zo splátok určených podielom na uhradenie istiny, ktoré boli vyrubené a mali byť uhradené, teda: 1.121,66 eura mínus 244,38 eura sa rovná 877,28 eura) - súčet položiek vyrubenej istiny a zosplatennej istiny v priloženom splátkovom kalendári je teda totožný s výškou poskytnutého úveru; úrok z vyššie uvedenej dlžnej sumy úveru do času zosplatenia vo výške 74,35 eura (rozdiel medzi úrokom z úveru vyrubеныm do zosplatenia úveru 426,87 eura a úrokom z úveru zaplateným zo strany žalovaného 352,52 eura vypočítaný vždy z dlžnej istiny k príslušnému dátumu vo výške úrokovej sadzby 19,76 % ročne dohodnutej v bode 37. ÚZ); úrok z vyššie uvedenej dlžnej sumy, ktorú by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru dlžný vo výške 101,15 eura, uplatňovaný v zmysle § 6 Hlavy 6. Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru ÚP (tzv. ušlý úrok). Uvedený nárok je potrebné správne chápať predovšetkým ako „ušlý úrok“ a nie ako zmluvnú pokutu v pravom slova zmysle, t.j. sankciu za porušenie zmluvnej povinnosti, nakoľko uvedený nárok nie je sankčným nárokom (nemá sankčnú povahu charakteristickú pre inštitút zmluvnej pokuty), to znamená, žalobca si voči žalovanému nežiada zaplatiť o nič viac, ako to, čo by žalovaný žalobcovi v priebehu riadneho splácania úveru uhradil. Takýto charakter predmetného nároku demonštruje aj nasledovný výpočet: V zmysle ust. § 1 Hlavy 5 ÚP

Podmienky splácania úveru: „Výška úroku sa zistí ako rozdiel súčinu výšky mesačnej splátky zníženej o výšku poplatku za vedenie úverového účtu a v prípade poistenia o výšku úhrady za poistenie a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru. „Na základe uvedeného je teda celková výška úroku, ktorú by si mohol žalobca voči žalovanému uplatniť v prípade riadneho platenia úveru nasledovná: 26,85 eura (výška splátky) x 72 splátok = 1.933,20 eura - 1.121,66 eura (výška úveru) = 811,54 eura.

Na základe predloženého splátkového kalendára predstavuje celková výška úroku z úveru sumu rovnajúcu sa súčtu vyrubenej „úroku“ a „ušlého úroku“, t.j. 426,87 eura + 101,15 eura = 528,02 eura, čo je suma o 283,52 eura nižšia ako výška úroku z úveru, ktorú si žalobca v zmysle ÚZ mohol voči žalovanému uplatňovať; zvyšok nároku na úrok z úveru bol žalovanému odpustený a žalovaný sa teda dostal do výhodnejšieho postavenia ako by bol v prípade, že by svoj dlh platil riadne a včas. Preto žalobca zotrval na predmetnom nároku vo výške uplatnenej v žalobe, t.j. vo výške 101,15 eura.

Žalovanú zmluvnú pokutu 8,60 eura si uplatňuje v zmysle § 3 Hlavy 14 ÚP a pozostáva z vyrubenej zmluvnej pokuty z 12.11.2010 vo výške 4,30 eura za omeškanie so splátkou č. 21 a 22, zo dňa 07.12.2010 vo výške 2,15 eura za omeškanie so splátkou č. 23, zo dňa 22.12.2010 vo výške 2,15 eura za omeškanie so splátkou č. 24 (8 % z 26,85 eura = 2,15 x 4). Poplatky za upomienky v celkovej výške 9,96 eura sú uplatnené v zmysle § 5 Hlavy 14 ÚP a pozostávajú z poplatku za zaslanie upomienky 20.09.2010 - 3,32 eura a za zaslanie upomienky z 02.11.2010 vo výške 6,64 eura, ktorý bol vyrubenej nesprávne.

Napokon uviedol, že predmetná ÚZ bola uzavretá v súlade s ust. § 53 (správne 52) a nasl. OZ a ust. zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia ÚZ (ďalej len „ZoSU“), neobsahuje žiadnu z neprijateľných podmienok a žiadne z ustanovení nespôsobuje v zmysle § 53 ods. 1 OZ značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej, uplatňované nároky sú v súlade s platnými právnymi predpismi, ako aj zmluvou a jej ÚP.

Uvedeným podaním súčasne zoberal žalobca žalobu v časti jednak ohľadne sumy 6,64 eura predstavujúcej nesprávne vyrubenej poplatok za upomienku z 02.11.2010 a ďalej aj ohľadne sumy 20,71 eura - časti kapitalizovaného úroku z omeškania prevyšujúceho jeho prípustnú zákonnú výšku (rozdiel medzi ich uplatnenou výškou 233,89 eura ako kapitalizovaných úrokov z omeškania od zosplatnenia do podania žaloby a ich správnu výškou 213,18 eura).

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu (jeho zástupcu), ktorý svoju neúčast' podaním z 19.09.2013 ospravedlnil a žiadal konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti.

Žalovaný na pojednávaní 23.09.2013 vypovedal, že nespochybňuje žalovaný dlh. Poukázal na to, že sa dostal do takej životnej situácie, že to nie je schopný zaplatiť. Do finančných problémov sa dostal po tom, ako prišiel o prácu a mal aj zdravotné problémy, v dôsledku ktorých bol uznaný za čiastočného invalida. Jemu v jeho veku a s jeho zdravím je ťažké získať prácu. Živí sa ako príde, príležitostnými brigádami. Teraz pracuje na dobu určitú do konca roka. Zarába necelých 300,- eur mesačne. Dôchodok má okolo 280,- eur, ale má na dôchodok exekúciu. Strhávajú mu po 80,- eur. Za byt platí mesačne 240,- eur. Ide o nájom za 1-izbový byt. Je diabetik, teda má problém zo svojho príjmu po úhrade nájomného vôbec vyžiť a kupovať si inzulín. Žalovanú sumu nespochybňuje. Potvrdil, že mu boli zo strany žalobcu posielané upomienky, myslí, že boli dve a potom už žiadali zaplatiť všetko a vyhrážali sa mu telefonicky súdmi a exekúciou. Nevlastní žiadnu domovú nehnuteľnosť, možno ešte vlastní v mieste svojho bydliska nejaké pozemky v podieloch v užívaní družstva alebo ktoré sú v urbáre, ale to si nie je istý. Má viacero dlhov celkovo vo výške niečo medzi 10.000,- až 15.000,- eur.

Vykonané dokazovanie pozostávalo okrem výsluchu žalovaného z oboznámenia podstatného obsahu listinných dokladov tvoriacich obsah spisu predložených žalobcom, a to úverovej zmluvy z 07.12.2008 uzavretej medzi účastníkmi (ÚZ č. I. 5), úverových zmluvných podmienok žalobcu (ÚP - č. I. 6 - 7), splátkového kalendára (č. I. 8 - 9), výzvy k úhrade celého úveru listom z 14.02.2011 (č. I. 10) a poštového podacieho hárku ohľadne doručovania tejto výzvy žalovanému (č. I. 11)

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 07.12.2008 žalobca ako veriteľ konajúci prostredníctvom zmluvného partnera a žalovaný ako dlžník uzavreli ÚZ vo forme predtlačenej formulára. Jej horná časť obsahovala osobné údaje o žalovanom ako dlžníkovi (pod výrazným označením „klient“ v jej ľavej časti), pod tým údaje o zamestnávateľovi žalovaného (pod označením „zamestnanie klienta“), pod ktorými je časť označená ako „úver“. V tejto časti je o.i. uvedená celková výška úveru - 33.791,- Sk (1.121,66 eura), mesačná splátka - 809,- Sk (26,85 eura), počet splátok - 72, ročná úroková sadzba - 19,76 %, RPMN - 21,9 %, priemerná hodnota RPMN - 23,98 %, celkové náklady spotrebiteľa - 24.457,- Sk (811,82 eura), poplatok za vedenie účtu (zahnutý v splátke) - 0,- Sk, spôsob úhrady splátok - poštovou poukážkou, lehota splatnosti - 72 mesiacov po poskytnutí úveru. Neoddeliteľnou súčasťou ÚZ boli ÚP.

Nebolo medzi účastníkmi sporné, že žalobca žalovanému dojednaný úver reálne poskytol (vyplatil). Žalovaný z dojednaného počtu splátok (72) zaplatil splátky 1. až 20. Nasledujúce splátky 21. až 25., splatné 14.09.2010, 14.10.2010, 14.11.2010, 14.12.2010 a 14.01.2011 nezaplatil v celom ich rozsahu, na základe čoho žalobca v súlade s Hlavou 6 § 3 písm. a) ÚP (pre omeškanie žalovaného s úhradou aspoň dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace) vyzval žalovaného na zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom listom zo 14.02.2011, v ktorom vyčíslil celkovú dlžnú čiastku - ku dňu vyhotovenia tohto listu na sumu 1.131,66 eura s upozornením, že uvedená suma narastá o úroky z omeškania). Dátum 14.02.2011 je uvedený ako termín zosplatenia aj v doručenom splátkovom kalendári.

Žalovaný žalobou uplatnený nárok (v časti nedotknutej čiastočným späťvzatím žaloby) nespochybňoval a jeho nezaplatenie odôvodňoval výlučne svojimi finančnými problémami.

Žalobca vo svojom podaní z 09.08.2013 podrobne zdôvodnil spôsob výpočtu ako žalovanej istiny, pozostávajúcej z dlžnej sumy úveru bez úrokov do času zosplatenia - 59,90 eura, zosplatennej istiny - 877,28 eura, úroku z dlžnej sumy do času zosplatenia - 74,35 eura, úroku z dlžnej sumy, ktorú by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru - 101,15 eura, uplatnenú v nižšej sume, než v akej by tieto úroky mal žalovaný zaplatiť v prípade riadneho splácania úveru, zmluvnej pokuty 8,60 eura uplatnenej v súvislosti s omeškaním 4 splátok (č. 21 až 24) u každej po 2,15 eura (Hlava 14 § 3 ÚP - 8 % z výšky omeškanej splátky - 26,85 eura po dobu dlhšiu ako 7 dní), čo je spolu priznaných 1.121,28 eura. Žalobca (jeho zástupca) podrobne dokladoval aj spôsob výpočtu ďalšieho príslušenstva v podobe úrokov z omeškania, a to „kapitalizovaného úroku z omeškania do zosplatenia“ vo výške 0,42 eura (omeškanie so zaplatením splátok 21 a 22 za obdobie od ich splatnosti do 02.11.2010), „kapitalizovaného úroku z omeškania od zosplatenia do podania žaloby“ vo výške 213,18 eura (0,024 %-ný denný úrok zo sumy 1.112,68 eura za obdobie od 02.03.2011 do 16.04.2013, ku ktorému dňu je datovaná žaloba).

V danej časti súd považoval žalobou uplatnený nárok za dôvodný, vrátane uplatneného úroku z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.112,68 eura za obdobie od 17.04.2013 do zaplatenia (uplatnená výška úrokov z omeškania je nižšia, než by bola ich zákonná výška podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania žalovaného), nezistiac, že by niektorý z vyššie uvedených dielčích nárokov mal základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, keďže medzi účastníkmi ide o spotrebiteľský vzťah, na ktorý dopadajú ustanovenia § 52 a nasl. OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy alebo bol v rozpore s ustanoveniami zákona č. 128/2001 Z. z. opäť v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

V časti, v ktorej zoberal žalobca žalobu späť pred začatím prvého pojednávania vo veci (ohľadne sumy 6,64 eura ako časti uplatnených poplatkov za upomienky a sumy 20,71 eura ako časti uplatneného kapitalizovaného úroku z omeškania od zosplatenia do podania žaloby (vo výške rozdielu súm 233,89 eura žalobou uplatnenej a 213,18 eura ako ich správnej výšky), postupujúc podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p. konanie v danej časti zastavil.

Súd žalobu zamietol „len“ ohľadne sumy 3,32 eura, obsiahnutej v žalovanej istine ako poplatok za zaslanie upomienky dňa 20.09.2010 z dôvodu, že žalobca nepreukázal, že žalovanému práve takúto upomienku skutočne zasielal a aj preto, že účtovanie poplatkov za upomienky vo výške presahujúcej

možnú výšku reálnych nákladov žalobcu s takýmto úkonom súd považuje fakticky za ďalšiu (finančnú) sankciu spotrebiteľa v súvislosti s omeškaním úhrady záväzku, popri ďalších dvoch sankciách jednak v podobe zákonných úrokov z omeškania a aj zmluvnej pokuty, ktoré nároky si žalobca aj uplatnil a boli mu priznané a v danom kontexte za nárok opierajúci sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu neúspech len v pomerne nepatnej časti (z celkového predmetu konania predstavujúceho po vyčíslení uplatnených úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku - 1.408,27 eura mal žalobca úspech ohľadne sumy 1.387,60 eura, t.j. v rozsahu viac ako 98,5 %), proti žalovanému právo na ich náhradu vo výške dôvodne vzniknutých a uplatnených trov. V rámci konania vznikli žalobcovi trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 165,91 eura, pozostávajúce z odmeny za 2 úkony právnej služby - príprava a prevzatie veci z 30.11.2012 a podanie žaloby zo 16.04.2013 (I úkon á 61,41 eura + režijný paušál k úkonu z r. 2012 - 7,63 eura a k úkonu z r. 2013 - 7,81 eura + 20 % DPH z odmeny a režijného paušálu). Pri ich vyčíslení súd postupoval podľa § 18 ods. 1, 3 v spojení s § 9, § 10 ods. 1, 2, § 14 ods. 1 písm. a) a b), § 15 a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom do 30.06.2013. Ďalšie trovy vznikli žalobcovi v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku za podanú žalobu (ktorého správna výška predstavovala 57,- eur (ako je to zrejmé z uznesenia tunajšieho súdu z 09.07.2013 č. k. 5C/62/2013-30). Žalobcovi priznané trovy je žalovaný povinný s poukazom na § 149 ods. 1 O. s. p. zaplatiť zástupcovi žalobcu.

S poukazom na § 160 ods. 1 časť vety prvej za bodkočiarkou O. s. p. súd stanovil žalovanému s ohľadom na výšku priznaného nároku a ním deklarované jeho pomery dlhšiu, a to 60-dňovú lehotu na zaplatenie priznaného nároku a trov konania, počítanú od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).