

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/165/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112213326
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112213326.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudkyňou JUDr. Amou Odalošovou v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, v konaní zastúpenom Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompolym s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti odporcovi P. B., Z.. XX. XX. XXXX, B. O. XXXX/X, B. B., o zaplatenie 277,44 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 277,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 369,79 Eur od 01. 04. 2010 do 05. 05. 2010, zo sumy 297,44 Eur od 06. 05. 2010 do 22. 06. 2010 a zo sumy 277,44 Eur od 23. 06. 2010 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 111,13 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 28. 05. 2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 277,44 Eur s príslušenstvom na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 19. 05. 2006 (ďalej aj „zmluva“). Navrhovateľ na základe zmluvy poskytol odporcovi úver vo výške 17 489,00 Sk na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve. Odporca sa zaviazal úver splácať v tridsiatich šiestich mesačných splátkach vo výške po 831,00 Sk, t. j. celkom 29 916,00 Sk. Odporca svoje povinnosti riadne a včas neplnil. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu navrhovateľ dňa 08. 11. 2011 odstúpil od zmluvy. Odstúpenie nadobudlo účinnosť dňa 31. 01. 2012, v dôsledku čoho sa celý dlh odporcu stal splatným. Navrhovateľ eviduje po lehote splatnosti neuhradené záväzky vo výške 651,20 Eur. Okrem toho je odporca povinný zaplatiť úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 369,79 Eur od 01. 04. 2010 do 05. 05. 2010, zo sumy 297,44 Eur od 06. 05. 2010 do 22. 06. 2010 a zo sumy 277,44 Eur od 23. 06. 2010 do zaplatenia.

Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č. k. 7C/165/2012 - 53 zo dňa 26. 09. 2012 návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. V odôvodnené okresný súd uviedol, že v dôsledku odstúpenia navrhovateľom od zmluvy, zmluva od začiatku zanikla a zmluvným stranám vznikla povinnosť vydať to, čo si navzájom plnili (bez dôvodné obohatenie). Keďže odporca vzniesol v konaní námietku premlčania a bez dôvodné obohatenie sa premlčuje v dvojročnej subjektívnej lehote, považoval súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu za premlčaný, a pre to za nedôvodný.

Proti vyššie uvedenému rozsudku podal navrhovateľ odvolanie z dôvodu, že prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ako aj to, že vec nesprávne právne posúdil. V odvolaní uviedol, že s odporcom uzavrel zmluvu podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka, pretože zmluva o úvere je absolútnym obchodom. Nie je preto možné posudzovať odstúpenie od zmluvy podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, keď zákon umožnil zmluvným stranám dohodnúť sa na podmienkach odstúpenia aj inak. Odstúpením od zmluvy tak nedošlo k jej zrušeniu od začiatku.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 16Co/405/2012 - 70 zo dňa 22. 05. 2013 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že zmluva o úvere je absolútnym obchodom a to znamená, že sa vždy spravuje Obchodným zákonníkom bez ohľadu na to, kto je subjektom úverového vzťahu. Úprava odstúpenia od zmluvy obsiahnutá v Občianskom zákonníku sa teda na obchodné vzťahy nepoužije, a to ani subsidiárne. Preto je vo všeobecnosti potrebné pri skúmaní, či bolo možné od úverovej zmluvy odstúpiť a aké malo toto odstúpenie následky, vychádzať z ustanovenia § 344 a nasl. Obchodného zákonníka a tiež z osobitnej úpravy odstúpenia od úverovej zmluvy podľa ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka, a to bez ohľadu na to, či účastníkom zmluvného vzťahu je alebo nie je spotrebiteľ. Úlohou okresného súdu má byť opätovne posúdiť odstúpenie od zmluvy o úvere a jeho následky z hľadiska toho, či spôsobuje alebo nespôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu (v postavení spotrebiteľa). Ak súd dospeje k záveru, že odstúpenie od zmluvy v prejednávanom prípade nezakladá hrubú nerovnováhu zmluvných strán, bude postupovať v zmysle zmluvných dojednaní a príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.

Podľa § 226 O. s. p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

V intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu prvostupňový súd vec znova prejednal.

Postupom podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil, aby sa pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti. Odporca sa na pojednávanie nedostavil a svoju účasť ani riadne neospravedlnil. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ s odporcom uzavrel zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru dňa 19. 05. 2006. Na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 17 489,00 Sk. Podľa potvrdenia navrhovateľa zo dňa 16. 06. 2012 (č. l. 17 spisu) odporcovi poskytol sumu 580,53 Eur. Odporca splatil v dvadsiatich štyroch splátkach ku dňu 20. 07. 2009 sumu 786,52 Eur. Dňa 05. 05. 2010 a dňa 22. 06. 2010 zaplatil odporca ešte sumu 120,00 Eur. Spolu tak odporca zaplatil navrhovateľovi sumu 906,52 Eur (č. l. 18 spisu). Dňa 02. 02. 2010 bola pohľadávka navrhovateľa zúčtovaná do vymáhania vo výške 397,44 Eur a dňa sa stala splatnou istina vo výške 204,31 Eur (č. l. 26 spisu). Listom zo dňa 09. 02. 2010 navrhovateľ odstúpil od zmluvy. Zásielku odporca prevzal dňa 12. 02. 2010.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru dňa 19. 05. 2006. Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru je zmluvou v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“). Na základe zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 17 489,00 Sk rámeč. Poskytnutý úver mal odporca splácať v tridsiatich šiestich mesačných splátkach po 831,00 Sk. Súčasťou zmlúv boli aj všeobecné úverové podmienky. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že na strane poskytovateľa (navrhovateľa) je podnikateľ a na strane príjemcu služieb (odporcu) ide o fyzickú osobu. Z hľadiska povahy subjektov ide však o vzťah obchodnoprávny, pretože v zmysle § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka je zmluva o úvere absolútnym obchodom. To znamená, že záväzkové vzťahy z takej zmluvy sa bez ohľadu na povahu účastníkov spravujú Obchodným zákonníkom. Preto súd na záväzkový vzťah medzi navrhovateľom a odporcom založený zmluvou o úvere použil príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka.

Podľa vyjadrenia navrhovateľa doručeného súdu dňa 22. 06. 2012 na základe písomnej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru navrhovateľ odporcovi poskytol spotrebiteľský úver vo výške 17 489,00 Sk na zakúpenie spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v zmluve. Takto poskytnutý úver sa odporca zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške po 831,00 Sk. Účastníci si dohodli tridsaťšesť splátok. Celková výška úveru tak predstavovala sumu 29 916,00 Sk. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a navrhovateľovi uhradil sumu 786,52 Eur a 120,00 Eur po odstúpení od zmluvy. Podľa bodu V. - 3 všeobecných úverových podmienok, ak klient poruší povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s ktorou je v omeškaní viac než 30 dní. Navrhovateľ si uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 2,21 Eur za omeškanie s piatimi splátkami a poplatku za vstup do vymáhania vo výške 16,60 Eur. Ku dňu odstúpenia predstavoval dlh odporcu sumu 397,44 Eur (ktorá pozostáva z dlžných mesačných splátok vo výške 165,48 Eur, z úverovej istiny, ktorá sa stala splatnou dňom odstúpenia, vo výške 204,31 Eur a z poplatku za omeškanie a zo zmluvných pokút vo výške 27,65 Eur). Odporca po odstúpení zaplatil ešte sumu vo výške 120,00 Eur (dňa 05. 05. 2010 splátku vo výške 100,00 Eur a dňa 22. 06. 2010 splátku vo výške 20,00 Eur), preto navrhovateľ eviduje pohľadávku vo výške 277,94 Eur.

Z výsluchu odporcu súd zistil, že pohľadávka uplatnená vo výške 277,44 Eur je nedôvodná. Odporca uhradil navrhovateľovi sumu asi vo výške 906,00 Eur, pričom úver bol poskytnutý vo výške 17 489,00 Sk a mal ho splácať tri roky. Odporca úver pravidelne splácal, avšak ku koncu si svoje povinnosti riadne neplnil. Podľa názoru odporcu nedoplatok môže predstavovať sumu 80,00 Eur. Odporca vzniesol námietku premlčania.

Z úverovej zmluvy súd zistil, že účelom zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov. Navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v dohodnutých mesačných splátkach.

Zmluva bola medzi účastníkmi uzavretá podľa príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Z pripojenej zmluvy zo dňa 19. 05. 2006 mal súd za preukázané, že uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške 17 489,00 Sk.

V dôsledku neplnenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy navrhovateľ od zmluvy odstúpil listom zo dňa 09. 02. 2010, ktorý odporca prevzal dňa 12. 02. 2010. (č. I. 9 spisu)

Podľa § 23a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 344 Obchodného zákonníka od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.

Podľa § 351 ods. 1 Obchodného zákonníka odstúpením od zmluvy zanikajú všetky práva a povinnosti strán zo zmluvy. Odstúpenie od zmluvy sa však nedotýka nároku na náhradu škody vzniknutej porušením zmluvy, ani zmluvných ustanovení týkajúcich sa voľby práva alebo voľby tohto zákona podľa § 262, riešenia sporov medzi zmluvnými stranami a iných ustanovení, ktoré podľa prejavenej vôle strán alebo vzhľadom na svoju povahu majú trvať aj po ukončení zmluvy.

Podľa § 351 ods. 2 Obchodného zákonníka strana, ktorej pred odstúpením od zmluvy poskytla plnenie druhá strana, toto plnenie vráti; pri peňažnom záväzku spolu s úrokmi vo výške dojednanej v zmluve pre tento prípad, inak ustanovenej podľa § 502. Ak vracia plnenie strana, ktorá odstúpila od zmluvy, má nárok na úhradu nákladov s tým spojených.

Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 387 ods. 2 Obchodného zákonníka premlčaniu podliehajú všetky práva zo záväzkových vzťahov s výnimkou práva vypovedať zmluvu uzavretú na dobu neurčitú.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Súd konštatuje, že zmluva o úvere zo dňa 19. 05. 2006 uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom má písomnú formu a obsahuje všetky náležitosti v zmysle ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch.

Ďalej súd v tomto prípade skúmal odstúpenie od zmluvy o úvere zo dňa 09. 02. 2010 (č. I. 9 spisu), ktoré bolo doručené odporcovi dňa 12. 02. 2010 a v zmysle bodu V. - 5. všeobecných úverových podmienok nadobudlo toto odstúpenie účinnosť dňa 31. 03. 2010. Súd sa zaoberal otázkou, ktorú úpravu odstúpenia od zmluvy použije. Tak Občiansky zákonník, ako aj Obchodný zákonník obsahuje komplexnú úpravu odstúpenia od zmluvy. Vzťah medzi účastníkmi konania je obchodnoprávny, preto by sa pre odstúpenie od zmluvy mal použiť režim Obchodného zákonníka. Keďže však jednou stranou zmluvy o úvere je aj spotrebiteľ, súd musí skúmať, či použitie Obchodného zákonníka nespôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Podľa názoru súdu použitie Obchodného zákonníka nespôsobuje v tomto prípade značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Úprava odstúpenia od zmluvy podľa Občianskeho zákonníka je charakterizovaná dispozičným oprávnením zmluvných strán. To znamená, že samotným účastníkom zmluvy umožňuje, aby sa na úprave odstúpenia dohodli aj inak, ako to predpokladá Občiansky zákonník (t. j. že zmluva sa odstúpením zrušuje od začiatku). Zmluvným stranám teda nič nebráni v tom, aby si pre odstúpenie od zmluvy dohodli aj iné podmienky, napr. aj použitie Obchodného zákonníka. Preto dohoda zmluvných strán (navrhovateľa a odporcu) o použití Obchodného zákonníka pre odstúpenie od zmluvy nemôže spôsobiť nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, aj keď je v tomto prípade účastníkom zmluvy spotrebiteľ.

Odstúpenie od zmluvy je adresovaný jednostranný právny úkon jednej zo zmluvných strán, ktorý je účinný okamihom jeho doručenia povinnej strane. Jeho dôsledkom je zánik zmluvy (spravidla aj zánik práv a povinností oboch zmluvných strán vyplývajúcich zo zmluvy). Obchodný zákonník obsahuje všeobecnú a ucelenú úpravu odstúpenia od zmluvy v prípade porušenia zmluvných povinností v obchodných vzťahoch. Úprava odstúpenia od zmluvy obsiahnutá v Občianskom zákonníku sa na obchodné vzťahy nepoužije. Osobitná úprava odstúpenia od zmluvy pri jednotlivých typoch zmlúv má prednosť pred uvedenou všeobecnou úpravou. Na rozdiel od úpravy odstúpenia od zmluvy v Občianskom zákonníku, kde odstúpenie od zmluvy spôsobuje zánik zmluvy od počiatku (ex tunc), účinky odstúpenia od zmluvy v obchodných vzťahoch nastávajú okamihom odstúpenia (ex nunc).

Odstúpením od zmluvy zaniká zmluva a všetky práva a povinnosti strán vyplývajúce zo zmluvy, a to ex nunc. To znamená, že právny dôvod plnenia dodatočne odpadol. Týka sa to tak splnených, ako aj

nesplnených povinností. Z tejto všeobecnej zásady zákon ustanovuje viacero výnimiek. Odstúpenie sa nedotýka následkov porušenia zmluvy, ku ktorým došlo do zániku zmluvy odstúpením, bez ohľadu na to, o nároky ktorej strany ide (predovšetkým o nárok na náhradu škody vzniknutej porušením zmluvy). Odstúpenie od zmluvy sa nedotýka ani nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty (§ 302), ani úrokov z omeškania (§ 369 ods. 2).

V § 351 ods. 2 sú upravené prípady, keď sa odstupuje od zmluvy, na základe ktorej sa ešte pred odstúpením plnilo. Vzhľadom na to, že odstúpením od zmluvy zmluva zaniká (§ 349 ods. 1), dodatočne odpadol právny dôvod splnenia týchto povinností. Preto treba tieto vzťahy usporiadať. V občianskom práve sa to rieši prostredníctvom bezdôvodného obohatenia. Obchodný zákonník túto situáciu rieši osobitne, a to tak, že každej zmluvnej strane ukladá povinnosť vrátiť prijaté plnenie. Vznik tohto práva je viazaný na účinnosť odstúpenia. Právo na vrátenie plnenia sa premlčuje vo všeobecnej premlčacej dobe, ktorá plynie odo dňa, keď oprávnený od zmluvy odstúpil alebo od momentu, kedy nastali účinky odstúpenia. V tomto prípade plynie premlčacia lehota odo dňa nadobudnutia účinnosti odstúpenia, t. j. odo dňa 31. 03. 2010

Všeobecná premlčacia doba je podľa ustanovení Obchodného zákonníka štyri roky. Úprava premlčania obsiahnutá v Obchodnom zákonníku je všeobecná a ucelená. Ak ustanovenie § 387 ods. 2 Obchodného zákonníka hovorí o premlčaní práva zo záväzkových vzťahov, možno dôjsť k záveru, že v zmysle § 261 a § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka bude na premlčanie akéhokoľvek obchodného záväzkového vzťahu aplikovaná úprava podľa § 397 Obchodného zákonníka. Z uvedeného potom vyplýva, že povinnosť vrátiť plnenie v zmysle ustanovenia § 351 ods. 2 Obchodného zákonníka sa premlčí v štvorročnej lehote. Ak lehota na vrátenie plnenia začala plynúť odo dňa 31. 03. 2010 a navrhovateľ podal na súd návrh dňa 28. 05. 2012, nepremlčalo sa jeho právo a návrh bol v celom rozsahu opodstatnený. Námietať odporcu o premlčaní práva navrhovateľa tak nie je opodstatnená, pretože premlčacia lehota v tomto prípade ešte neuplynula.

Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a navrhovateľovi v celom rozsahu vyhovel. Zmluva o úvere je absolútnym obchodom a má všetky náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. V danom prípade neuplynula ani premlčacia lehota a z tohto dôvodu súd považoval nárok navrhovateľa v celom rozsahu za odôvodnený.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ bol v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal trovy konania tak, ak osi ich uplatnil a vyčíslil. Odporcu zaviazal na náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 111,13 Eur (t. j. 3 x 23,24 Eur - príprava a prevzatie zastupovania, podanie na súd, podanie odvolania, 3 x režijný paušál vo výške 7,63 Eur á 1 úkon právnej služby + 20 % DPH).

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolať treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.