

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/107/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612204467
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612204467.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Mária Vetríka - VE -MAL, miesto podnikania: Liptovský Mikuláš, Nábrežie Dr. Aurela Stodolu 1778/38, IČO: 36 991 805, zastúpeného splnomocneným zástupcom Mgr. Jaroslavom Micenkom, nar. 20. 4. 1975, bytom Liptovský Mikuláš, Vrbická 1894/10, proti žalovanému M.. P. I., G.. XX. X. XXXX, K. L. A. XXX, o zaplatenie 700 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier uzavretý účastníkmi konania nasledovne:

Žalovaný s a z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi 700 eur v dvoch splátkach, prvá splátka vo výške 350 eur splatná najneskôr do 30. 9. 2013 a druhá splátka vo výške 350 eur splatná najneskôr do 15. 10. 2013.

Žalovaný s a z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 4,20 eura najneskôr do 15. 10. 2013.

Žalobcovi s a v r a c i a súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 37,80 eura, prostredníctvom Daňového úradu Žilina, po právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 7. 5. 2012, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 700 eur a zmluvnej pokuty vo výške 10 eur denne, od 1. 5. 2012 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania, právnym dôvodom splnenia záväzkov, ktoré na seba prevzal žalovaný zmluvou o prevzatí dlhu, uzavretou dňa 25. 3. 2012, ktorou prevzal záväzky obchodnej spoločnosti MANDO, s. r. o..

Uznesením zo dňa 25. 7. 2013, č. k. 10C/107/2012-16, bolo konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 eur denne, od 1. 5. 2012 do zaplatenia zastavené, z dôvodu nesplnenia poplatkovej povinnosti.

Pred začatím súdneho pojednávania dňa 23. 9. 2013 uzatvorili účastníci konania súdny zmier, tak, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 531 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa dohodne s dlžníkom, že preberá jeho dlh, nastúpi ako dlžník na jeho miesto, ak na to dá veriteľ súhlas. Súhlas veriteľa možno dať buď pôvodnému dlžníkovi, alebo tomu, kto dlh prevzal.

Podľa § 531 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zmluva o prevzatí dlhu vyžaduje, aby sa uzavrela písomnou formou.

Podľa § 642 Obchodného zákonníka, zmluvou o sprostredkovaní sa sprostredkovateľ zaväzuje, že bude vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca mal príležitosť uzavrieť určitú zmluvu s treťou osobou, a záujemca sa zaväzuje zaplatiť sprostredkovateľovi odplatu (províziu).

Podľa § 99 ods. 1 prvá, druhá veta Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Podľa § 146 ods. 1 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd schválil súdny zmier, uzavretý medzi účastníkmi konania dňa 23. 9. 2013, pred začatím súdneho pojednávania, nakoľko povaha vecí to pripúšťala a uzavretý zmier nebol v rozpore s právnymi predpismi. Právnym dôvodom žalobcom uplatneného nároku bolo plnenie dlhu, ktorý na seba žalovaný prevzal od pôvodného dlžníka - obchodnej spoločnosti MANDO, s. r. o., zmluvou o prevzatí dlhu, uzatvorenou dňa 25. 3. 2012.

Účastníci konania si v súdnom zmiernom dojednali aj povinnosť žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške rozdielu medzi zaplateným súdnym poplatkom z návrhu na začatie konania a výškou vráteného súdneho poplatku, čo činí 4,20 eura.

Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov, ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernom do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernom po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak účastníci vyriešili časť sporu súdnym zmiernom v zmiernom konaní, vráti sa im 30% zo zaplateného poplatku v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Podľa § 11 ods. 6 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatený poplatok, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatený poplatok vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o vrátení 90 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania t. j. zo sumy 42 eur, čo činí 37,80 eura, žalobcovi, prostredníctvom Daňového úradu Žilina, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o schválení súdneho zmiernom odvolanie n i e j e prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h/ Občianskeho súdneho poriadku.).

Schválený zmiar má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmiar podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do 3 rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru (§ 99 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku).

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o vrátení súdneho poplatku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.