

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: BN-3P/19/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3223200189  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3223200189.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Bebjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, deti rodičov: matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX/XX, F. E. F., štátnej občianky SR a otca mal. A.: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX/XX, F. E. F., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, štátneho občana SR, otec mal. C.: neuvedený, za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie – dohľad nad výchovou maloletých detí: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX uložené uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1P/30/2018-48 zo dňa 13.06.2018, právoplatným dňa 18.06.2018.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 23.02.2023 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou navrhol, aby súd zrušil výchovné opatrenie – dohľad nariadený podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona o rodine na výchovu mal. detí B., A., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľ uviedol, že na základe dlhodobého výkonu opatrení SPODaSK v rodine možno konštatovať, že nariadené výchovné opatrenie – dohľad plní svoj účel, a preto ho navrhujú ho zrušiť. V rámci opatrení ASPODaSK spolupracovali so Špeciálnou základnou školou, ktorú maloleté deti navštevujú, ako i s pediatrom maloletých detí a počas výkonu opatrení neboli zistené nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti o maloleté deti. Matka maloletých dobrovoľne spolupracovala s pracovníkmi Centra pre deti a rodiny Trenčín, ktorú spoluprácu možno hodnotiť ako dobrú. Ani pediatrička mal. detí neavizovala zanedbanie starostlivosti matky o maloleté deti. Navyše vzťahy matky s jej sestrou, p. G. B., s ktorou žije v spoločnej domácnosti sa javia ako pevné, súdržné a obe si vzájomne vypomáhajú so starostlivosťou o maloleté deti. Napokon ani zo spolupráce so Špeciálnou základnou školou v Bánovciach nad Bebravou nevyplývajú žiadne nedostatky o mal. deti B., A. a C..

2. Otec mal. A. sa k návrhu na zrušenie výchovného opatrenia písomne vyjadril, podaním doručeným súdu dňa 24.04.2023. Uviedol, že s návrhom navrhovateľa súhlasí a má vedomosť o rodinných a bytových pomeroch matky a maloletých detí. S matkou mal. detí ako aj mal. A. udržuje telefonický kontakt a prostredníctvom návštev každý mesiac. Aktuálne je vo výkone trestu a súhlasí, aby súd konal aj v jeho neprítomnosti.

3. V uvedenej veci súd určil termín pojednávania na deň 26.06.2023. Na nariadený termín pojednávania sa dostavila matka maloletého dieťaťa, zástupkyňa kolízneho opatrovníka a prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou. Otec maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, návrh vo veci samej ako aj predvolanie na pojednávanie mal otec maloletého dieťaťa riadne doručené, písomne súhlasil aby súd konal vo veci aj bez jeho osobnej prítomnosti, súd preto za splnenia zákonných podmienok pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, oboznámil listiny zo spisu. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/30/2018-48 zo dňa 13.06.2018, právoplatným dňa 18.06.2018 súd nad výchovou mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX nariadil dohľad.

6. Matka maloletého dieťaťa po zákonom poučení na pojednávaní uviedla, že so zrušením výchovného opatrenia – dohľadu súhlasí. Spolupracuje s KO ako aj so školu maloletých detí. Deti do školy riadne chodia, problémy v škole nemajú. Doposiaľ nemajú ani žiadne neospravedlnené hodiny.

7. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka po zákonom poučení na pojednávaní uviedla, že návrh podali z dôvodu, že situáciu v rodine sledujú od r. 2012, dohľad bol nariadený v roku 2018. Od tohto času zaznamenali progres v zabezpečovaní starostlivosti zo strany matky o mal. deti, a to najmä v období posledného roka, kedy matka dobrovoľne spolupracovala s pracoviskom CDR TN, pracovisko BN, ktoré taktiež vykonávalo spoluprácu a konštatovalo, že matka je schopná v rámci svojich možností a schopností riadne zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. V sledovanom období matka dobrovoľne a ochotne spolupracovala so zainteresovanými inštitúciami. Snažila sa o plnenie zadaných úloh a cieľov. Aj s poukazom na skutočnosť, že matka minulý týždeň porodila svoje piate mal. dieťa bola jej navrhnutá ďalšia spolupráca s CDR TN, s ktorou súhlasila a CDR bude vykonávať intervenciu v rodine do konca októbra 2023. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že výchovné opatrenie – dohľad splnilo svoj účel, a preto ho navrhujú súdu zrušiť.

8. Z lustrácie v ZVJS vyplýva, že otec mal. A. je vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 06.06.2023 vyplýva, že aktuálne nariadené výchovné opatrenie – dohľad plní svoj účel, a preto navrhujú ho zrušiť. Matka dobrovoľne a ochotne spolupracovala so zainteresovanými inštitúciami, snažila sa o splnenie zadaných úloh a cieľa plánu sociálnej práce s rodinou. Za zdroje rodiny možno považovať stály príjem matky vo forme prídavku na dieťa 120 eur mesačne, rodičovského príspevku vo výške 301 eur mesačne a príspevku vo forme osobitného príjemcu vo výške 120 eur mesačne, stabilné bývanie a pozitívne vzťahy so širšou rodinou.

10. Zo správy Základnej školy na ulici Školská v Bánovciach nad Bebravou zo dňa 08.06.2023 vyplýva, že maloletý A. je žiakom 4. ročníka tejto školy a maloletá C. je žiačka prípravného ročníka. Všetky vymedzené hodiny majú maloletí ospravedlnené. Počas vyučovacieho procesu sa obaja správajú slušne, prospievajú v norme, do školy chodia čisto oblečení, s pomerne bohatou desiatou. Mal. A. sa zlepšil v matematike aj v písaní, navštevuje krúžok Spektrum a z rozprávania žiaka vyplýva, že často prespáva u babky. Mal. C. navštevuje krúžok Tvorivé dielne. Matka detí do školy prichádza na predvolanie, nedostatky akceptuje a snaží sa o nápravu.

11. Zo správy o povesti z Mesta Bánovce nad Bebravou zo dňa 19.06.2023 vyplýva, že matka, otec ani mal. deti neboli v meste Bánovce nad Bebravou riešení mestskou políciou v priestupkovom konaní, neboli voči nim vedené žiadne iné správne konania ani neboli podané žiadne sťažnosti. Matka je zaradená do systému osobitného príjemcu na rodinné prídavky na mal. deti vo výške 120 eur mesačne. Rodinné prídavky sú vyplácané vo forme priameho zabezpečenia nákupu pre maloleté deti.

12. Podľa § 120 Civilného mimosporového poriadku, súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

13. Podľa § 37 odsek 7 a 8 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. V danej veci mal súd za preukázané, že návrh na zrušenie výchovného opatrenia je podaný dôvodne. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/30/2018-48 zo dňa 13.06.2018 právoplatným dňa 18.06.2018 bol nad výchovou mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX uložený dohľad. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 06.06.2023 vyplýva, že v rámci súdom uloženého výchovného opatrenia - dohľadu, nariadeného nad výchovou oboch maloletých detí, sociálni pracovníci pravidelne vykonávali opatrenia SPODaSK, dochádza k spolupráci s matkou, so školou, ktorú obaja maloletí navštevuje a s pediatrom oboch maloletých detí. Počas výkonu opatrení neboli zistené nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti o maloleté deti B., A., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX. Matka poberá rodičovský príspevok vo výške 301 eur mesačne, prídavok na štyri deti vo výške 120 eur mesačne a ďalších 120 eur formou osobitného príjemcu. Otec mal. A. je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody, vyživovaciú povinnosť si neplní, matke na výživu mal. A. podľa jej vyjadrenia sporadicky prispieva stará matka zo strany otca, ktorá matke maloletého priniesie navarené jedlo pre deti, ošatenie, umožní prenocovanie mal. A. vo svojej domácnosti. Matka oboch mal. detí žije spolu so všetkými štyrmi svojimi maloletými deťmi v dvojizbovom mestskom nájomnom byte, kde má rodina k dispozícii jednu izbu, v druhej žije jej sestra, pani G. B. s dcérou H. I., nar. XX.XX.XXXX a synom J. B., nar. XX.XX.XXXX. Matka detí si so svojou sestrou rozumie, navzájom si vypomáhajú so starostlivosťou o deti, taktiež deti majú k sebe blízky vzťah. Z vyjadrenia otca mal. A. (otec mal. C. nie je uvedený), ktorý je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody vyplýva, že súhlasí so zrušením nariadeného výchovného opatrenia. Mal. A., pri pohovore vykonanom primerane jeho veku a rozumovej vyspelosti, vyjadril spokojnosť so starostlivosťou matky, uviedol dobrý vzťah k starej matke zo strany otca, ktorá mu niekedy navarí a u ktorej niekedy prespáva. Vyjadril pozitívny vzťah k súrodencom, že do školy chodí rád, dobre sa učí a rešpektuje pani učiteľku. Mal. C., pri pohovore vykonanom primerane jej veku a rozumovej vyspelosti uviedla, že so starostlivosťou svojej matky je spokojná, má rada svojich súrodencov aj sestrenicu H. I.. Vyjadrila sa, že do školy chodí rada, dobre sa učí rešpektuje pani učiteľku a navštevuje krúžok šikovných rúk. Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že súdom uložené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí A., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX Pihíkových splnilo svoj účel a nie je viac potrebné, aby bolo realizované i vzhľadom na vyjadrenia navrhovateľa, oboch mal. detí ako aj školy, ktorú maloletí navštevujú a taktiež i s poukazom na matkou prejavovaný záujem pokračovať v dobrovoľnej spolupráci pri výkone SPDOaSK na obdobie ďalších troch mesiacov, ktorá spolupráca je i naďalej žiaduca za účelom udržania úrovne zabezpečovania starostlivosti matky o maloleté deti.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou mal. detí A., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX Pihíkových splnilo svoj účel a teda nie je ďalšia potreba pretrvávania uloženého výchovného opatrenia. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou vyhovel a s poukazom na § 37 odsek 8 Zákona o rodine zrušil nariadené výchovné opatrenie.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.