

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 12C/23/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112220930  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112220930.4

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: TT-KOMFORT s. r. o., Františkánska 16, Trnava, IČO: 36 277 215, proti žalovanej: S. A., narodená XX. X.. XXXX, bytom A. XX, A., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou T. W., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 264,10 eur s príslušenstvom, takto

### **rozhodol:**

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za súdny poplatok 13,86 eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### **odôvodnenie:**

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20. 10. 2010 sa žalobca voči žalovanej domáha zaplatenia sumy 264,10 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 264,10 eur od 1. 10. 2012 do zaplatenia titulom nezaplatenia pôvodného nájomného.

Rozsudkom č. k. 12C/23/2013 zo dňa 17. 9. 2013 súd rozhodol tak, že I. Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 10Ro/154/2012-12 zo dňa 30. 10. 2012; II. Súd konanie v časti úroku z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 264,10 eur od 1. 10. 2012 do zaplatenia zastavuje; III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 264,10 spolu a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 zákona Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rozsudku č. k. 12C/23/2013 zo dňa 17. 9. 2013 súd nerozhodol o náhrade trov konania, preto o nich rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, sú náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 151 ods.8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keď zastavenie konania v časti úroku z omeškania zaviniť žalobca, a v tejto časti bol neúspešný. Žalobca bol v konaní v konaní čiastočne úspešný a to 84 % (úspech 92 % - neúspech 8 %), preto súd rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 13,86 eur (84 % zo 16,50 eur).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.