

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-7T/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419010374
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Svetlana Filipová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8419010374.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Svetlany Filipovej, prísediacich JUDr. Dušana Modranský a Miroslava Krupka, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.06.2023 v Kežmarku, t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný
A. B., C. D., narodený dňa XX.XX.XXXX v E.,
trvale bytom C. XXX,

uznáva sa za vinného, že

dňa 07.10.2018 v dobe medzi 00:00 hod. a 02:00 hod. na poľnej ceste na okraji rómskej osady v obci C., okres E., prstami svojich rúk sa dotýkal maloletej F. D., narodenej XX.XX.XXXX, v oblasti jej genitálií a následne jej strčil prsty dnu do vagíny a vo svojom konaní pokračoval, až kým maloletej F. D., narodenej XX.XX.XXXX, nezačala tiecť z vagíny krv, čím týmto svojím konaním spôsobil maloletej F. D., narodenej XX.XX.XXXX, drobné hematómy v oblasti genitálií bez určenia doby liečenia,

teda

úmyselne osobu mladšiu ako pätnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužil,

čím spáchal

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno d/, písmeno j/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno f/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť osobným listom sa ospravedlniť svedkyňi poškodenej F. G., C. D., narodenej XX. X. XXXX, trvale bytom C. H. XXX, B. E..

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.07.2019 bola Okresnému súdu Kežmarok doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Kežmarok číslo Pv 516/18/7703-43 zo dňa 16.07.2019 voči obvinenému A. D., C. D., narodený dňa XX.XX.XXXX v Kežmarku pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nakoľko bol odôvodnený záver, že obvinený násillím a hrozbou bezprostredného násillia donútil iného k sexuálnym praktikám a spáchal taký čin na chránenej osobe – dieťati, pretože zistené skutočnosti nasvedčovali tomu, že dňa 07.10.2018 v dobe medzi 00:00 hod. a 02:00 hod. v rómskej osade v obci C., B. E., pristúpil vo verande rodinného domu s popisným číslom XXX k maloletej F. D., narodenej XX.XX.XXXX, dlaňou jednej ruky jej zakryl ústa, druhou rukou ju chytil okolo pása a začal ju ťahať na poľnú cestu nachádzajúcu sa na okraji rómskej osady, pričom jej dal najmenej dve facky, nakoľko sa tomu bránila, následne keď už boli na poľnej ceste jej povedal, že keď mu nedá panenstvo, tak si ju nechá až do rána, stiahol jej legíny a prstami svojich rúk sa jej dotýkal v oblasti genitálií a následne jej strčil prsty dnu do vagíny a vo svojom konaní pokračoval, až kým maloletej F. D., narodenej XX.XX.XXXX, nezačala tiecť z vagíny krv, čím týmto svojim konaním spôsobil maloletej F. D., narodenej XX.XX.XXXX, drobné hematómy v oblasti genitálií bez určenia doby liečenia.

Trestná vec bola pôvodne vedená na Okresnom súde Kežmarok pod spisovou značkou 7T/69/2019 a od 01.06.2023 je vedená na Okresnom súde Poprad pod spisovou značkou KK-7T/69/2019. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 24.09.2019 urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku o tom, že je nevinný. Dňa 06.09.2022 obžalovaný udelil súhlas podľa § 277a odsek 1 Trestného poriadku so zmenou predsedu senátu. Overením totožnosti obžalovaného podľa platného občianskeho preukazu bolo potvrdené, že u obžalovaného došlo po podaní obžaloby sobášom k zmene priezviska z D. I. B..

Obžalovaný vypovedal, že v ten večer bol na rodinnej oslave doma u rodičov poškodenej, pil alkohol aj predtým počas dňa, po oslave išiel domov, býva od nich päť metrov a čakal na dohodnutý signál, kedy pôjde poškodená v noci von. K otázke donútenia a násillia na hlavnom pojednávaní po odstraňovaní rozporov zotrval na výpovedi z prípravného konania zo dňa 07.10.2018, kedy uvádzal, že poškodená ho na poľnej ceste začala bozkávať a tam mu aj povedala, aby ju pojebal. Ona ho bozkávala a potom si stiahla legíny pod kolená a chytila ho za ruky a dávala mu ich k svojej vagíne. Počas celého trestného konania tvrdil, že poškodenú z verandy domu v noci nezobral násillím, nebil ju, nevyhrážal sa jej, boli dohodnutí, že pôjde večer von a brat D. naňho dohodnutým signálom zapískal a dával pozor, aby sa rodičia nezobudili. Inú sexuálnu praktiku obžalovaný na hlavnom pojednávaní popieral, mal poškodenú len bozkávať, objať a chytať za zadok, kde cítil, že je mokrá, myslel si, že sa pocikala a potom mu vravela, že je krvavá preto, že jej praskla cysta. Po odstraňovaní rozporov zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 07.10.2018, kde vypovedal, že on sa poškodenej prstami dotýkal vagíny a prsty pravej ruky jej potom dal dnu do vagíny, ale nevie koľko prstov. Ona sa tomu nijako nebránila, aj sama sa prstami robila. Prsty jej do vagíny strkal asi päť minút. Po odstraňovaní rozporov obžalovaný zotrval aj na svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 28.06.2019, kedy uvádzal, že s poškodenou sa stretli niekedy koncom leta 2018 a bozkávali sa. Hladkal ju za zadok, ale sex nemali. To až vtedy, keď bola oslava narodenín jej matky, sa jej prstami dotýkal v rozkroku, ale to ona sama chcela, keby nechcela, tak by s ňou nešiel von za osadu. V prípravnom konaní vypovedal aj dňa 29.01.2019 o tom, že ho poškodená pod menom viki.cortezova.3 dňa 31.08.2018 požiadala o priateľstvo na Facebooku a vtedy si začali písať (cez Messenger), naposledy jej písal 16.09.2018. Raz mali aj videohovor, takže ju na mobile videl, že to bola ona. Bol ochotný túto komunikáciu poskytnúť vyšetrovateľovi.

Svedkyňa poškodená F. D., narodená XX.XX.XXXX, vypovedala v prípravnom konaní dňa 08.10.2018 za vyhotovenia zvukovoobrazové záznamu, ktorý s prepisom výpovede súd vykonal ako dôkazy na hlavnom pojednávaní. Popierala, že by išla s obžalovaným dobrovoľne v noci na poľnú cestu, bránila sa. Večer doma mama oslavovala narodeniny, bol tam aj obžalovaný. Keď oslava skončila, nevie, koľko bolo hodín, bola už tma. Obžalovaný odišiel okolo dvanástej. K donúteniu násillím, hrozbou násillia, či zneužitím jej bezbrannosti vypovedala, že sa chystala spať, išla na záchod a potom sa to stalo. Obžalovaný skočil cez otvor na okno do verandy, ona to nevidela, ale keď vyšla zo záchoda, otvorila dvere a on ju chytil. Sám jej povedal, že vyskočil cez okno. Chytil jej ústa aj ruky, zavrel dvere, zbil ju

a vyhrážal sa jej, že ak to povie mame a mu nedá panenstvo, tak si ju celú noc nechá pri sebe, že ju nepustí, že nech robia aj mama aj otec, čo chcú. Spolu vyšli cez dvere, odomkol ich. Dvere boli zamknuté, on zobral kľúče zavesené na tom klinci. Bránila sa. Išla po svojich nohách, lebo sa jej vyhrážal, zbil ju po tvári troma fackami pravou rukou po dvoch lícach. Neutiekla, lebo už nemohla nič urobiť, lebo on jej zobral už panictvo. Aj kričala, ale aj tak ju nepustil. Nikto z rodiny ju nepočul, lebo bola už hore na poľnej ceste. Hore kričala, že ona to nechce, aby ju pustil, že má málo rokov. Povedal, že ju ľúbi a chce to s ňou. On sa zastavil pri tom aute, tam jej zobral panictvo, aj domov ju nechcel pustiť. Najprv sa presvedčil, že jej zobral panenstvo, potom ju až pustil, keď videl na zemi krv aj na aute. Bola tma, ale on mal telefón. Urobil baterku a presvedčil sa, že má krv na rukách. Dovtedy mal mobil vo vrecku. K sexuálnej praktike vypovedala, že o panenstvo ju obžalovaný pripravil rukou, on ju vyzliekol, keď stála, dal jej dole nohavice, legíny. Bozkával ju. On bol oblečený. Nevie, prečo chcel len rukou. Do vagíny jej strčil štyri prsty naraz. Veľmi to bolelo a bolo to neprijemné. Mlčala, bola z toho šokovaná. Dvakrát ho udrela po tvári. Keď sa snažila utekať cestou k autu, spadol a porezal si ruku, ona sa rozbehla, on ju chytil naspäť. Zbil ju, spadol a porezal si ruku. On jej ukázal, že má porezanú ruku. Trvalo to asi hodinu od kedy ju zobral z domu. Potom prišla sama domov. On utiekol. Bála sa to povedať mame, dvakrát ju mama udrela, že ak to nepovie, dajú ju do domova. Na oslave ani nebola, bola u babky, pozerala film. Domov prišla po oslave. Asi o pol jedenástej. Menštruáciu mala naposledy štrnásteho minulý mesiac, mala by mať zasa štrnásteho. Na Facebooku je pod menom I. E.. Obžalovaný sa jej nepáči, nechodila s ním, ani sa s ním nerozprávala, nepísala si s ním cez Facebook. To, čo dal policajtom, je fejk. Obžalovaného pozná od malička, chodil často k nim na návštevy alebo keď si chceli vypiť s otcom. Doma sú šesť bratov, ony tri sestry a rodičia, majú dve izby. V jednej izbe spia rodičia s malými deťmi a staršie dievčatá a chlapci v druhej izbe.

Svedkyňa J. D., matka svedkyne poškodenej, vypovedala, že dňa 06.10.2018 oslavovala doma narodeniny, vypili si, prišiel k nim obžalovaný, oslava sa skončila desať minút po pol noci, išli všetci spať. Desať minút pred druhou hodinou šla na toaletu, dcéra už doma nebola, zľakla sa, išli ju so synom E. hľadať, nenašli ju. Dcéra prišla domov celá zakrvavená, nechcela jej povedať, čo sa stalo, až potom sa priznala, že obžalovaný ju stiahol na poľnú cestu, kde jej pchal prsty do vagíny, nechcel ju pustiť s tým, že keď mu nedá, tak ju bude držať do rána, prestal jej pchať prsty do vagíny až potom, keď krvácala, dvakrát ju udrel. Na otázky prokurátora odpovedala, že dcéra jej nič nepovedala o pohlavnom styku, iba o prstoch vo vagíne. V tom čase dcéra nemala menštruáciu, presne jej povie, keď má. Dcéra nemala ani zdravotné problémy, nemala cystu. Ak by dcéra mala nejaké zdravotné problémy, vedela by o tom. Dvakrát dcéru udrela, lebo sa jej nechcela priznať, potom zavolali políciu.

Svedok D. D., otec svedkyne poškodenej, vypovedal, že v ten večer oslavovali manželkine narodeniny, trošku popili, zavolať aj švagrov, bol tam aj obžalovaný, pred pol nocou oslavu ukončili, deti poslal spať. Dom pozamykal a ľahol si spať. Okolo druhej hodiny ráno ho zobudila manželka s tým, že dcéra nie je doma, že ju bola hľadať spolu so synom, nenašli ju, v tom dcéra prišla celá zakrvavená v oblasti legín, nechcela im nič povedať, zatíkala. Dal jej dve facky, kričal na ňu, aby im povedala, čo sa stalo. Povedala až potom, že ju obžalovaný zobral na poľnú cestu a dal ju na auto, dvakrát ju aj udrel, držal ju za ústa a vyhrážal sa jej. Obchytával ju a strkal jej prsty do vagíny. Dcéra v tom čase nemala menštruáciu, keby ju mala, vedel by to. Nemala zdravotné problémy, je zdravá. U neho v dome sa obžalovaný neporezal, nepoškrabal. Dcéra mu povedala, že keď od neho utekala z poľnej cesty, tak spadol a zranil si ruku.

Svedkyňa D. K. G., pediatrička svedkyne poškodenej, vypovedala so súhlasom oboch zákonných zástupcov svedkyne poškodenej na hlavnom pojednávaní, že o skutku sa dopyčovala od matky poškodenej, keď prišla s dcérou k nej na vyšetrenie kvôli prechladeniu a potom jej matka povedala, že mali doma nejakú oslavu, kde si všetci vypili, keď sa hostia rozišli, matka až následne zistila, že dcéra nie je doma, išla ju nad ráno hľadať, nenašla ju a v tom dcéra prišla domov, pričom bola zakrvavená. Nespomenula jej, že z ktorých častí tela krvácala. Ešte jej povedala, že dcéra po príchode domov nechcela povedať, že čo sa jej stalo, ale až na naliehanie manžela povedala, že ten D. v noci na toailete jej dal ruku na ústa, zatiahol ju za osadu a tam sa jej dotýkal.

Svedok D. D. mladší, brat svedkyne poškodenej, vypovedal na hlavnom pojednávaní, že v ten deň mali oslavu maminých narodenín, na oslave bol prítomný aj obžalovaný. Po skončení oslavy obžalovaný odišiel, otec ho poslal domov, dal mu dve fľaše čuča, a on ho ešte trikrát upozornil, aby odišiel preč, keď stál pred oknom jeho izby. Na oslave bola aj poškodená, ktorá tiež išla spať. Zaspal a prebudil sa až na krik mamy, videl poškodenú, ako bola krvavá medzi nohami a krv mala aj na rukách. Mama

sa poškodenej pýtala, čo sa jej stalo a ona rozprávala, že obžalovaný preskočil cez otvor na okno do verandy, vtedy okno nemali, dnes ho už majú, chytil ju za ústa a vytiahol ju von. Uviedol, že dvere do verandy boli zaistené klincom a preskočiť cez ten otvor bolo možné, svedok už takto párkrát vošiel do verandy, keď bol von. Ďalej sestra rozprávala, že ju vytiahol von, zneužil situáciu a strčil jej prst do vagíny. Uviedla, že sa to stalo neďaleko na ceste pri aute. Sestra išla na záchod, na verande majú záchod. Svedok uviedol, že na oslave nepil. Obžalovaného nikto nevolal, prišiel sám. Na otázku obhajcu, či žiadal alebo zobral od obžalovaného retiazku a či vie o tom, že jeho sestra si mala písať s obžalovaným cez Messenger ešte pred incidentom, svedok uviedol, že žiadnu retiazku nevidel a v tom čase sestra nemala telefón, nevie, či si s ním písala. Sestra mu hovorila, že si s ním nepísala. Na otázky obhajcu, koľko je vzdialená veranda od izby, kde spí so sestrou a či v ten večer počul krik, odpovedal, že otvorí dvere a je na verande. Krik nepočul. Informácie má len od sestry, čo povedala. Na otázky predsedu senátu svedok povedal, že v tú noc sestra v izbe spala sama. Nemala vzťah s obžalovaným, ani mu sestra nespomínala, že sa jej obžalovaný páči, že by s ním chcela chodiť. V noci sestra nezvykla chodiť von, o ôsmej večer stále spala. V tom čase s obžalovaným nemal žiaden vzťah, ani sa spolu počas oslavy nerozprávali, na oslavu prišiel sám. Obžalovaný pil na oslave. Keď sestra prišla v noci domov, bola vystrašená, plakala. Mala na sebe maskáčové legíny a čierne tričko. Rozprávala, že sa bránila, že jej to urobil nasilu, držal jej pri tom ústa. Svoju sestru obžalovanému neponúkal. Nedohodli sa na žiadnom signály, písaní.

Svedkyňa L. M., teta obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný u nej býva sedem rokov. Otec poškodenej je jej bratranec. Ležala a o pol noci prišla matka poškodenej, či vie, že čo obžalovaný spravil, že mali pohlavný styk a dcéra je celá od krvi a má sa ísť pozrieť, čo spravil. Svedkyňa neverila, lebo ho vychovala. Obžalovaný s poškodenou spolu predtým chodili, písali si spolu. Išla k nim a tam bola poškodená celá od krvi, oni ju doma bili za to, čo spravila. Poškodená bola ticho, oni ju mlátili a že či išla dobrovoľne, povedala, že hej. Za hlavu ju matka ťahala a bila ju po chrbte s rukou, čo to spravila. Prišla za obžalovaným a pýtala sa ho, či to on spravil, či mali spolu pohlavný styk a povedal jej, že chcel on, i ona, ale nespravil to, videl, že krváca. Obžalovaný povedal, že išla dobrovoľne. Rodina poškodenej býva v takom malom dvojizbovom domčeku a verandu majú asi 1m vyššie, je tam okno a keby tak bolo, že by ju ťahal cez to okno a ona kričala, tak by to počuli rodičia a aj bratia. Obžalovaný jej povedal, že sa dohodli, že keď oni zaspia, lebo u nich pil, že pôjdu vonku. Obžalovaný mal v tom čase hrubšiu retiazku žltej farby.

Svedok N. M. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že je to už dlhá doba, mal haváriu a otras mozgu. Nepamätá si. Zotrvál na výpovedi z prípravného konania, že pred skutkom rýchlikom cestoval s obžalovaným z Bratislavy domov na predĺžený víkend, obžalovaný mal pokazený mobil, spadol mu na stavbe, požičal si jeho a písal si cez Facebook s poškodenou. Písali si takto už skôr. Vo vlaku mu obžalovaný ukázal správu, čo mu poškodená písala, obsahovo niečo také, že keď príde obžalovaný domov, tak sa mu celá odovzdá, stretnú sa o tretej ráno, skôr nemôže, lebo by ju rodičia hľadali. Svedok ich dvoch spolu nevidel, obžalovaný mu spomínal, že mal s poškodenou vzťah, ale nepovedal kedy. Čo sa stalo medzi nimi tej noci, nevie, lebo býva v druhej časti osady. On i obžalovaný nosili retiazku akože zo striebra, keď cestovali z O. nemal retiazku ani jeden z nich. Obžalovaný mu hovoril, že poškodená chodí do školy, že má štrnásť alebo pätnásť rokov.

Svedok D. M. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že vzhľadom na odstup času si nepamätá, čo vypovedal. Po odstraňovaní rozporov trval na tom, že v ten večer videl v dome poškodenej cez okno obžalovaného i poškodenú, vonku ich spolu nevidel a že dva tri dni vopred mu obžalovaný povedal, že chodí s poškodenou. V prípravnom konaní vypovedal, že býva asi pätnásť metrov od domu poškodenej, pozná ju, aj jej rodičov a obžalovaného, ktorý od malička býva u jeho svokry L. M., kde býva aj svedok. Večer okolo 22.00 hod. prišiel do osady z Kežmarku a cez okno nakukol do domu poškodenej, kde hrala hudba a videl dnu popíjať obžalovaného. Svedok išiel domov spať. Poškodenú si tam nevšimol. Poškodenú s obžalovaným v noci zo dňa 06.10.2018 na 07.10.2018 nevidel spolu. Nevšimol si na obžalovanom, či nosil nejakú retiazku. Vie o jednej dobe niekedy na jar 2018 alebo možno aj minulý rok, že obžalovaný s poškodenou boli frajer a frajerka, že spolu chodili.

Svedok D. N. C. v prípravnom konaní vypovedal, že ako primár gynekologicko-pôrodnického oddelenia nemocnice v Kežmarku dňa 07.10.2018 v skorých ranných hodinách vyšetroval maloletú poškodenú, ktorá bola privezená políciou. Vyšetrením zistil prítomnosť zaschnutej krvi na vonkajších genitáliách, lone a stehnách, na hymene boli drobné hematómy. Výsledky svedčili o manipulácii v oblasti vchodu do pošvy,

mala zakrvavené nohavičky, na legíny si nepamätá. Maloletá uvádzala, že ju v ten deň znásilnil nejaký chlap, ale asi len rukou. Bližšie informácie neuvádzala. Pri vyšetrení maloletá neuviedla, kedy mala poslednú menštruáciu. Zistené zranenie maloletej v extrémnom prípade mohlo vyvolať krvácanie takého rozsahu ako na dokumentačných fotografiách, avšak zistené zranenia poškodenej nezodpovedali až takému masívnemu krvácaniu. Je možné aj to, aby takéto zakrvácanie šatstva bolo prípadne spôsobené aj menštruačným krvácaním maloletej.

Podľa záveru lekárskej správy D. N. C. zo dňa 07.10.2018 o 03:57 hod., vyšetrením zistené zranenie poškodenej svedčí pre manipuláciu v oblasti vchodu pošvy. V správe sa uvádza, že pacientka privezená políciou, dnes ju jeden chlap znásilnil, asi len rukou, ale nevie, či aj vtákom. Vonkajšie genitálie prítomná zaschnutá krv na lone a stehnách, hymen na čísle 11 a 4 prítomné drobné hematómy do 3 mm, sliznice kľudné, v časti USG vyšetrenie c.D. bez voľnej tekutiny.

Podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriministickej identifikácie Košice ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2018/2702 zo dňa 26.02.2019, ktorý vypracovala znalkyňa z odvetvia kriministickej biológie a kriministickej genetickej analýzy, na steroch z ľavého zadného blatníka vozidla (stopa číslo 1), z ľavých zadných dverí vozidla (stopa číslo 2) a z dverí na strane vodiča vozidla (stopa číslo 3), na nohavičkách poškodenej (stopa číslo 4), legínach poškodenej (stopa číslo 5) a bunde obžalovaného (stopa číslo 6) bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi. DNA profil zistený z ľudskej krvi zaistenej na predmetoch číslo 1, 5 a 6 je zhodný s DNA profilom obžalovaného. Z biologických stôp číslo 2, 3, 4, 5 a 6 zabezpečených stermi na vatové tyčinky bola zistená prítomnosť zmiešaných DNA profilov pochádzajúcich od obžalovaného a poškodenej, menovite na týchto piatich miestach - na ľavých zadných dverách vozidla (stopa č. 2), na striekanci červenej farby z dverí na strane vodiča vozidla (stopa č. 3), na nohavičkách poškodenej (stopa č. 4), a to konkrétne na vonkajšej strane mimo krvných stôp a tiež na vnútornej strane v oblasti rozkroku, na nohavičkách nebola zistená prítomnosť spermy, ďalej na legínach poškodenej (stopa č. 5), a to konkrétne z vonkajšej strany legín v oblasti pásu a bokov mimo krvných stôp a na vnútornej strane legín v oblasti rozkroku a na ľavom rukáve bundy obžalovaného (stopa č. 6). Pracovisko znaleckého ústavu nedisponovalo špecifickými testami na určenie prítomnosti menštruačnej krvi.

Znalkyňa D. J. C. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) v znaleckom posudku 11/2019 zo dňa 30.01.2019 u obžalovaného nezistila prítomnosť duševnej choroby ani poruchy, intelekt má v hraničnom pásme bez mentálnej retardácie. Patologická opitosť v čase skutku bola vylúčená. Obžalovaný nie je nebezpečný pre spoločnosť a nenavrhol uložiť ochranné liečenie. Na hlavnom pojednávaní znalkyňa vypovedala, že povahové rysy obžalovaného neboli nejakým spôsobom patologicky vystupňované, neboli u neho zistené znaky agresivity.

Znalkyňa M. P. B. v odbore psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a klinická psychológia sexuality v znaleckom posudku číslo 92/2018 zo dňa 30.12.2018 konštatovala, že svedkyňa poškodená je nezrelá, jednoducho štruktúrovaná osobnosť s intelektovými schopnosťami v hraničnom pásme bez defektu a bez rozvinutej schopnosti abstraktného myslenia. Zvýraznená je jednoduchá afektivita. Správanie je z veľkej miery situačne determinované, zamerané na uspokojovanie vlastných potrieb a túžob. V posudzovaní je zvýšene subjektivistická a má tendenciu povedať viac, než vidí a počuje, čo znižuje objektivitu jej vyjadrení. Z psychologického hľadiska sa výpoveď poškodenej nedá považovať za objektívnu. V čase vyšetrenia bolo jej vedomie zaplavené sexuálnymi obsahmi bez prítomných znakov sexuálnej traumatizácie. Pri znaleckom vyšetrení emocionálny doprovod nekorešpondoval s hovoreným, pri popise udalosti sa miestami spontánne usmievala, čo nekorešponduje s faktom, že malo byť voči nej použité násilie. Jej pamäťové schopnosti sú v hraničnom pásme. To, čo si nezapamätá, má tendenciu dopĺňať na podklade vlastných predpokladov a skúseností. Nedá sa vylúčiť, že svojím správaním ovplyvnila správanie obžalovaného (energické spoločenské správanie, rada sa predvádza). Ohľadom známkov sexuálnej traumatizácie, ktoré poškodená nevykazovala, znalkyňa uviedla, že nezaznamenala ich v testoch, ani v kresbe, ani v ďalších testoch, ktoré s poškodenou robila. Zisťuje sa to cez testy, ale aj osobný pohovor, vyšetrenie, sledujú sa reakcie ako tempo reči, úzkosť a ďalšie prejavy. Opis násillia a sprievodné javy u vypočúvaného sú rovnaké bez ohľadu na stupeň intelektu a rozvinutie vyšších citov. Jednoduchá afektivita sú tie základné jednoduché reakcie, radosť, hnev, zlosť, tie, čo už má aj bábätko. Aj pocit hanby možno dať

medzi základné pocity. Mohlo ísť o skupinu pocitov, ako hanba, strach z toho, čo bude, ako zareagujú rodičia a širšie okolie. Dievča, ktoré sa po prvom sexuálnom zážitku nevydá, ako sa hovorí, nebýva už považované za dobrú partiu a podobne.

Podľa odborného vyjadrenia znaleckej organizácie číslo 145/2022 zo dňa 19.12.2022 v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Gynekológia a pôrodníctvo, Alfa – znalecká organizácia, s.r.o., lekárske vyšetrenie maloletej poškodenej D. N. C. dňa 07.10.2018 bezprostredne po skutku prebehlo medicínsky správne v súlade s lekáorskými štandardnými postupmi. V lekárskej správe D. C. uviedol podstatné skutočnosti a to hematómy (krvné podliatiny) hymenu na čísle 11 a 4 podľa hodinového ciferníka, pričom podľa znaleckej organizácie ide o typickú anatomickú lokalizáciu pri prvom poranení panenskej blany pri manipulácii prstami alebo inými predmetmi. Ďalej D. C. v správe uviedol, že sliznice sú kľudné, z čoho znalecká organizácia zistila, že na panenskej blane a v pošve nebola prítomná tekutá krv. Tento údaj vylučuje, že by sa u maloletej jednalo o menštruačné krvácanie, pretože nie je možné, aby pri takomto zakrvácaní a prekrvácaní spodného prádla a legín nebola v pošve prítomná tekutá menštruačná krv pri gynekologickom vyšetrení, ktoré sa uskutočnilo v krátkom čase po sexuálnom delikte. Menštruačná krv sa nezráža a menštruačné krvácanie odznieva pozvoľne v priebehu dní. Neuvedenie poslednej menštruácie maloletej poškodenej v lekárskej správe je nepodstatný nedostatok bez vplyvu na znalecké posúdenie veci. Pri vyšetrení maloletej poškodenej nebola prítomná menštruačná krv v pošve, o prebiehajúcu menštruáciu sa nejednalo, preto lekár neurobil záznam o menštruačnom krvácaní. Podľa znaleckej organizácie je možné, aby zranenie poškodenej zistené pri vyšetrení D. C. dňa 07.10.2018 vyvolalo krvácanie takého rozsahu, aby bolo takto zakrvavené šatstvo (fotodokumentácia číslo listu 239 až 240 - spodné prádlo a legíny poškodenej) a zakrvácaná karoséria vozidla (fotodokumentácia čísla listov 307 a 308). Znalec organizácie počas svojej 27 ročnej chirurgickej praxe opakovane chirurgicky ošetroval alebo vyšetroval a zistil pri takomto poranení panenskej blany s podobným výraznejším krvácaním, že nie je potrebné chirurgické ošetrenie z dôvodu vytvorenia hematómov a samovoľného zastavenia krvácania. Masívne krvácanie je odborne rýchle narastajúca krvná strata, odhadovaná na 1 000 ml krvi a viac, ktorá je spojená s rozvojom klinických príznakov spojených s rozvojom kyslíkovej nedostatočnosti tkanív, pri ktorých pacientka zrýchlene dýcha, stúpa jej pulzová frekvencia, klesá tlak, je ohrozená na zdraví a živote. Masívne krvné straty vyžadujú chirurgickú liečbu na zástavu krvácania a liečbu pomocou transfúzií prípravkov. O masívne krvácanie v prípade maloletej poškodenej nešlo.

Zo zápisnice zo dňa 07.10.2018 vyplýva, že trestné oznámenie podala matka poškodenej v čase od 4.50 hod. do 5.30 hod., kde uvádzala, že okolo 02.00 hod. sa zobudila a si všimla, že jej dcéra F. nie je doma. Išla ju so synom E. hľadať do osady, nenašli ju. Zobudila manžela a dcéra prišla domov celá od krvi. Dcéra jej nechcela povedať, čo sa stalo, lebo sa bála. Až neskôr, keď ju dvakrát udrela, povedala, že od nej zobral panenstvo obžalovaný. Keď išla na WC vo verande domu, cez osadené okno verandy vošiel dnu obžalovaný, položil jej ruku na ústa, aby nemohla kričať, otvoril dvere zatvorené na klinec. Snažila sa brániť, chcela mu odstrčiť ruku, ale nedokázala to. Vyšli z domu, zobral ju hore na poľnú cestu na konci osady, počas cesty ju bil tak, že ju rukou udieral po tvári. Na poľnej ceste jej povedal, že keď mu nedá panenstvo, tak si ju celú noc nechá pri sebe. Stiahol jej nohavice, strčil prsty do vagíny, ona kričala, aby prestal, ale neprestal, kým nevidel na rukách krv. Potom ju pustil a odišiel preč.

Zo zápisnic o vydaní vecí vyplýva, že dňa 07.10.2018 poškodená vydala 1 ks dievčenských legín maskáčového vzoru zeleno-hnedej farby v rozkroku zakrvavené a 1 ks dievčenských nohavičiek s kvetinovým vzorom v rozkroku zakrvavené a obžalovaný vydal 1 ks pánskej zimnej bundy zelenej farby s kapučňou. Vydané veci dôležité pre trestné konanie boli zadokumentované fotodokumentáciou (fotografie bundy číslo 1 až 6, nohavičiek číslo 7 a 8, legín číslo 9 a 10).

Zo zápisnice o prehliadke tela obžalovaného zo dňa 07.10.2018 vyplýva, že na jeho tele bolo zistené a fotograficky zadokumentované na pravej dlani pod pravým palcom viditeľné začervenané kruhové poranenie s priemerom 5 mm, na brušku palca pravej ruky drobná ranka o dĺžke 3 mm (fotografie číslo 1 až 6).

Zo zápisnice o dobrovoľnom vydaní vecí dôležitej pre trestné konanie zo dňa 29.01.2019 vyplýva, že obžalovaný vydal listiny obsahom ktorých je prepis komunikácie na Facebooku (aplikácia Messenger) medzi užívateľmi registrovanými pod užívateľskými menami „stano.mirga.94“ a „viki.cortezova.3“ v počte listov 20, ktorých preklad z rómskeho jazyka do slovenského jazyka zabezpečila prekladateľka. Z obsahu

elektronickej komunikácie vyplýva, že títo dvaja užívatelia – jeden v ženskom a druhý v mužskom rode medzi sebou komunikovali v dňoch 31.08., 01.09. až 06.09., 16.09. bez vyobrazenie kalendárneho roku, v rôznych denných i večerných hodinách vrátane posielania fotografií, ktoré ale nie sú vyobrazené (prázdne rámčeky v aplikácii Messenger), kde žena písala, aby jej poslal svoju fotku a fotku svojej frajerky, že ona píše z bratovho čísla, muž sa jej pýta, či ho chce, že ju ľúbi, že je ako decko, ona odpovedala, že ale s tým deckom rád chodil, keby ju neľúbil, tak tú hnusnú vec by nerobil, potom sa mu ospravedlňovala za to, že nadávala jeho frajerke, môžu byť kamaráti. On sa pýtal, či jej rodičia vedia, že spolu chodili, na čo odpovedala, že vedia, ale nič jej nerobia, lebo vedia, že on má frajerku. On jej písal, aby mu poslala fotky intímnych partíí so slovami „bo ťa chcem“, „budeš so mnou chodiť?“, „povedz, či môžem mať s tebou pomer“, „ty mi vyfajčíš a ako mi vyfajčíš?“ Ona mu písala „povedz pravdu, či si s Gabikou“, „vyber si ja alebo Gabika“, „no tak koho si vyberieš“, „veď ty vieš, čo sme robili posledný deň, ta sexovali sme, veď ty vieš čo“.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu v rómskej osade C. dňa 07.10.2018 v čase od 13.00 hod. do 14.00 hod. vyplýva okrem iného, že obydlie rodiny poškodenej má vonkajšie steny z dreva a vchod tvorí veranda z neomietnutých tehál. Vchodové dvere sú s dózickým zámkom bez kľúča, z vnútornej strany dverí je na zárubni klíneček. Po vojdení dnu sa vchádza do verandy o rozmeroch 1,4 x 1,4 m, po pravej strane verandy sú drevené dvere vedúce do miestnosti s WC. Po ľavej strane verandy sa nachádza otvor o rozmeroch 73 x 80 cm vo výške 135 cm od zeme. Z verandy sa ide cez dvere do obytnej miestnosti. Obydlie má dve miestnosti, v jednej miestnosti boli okrem iného dve pohovky a kreslo a v druhej miestnosti dvojposteľ a váleň. Od obydli 150 m na okraji osady sa nachádza poľná cesta vedúca okrajom osady smerom k štátnej ceste. Nachádzalo sa tam osobné motorové vozidlo Škoda Fabia striebornej farby, na zadnom pravom blatníku a zadných dverách bol súvislý mazanec červenej farby, z ktorého bola sterom zaistená biologická stopa číslo 1, na zadných pravých dverách bol striekanec červenej farby, z ktorého bola zaistená sterom biologická stopa číslo 2, na predných dverách na strane vodiča pod zámkom bol striekanec červenej farby, z ktorého bola zaistená sterom biologická stopa číslo 3. Z obhliadky bolo vyhotovených 39 fotografií.

Zo zápisov o dychových skúškach obžalovaného vyplýva, že u neho bola nameraná dňa 07.10.2018 o 04.50 hod. hodnota 0,74 mg/l, dňa 07.10.2018 o 07.40 hod. hodnota 0,45 mg/l a dňa 07.10.2018 o 14.08 hod. hodnota 0,00 mg/l.

Zo správy zo zistenia pomerov poškodenej od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok z apríla 2019 vyplýva, že poškodená žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a súrodencami, ide o úplnú, usporiadanú, mnohopočetnú rodinu, rodičov poškodená rešpektuje. V mieste bydliska má dobrú povesť. V školskom roku 2018/2019 bola žiačkou siedmeho ročníka základnej školy, išlo o posledný rok povinnej školskej dochádzky. V evidencii sociálnej kurately vedená predtým nebola.

Súd v súlade s § 2 odsek 12 Trestného poriadku hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne.

Obžalovanému sa v obžalobe kládlo za vinu spáchanie zločinu sexuálneho násillia v kvalifikovanej skutkovej podstate podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona v spojení s § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nakoľko podľa prokurátora bol odôvodnený záver, že obžalovaný násillím a hrozbou bezprostredného násillia donútil iného k iným sexuálnym praktikám a spáchal taký čin na chránenej osobe – dieťati, pretože v prípravnom konaní zistené skutočnosti tomu mali nasvedčovať, a to v nasledovnom skutkovom rozsahu:

- dňa 07.10.2018 v dobe medzi 00:00 hod. a 02:00 hod.
- v rómskej osade v obci C., okres E.,
- pristúpil vo verande rodinného domu s popisným číslom XXX k maloletej F. D., narodenej XX.XX.XXXX, dlaňou jednej ruky jej zakryl ústa, druhou rukou ju chytil okolo pása a začal ju ťahať na poľnú cestu nachádzajúcu sa na okraji rómskej osady,
- pričom jej dal najmenej dve facky, nakoľko sa tomu bránila,
- následne keď už boli na poľnej ceste jej povedal, že keď mu nedá panenstvo, tak si ju nechá až do rána,

· stiahol jej legíny a prstami svojich rúk sa jej dotýkal v oblasti genitálií a následne jej strčil prsty dnu do vagíny a vo svojom konaní pokračoval, až kým maloletej F. D., narodenej XX.XX.XXXX, nezačala tiecť z vagíny krv,
· čím týmto svojím konaním spôsobil maloletej F. D., narodenej XX.XX.XXXX, drobné hematómy v oblasti genitálií bez určenia doby liečenia.

Zločin v zmysle obžaloby patrí do skupiny tzv. trestnej činnosti proti slobode a ľudskej dôstojnosti a tzv. mravnostnej trestnej činnosti. Objektom zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 Trestného zákona je ochrana práva človeka rozhodovať sa vo vybraných aspektoch vlastného sexuálneho života. Predmetom útoku v tomto prípade môže byť ktorýkoľvek človek (žena alebo muž), teda nielen žena ako v prípade trestného činu znásillnenia podľa § 199 Trestného zákona. Subjektom môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba, ktorá spĺňa podmienku veku štrnásť rokov podľa § 22 odsek 1 Trestného zákona a pričítanosti (a contrario k definícii nepríčetnosti podľa § 23 Trestného zákona).

Objektívna stránka zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 Trestného zákona v kvalifikovanej skutkovej podstate v zmysle obžaloby by bola naplnená takým konaním obžalovaného, ktoré by zodpovedalo aktívnemu konaniu obžalovaného, ktorým by donútil chránenú osobu – dieťa (osobu mladšiu ako 18 rokov) k inej sexuálnej praktike, a to násillím a hrozbou bezprostredného násillia, pričom Trestný zákon pozná aj tretiu alternatívu spôsobu spáchania tohto zločinu a to zneužitím bezbrannosti predmetu útoku a okrem spáchania inej sexuálnej praktiky Trestný zákon alternatívne v základnej skutkovej podstate menuje donútenie iného k orálnemu styku alebo análnemu styku. Na naplnenie znakov skutkovej podstaty by stačilo, ak by páchatel využil len jeden zo spôsobov spáchania tohto trestného činu. Subjektívna stránka zločinu sexuálneho násillia musí byť naplnená formou úmyselného zavinenia, teda musí byť preukázaný u obžalovaného priamy úmysel podľa § 15 písmeno a/ Trestného zákona alebo minimálne nepriamy úmysel podľa § 15 písmeno b/ Trestného zákona, nepostačuje zavinenie formou vedomej alebo nevedomej nedbanlivosti v zmysle § 16 písmeno a/ alebo písmeno b/ Trestného zákona.

Kvalifikačný moment chránená osoba – dieťa podľa § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa vykladá podľa ustanovenia § 127 odsek 1 Trestného zákona v zmysle ktorého dieťaťom sa rozumie osoba mladšia ako osemnásť rokov, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Sexuálnou praktiku pri zločine sexuálneho násillia podľa § 200 Trestného zákona by bolo také konanie páchatela, ktoré by spôsobom prevedenia a závažnosťou bolo zrovnateľné s orálnym alebo análnym stykom. Závažnosť takéhoto konania je potrebné vždy hodnotiť aj s prihliadnutím na jeho následky (psychické aj fyzické) pre obeť činu. Sexuálna aktivita by pre poškodenú mala predstavovať, čo do intenzity obdobný traumatický zážitok ako pri násillnom orálnom alebo análnom styku, prípadne znásillnení.

Vykonaným dokazovaním má súd na podklade osobných údajov obžalovaného a svedkyne poškodenej za preukázané, že v deň skutku 07.10.2018 mal obžalovaný devätnásť rokov a maloletá svedkyňa poškodená štrnásť rokov.

Deň skutku 07.10.2018, čas skutku medzi 00.00 hod. a 02.00 hod. po polnoci a miesto, kde bol obžalovaný s poškodenou osamote (poľná cesta na okraji osady C. pri tam zaparkovanom vozidle) neboli sporné, vypovedali o tom zhodne obžalovaný s poškodenou.

Obžalovaný svoju výpoveď menil, mal snahu plynutím času vypovedať tak, aby rozhodné okolnosti ako vedomosť o veku poškodenej, spôsob fyzického zblíženia s poškodenou a pôvod krvi v lone poškodenej boli v jeho prospech. Ohľadom inej sexuálnej praktiky, ale nakoniec zotrval na svojej skoršej výpovedi a priznal, že do vagíny poškodenej strkal prsty asi päť minút. Po celý čas popieral donútenie, použitie násillia, bezprostrednej hrozby násillia, či zneužitia bezbrannosti vo vzťahu k poškodenej, trval na tom, že to bolo s jej súhlasom, išla s ním dobrovoľne a sexuálnej aktivite sa nebránila, bola iniciatívna.

Súd považuje výpoveď poškodenej v súlade so znaleckým záverom psychologičky za zvýšene subjektivistickú, povedala viac, než videla a počula a jej výpoveď nebola objektívna. U poškodenej je zvýšená jednoduchá afektivita, čo sú základné jednoduché reakcie ako radosť, hnev, zlosť a medzi tieto základné pocity podľa znalkyne psychologičky možno zaradiť aj strach a pocit hanby. Svedkyňa poškodená podľa súdu vypovedala pod ťarchou hanby a obáv z postoja rodičov, ak by sa vzhľadom

na svoj vek priznala, že išla s obžalovaným v noci dobrovoľne a mala s ním mať intímne zblíženie. Jej výpoveď bezprostredne po skutku po vznesení obvinenia obžalovanému bola rozporuplná, odporovala si v mnohých veciach pri kontrolných otázkach vyšetrovateľa a to v dôsledku toho, podľa názoru súdu, že vzhľadom na svoj intelekt dokázala reagovať len situačne a hovorila to, čo podľa nej bolo priaznivejšie pre jej osobu v danej chvíli. Mnohé detaily dopĺňala podľa subjektívnych predpokladov a domnienok. Intelektové schopnosti poškodenej sú v hraničnom pásme bez defektu a bez rozvinutej schopnosti abstraktného myslenia. Najprv vypovedala, že bola doma na oslave, potom že nebola na oslave, bola u babky, prišla až po oslave, preto sa s obžalovaným nerozprávala (pozn. autora v kontexte, že preto sa nemohli dohodnúť na nočnom stretnutí). Nevedela, kedy oslava skončila, bola tma, ale uviedla presný čas, že obžalovaný odišiel o dvanásť, ona domov od babky prišla po oslave o pol jedenásť, čo si tiež odporuje. Tvrdila, že sa bránila obžalovanému už vo verande domu, ale išla s ním po vlastných. Kričala, ale ju doma nepočuli, lebo kričala až hore na poľnej ceste a podobne. Vehementné popieranie poškodenou, že by sa jej obžalovaný niekedy páčil, že by s ním chcela chodiť, že by si s ním písala správy cez aplikáciu odporuje výpovedi obžalovaného, svedkov N. M., D. M. a L. M., taktiež jej výpoveď nekorešponduje s obsahom vydanjej elektronickej komunikácie medzi obžalovaným a poškodenou v období 31.08. – 16.09.2018.

Výpovede rodičov a brata poškodenej súd hodnotil ako tendenčné. Ak by aj títo najbližší príbuzní poškodenej niečo vedeli o možnom „chodení“ obžalovaného s poškodenou, či ich dobrovoľnom intímnom zblížení, tak by to v záujme ochrany povesti poškodenej a rodiny popierali a vinu pripisovali len obžalovanému, že sa tak mohlo stať jedine v dôsledku donútenia z jeho strany. Plynie to najmä z výpovedí o tom, ako sa obžalovaný ocitol u nich na oslave. Všetci svorne tvrdili, že obžalovaný na oslavu prišiel sám, nikto ho nevolal, museli mu dať dve fľašky alkoholu, aby už odišiel, nechcel odísť, sledoval ich cez okno. Poškodená pritom vypovedala, že obžalovaného pozná od mala, chodí k nim často, napríklad, keď si chcú vypiť s otcom. Súd tak usudzuje i na základe dovolávania sa otca poškodenej na hlavnom pojednávaní, že chce spravodlivosť, lebo sa kvôli tomuto skutku dcére smeje celá škola, že je prostitútka. Rodičia po príchode dcéry domov boli v strachu a nahnevaní, na poškodenú kričali a fyzicky ju udreli, keď mlčala a nechcela povedať, kde a s kým bola, čo sa stalo. Výpoveďami to potvrdili samotní rodičia. Svedkyňa L. M. vypovedala, že rodičia sa poškodenej krikom pýtali, či išla dobrovoľne alebo nasilu. Ich postoj a rodičovská autorita, ktorú majú u poškodenej aj podľa správy sociálnej kurately, podľa súdu významnou mierou ovplyvnili výpoveď poškodenej v otázke násinného aspektu konania obžalovaného, ktoré si mohla pod ťarchou nepríjemnej situácie, v ktorej sa v noci ocitla, v danú chvíľu vymyslieť, aby ochránila vlastnú pozíciu slušnej dcéry a dievčaťa, teda že s obžalovaným nešla dobrovoľne. Samotná znalkyňa poukázala na to, že dievča, ktoré stratí panenstvo, sa už nepokladá za dobrú partiu a poškodená si uvedomovala také morálne a zákonne normy, že ako štrnásťročná nemôže bez vedomia rodičov chodiť v noci von a mať sexuálny styk.

Rovnako ako poškodená sa pred rodičmi a orgánmi činnými v trestnom konaní, podľa súdu, mohol zachovať aj brat poškodenej D., ktorý taktiež práve kvôli strachu z hnevu rodičov mohol popierať, že by bol „sprostredkovateľom“, „pomocníkom“ nočného stretnutia medzi obžalovaným a poškodenou, že by si dohodol signál s obžalovaným. Tvrdil, že nevedel nič o elektronickej komunikácii medzi nimi, sestra si nepísala s obžalovaným, vravela mu to, nemala mobil, pričom zo správ vyplýva, že si s obžalovaným dopisovala z bratovho mobilu.

Súd sa už bližšie nezaobrá výpoveďami o tom, že brat D. ponúkol svoju sestru obžalovanému za retiazku, ktorá sa mu páčila, taktiež ani tým, že v dome mal byť pustený televízor podľa udania poškodenej, keď všetci spali (jedenásť ľudí v dvoch izbách vrátane malých detí), ani tým, či si obžalovaný poranil prst na ruke porezaním sa na rozbitom pohári počas oslavy alebo až na poľnej ceste, pretože tieto hodnotiť už súd nepovažoval za potrebné, rozhodné závery a mieru ich preukázania si súd vyvodil z iných skutočností.

Z výpovedí obžalovaného, jej oboch rodičov, brata D. i svedka D. M. má súd za preukázané, že v predvečer skutku bol v domácnosti rodiny poškodenej obžalovaný, kde sa požíval alkohol, prebiehala rodinná oslava. Z výpovedí obžalovaného a svedkyne poškodenej zhodne vyplynulo, že sa poznajú roky. Teda neboli si cudzími ľuďmi, poznali sa a zbežne vedeli o svojich základných osobných a rodinných pomeroch. Otec poškodenej je bratranec tety obžalovaného, svedkyne L. M., u ktorej obžalovaný býval od detstva. Bývali od seba asi päť metrov. Súd má za to, že poškodená s obžalovaným komunikovala cez aplikáciu a ich komunikácia bola aj z jej iniciatívy a so sexuálnym podtónom, teda nie je pravdou, že

by sa poškodená o obžalovaného nezaujímal a bránila sa kontaktu s ním vrátane fyzického kontaktu, o ktorý práve naopak prejavovala záujem.

To, že obžalovaný a poškodená boli v nočných hodinách 07.10.2018 na poľnej ceste za osadou pri tam zaparkovanom osobnom motorovom vozidle preukazuje výpoveď obžalovaného a maloletej poškodenej, ktorí nepopierali, že tam obaja v rozhodnom čase boli. Ich výpovede sa rozchádzali v otázke dobrovoľnosti prítomnosti poškodenej. Prítomnosť obžalovaného na mieste preukazuje aj znaleckým skúmaním potvrdený DNA profil obžalovaného získaný analýzou z ľudskej krvi zo stopy číslo 1 zaistenej na tomto mieste (konkrétne krv obžalovaného bola na ľavom zadnom blatníku vozidla, obžalovaný mal poranený prst – fotografia číslo 6 z prehliadky tela obžalovaného). Prítomnosť zmiešaných DNA profilov obžalovaného a poškodenej bola potvrdená na ľavých zadných dverách vozidla a na dverách na strane vodiča vozidla.

To, že na tomto mieste v danom čase medzi obžalovaným a poškodenou došlo k inej sexuálnej praktike preukazujú výpovede obžalovaného a poškodenej a závery znaleckej organizácie v podanom odbornom vyjadrení na podklade lekárskej správy D. C., ktorý vykonal prvotné gynekologické vyšetrenie poškodenej bezprostredne po skutku a v ktorom zrozumiteľne a bez pochybností náležite objasnili závery tohto vyšetrenia s tým, že zistené zranenia poškodenej, hematómy (krvné podliatiny) hymenu na čísle 11 a 4 podľa hodinového ciferníka, zodpovedajú typickej anatomickej lokalizácii pri prvom poranení panenskej blany pri manipulácii napríklad prstami. Znalecké skúmanie expertíznym ústavom preukázalo prítomnosť zmiešaných DNA profilov obžalovaného a poškodenej na nohavičkách poškodenej na ich vonkajšej strane i vnútornej strane v oblasti rozkroku a na legínach poškodenej z vonkajšej strany v oblasti pásu a bokov a na ich vnútornej strane v oblasti rozkroku.

Snaha obhajoby spochybníť pôvod krvi na genitáliách, lone, vnútorných stehnách a šatstve poškodenej tým, že mohlo ísť len o menštruačnú krv, či krv z prasknutej cysty súd neakceptoval. V prípravnom konaní expertízny ústav nemal technické prostriedky na analýzu zaistených biologických (krvných) stôp a potvrdenie prítomnosti menštruačnej krvi. Prítomnosť menštruačnej krvi u poškodenej súd vylúčil až na základe odborného vyjadrenia znaleckej organizácie, ktoré bolo zabezpečené počas hlavného pojednávania za účelom preskúmania medicínskej správnosti prvotného vyšetrenia a záverov zo strany D. C.. Prítomnosť menštruačnej krvi u poškodenej v tú noc bola vylúčená, pretože by podľa záveru znaleckej organizácie musela byť prítomná i počas vyšetrenia poškodenej u D. C., keďže menštruačná krv v tele ženy odznieva pozvoľna niekoľko dní a nezráža sa. S teóriou krvi z prasknutej cysty prišiel obžalovaný až vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní, kde sa snažil vypovedať vo svoj prospech odlišne ako počas vyšetrenia. Po odstraňovaní rozporov ale zotrval na výpovediach z prípravného konania. Takýto druh zdravotného problému svojej dcéry odmietli i rodičia poškodenej a nevyplýva ani z lekárskej správy, či výpovede D. C., ktorý maloletú vyšetruvateľ bezprostredne po skutku aj za použitia USG prístroja, na takúto eventualitu neupozornila ani znalecká organizácia.

Znalecká organizácia na rozdiel od D. C. spresnila otázku masívnosti krvácania poškodenej. Podľa znalca, chirurga s 27 ročnou praxou, nešlo o prípad tzv. masívneho krvácania, kde by na zastavenie bola nutná operácia a poškodená by bola v ohrození zdravia a života. To, že išlo o krvácanie sprevádzajúce prvotné narušenie panenskej blany znalci vysvetlili vytvorením hematómov – zrazenín, ktoré v lekárskej správe zaznamenal D. C..

Preto súd dospel k záveru, že skutok bol s potrebnou mierou istoty a bez dôvodných pochybností vykonaným dokazovaním preukázaný len v časti, a to v nasledovnom rozsahu konania obžalovaného:

- dňa 07.10.2018 v dobe medzi 00:00 hod. a 02:00 hod.
- na poľnej ceste na okraji rómskej osady v obci C., okres E.,
- prstami svojich rúk sa dotýkal maloletej F. D., narodenej XX.XX.XXXX, v oblasti jej genitálií a následne jej strčil prsty dnu do vagíny a vo svojom konaní pokračoval, až kým maloletej F. D., narodenej XX.XX.XXXX, nezačala tiecť z vagíny krv,
- čím týmto svojím konaním spôsobil maloletej F. D., narodenej XX.XX.XXXX, drobné hematómy v oblasti genitálií bez určenia doby liečenia.

Z pohľadu súdu nebol jednoznačne preukázaný kvalifikačný moment objektívnej stránky zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 Trestného zákona ohľadom donútia násillím a bezprostrednou hrozbou násillia v zmysle obžaloby, podľa ktorej mal obžalovaný

- pristúpiť vo verande rodinného domu s popisným číslom 383 k maloletej F. D., narodenej XX.XX.XXXX, dlaňou jednej ruky jej zakryť ústa, druhou rukou ju chytiť okolo pása a začať ju ťahať na poľnú cestu nachádzajúcu sa na okraji rómskej osady,
- pričom jej mal dať najmenej dve facky, nakoľko sa tomu mala brániť,
- následne keď už boli na poľnej ceste jej mal povedať, že keď mu nedá panenstvo, tak si ju nechá až do rána.

Súd vykonaným dokazovaním nezistil ani to, že by obžalovaný donútil poškodenú k sexuálnej praktike zneužitím jej bezbrannosti (napríklad v dôsledku požitého alkoholu poškodenou). Prvotne zabezpečované dôkazy bezprostredne po skutku nesvedčia o tom, že poškodená bola v stave stredného alebo ťažkého stupňa opitosti. Samotná poškodená vypovedala, že na oslave v ten večer nepila. O požívaní alkoholu poškodenou a jej stave opitosti nevytvrdil žiaden svedok ani obžalovaný. Obžalovaný vypovedal len o vlastnom stave opitosti, ktorý preukazujú aj zápisy o jeho dychových skúškach.

To, že sa obžalovaný a poškodená poznali a prechovávali k sebe istú mieru záujmu aj so sexuálnym podtónom vyplynulo z elektronickej komunikácie a z výpovede svedka D. M., ktorý potvrdil, že obžalovaný komunikoval s poškodenou cez aplikáciu. Znalkyňa v odvetví psychológie na základe klinického vyšetrenia poškodenej konštatovala, že v čase vyšetrenia, t.j. po skutku, má energické spoločenské správanie, rada sa predvádza, chce sa páčiť, čo korešponduje s jej vekom. V čase vyšetrenia bolo jej vedomie podľa znalkyne psychologičky zaplavené sexuálnymi obsahmi bez prítomných znakov sexuálnej traumatizácie.

Prvok donútenia, násillia a hrozby násillím mohol byť dokreslený poškodenou až po skutku pri verbálnej obrane pred vystrašenými a nahnevanými rodičmi, keď sa zakrvavená v noci vrátila domov a oni ju doma čakali. Uvedenú eventualitu skutkového deja súd vyvodzuje na základe vyššie uvádzaného odôvodnenia (vek poškodenej a jej viditeľné zakrvavenie, nočná situácia, hnev, strach rodičov) a taktiež aj na podklade záverov znalkyne psychologičky, že pri znaleckom vyšetrení emocionálny doprovod poškodenej nekorešpondoval s hovoreným, pri popise udalosti sa miestami spontánne usmievala, čo nekorešponduje s faktom, že malo byť voči nej použité násillie. Uvedený záver znalkyne sa súdu potvrdil aj pri prehrávaní zvukovoobrazového záznamu z výpovede maloletej poškodenej na hlavnom pojednávaní. Prejav poškodenej bol bez akýchkoľvek znakov a náznakov smútku, beznádeje, neboli u nej prítomné znaky ani náznaky úzkosti a napätia a keď popisovala, ako malo dôjsť k násilliu na jej osobe, dokonca sa spontánne mimovoľne usmievala. Absentoval plač, zadržávanie reči, zmena tempa reči, aj hlasitosti reči, tieto sprievodné znaky u poškodenej vôbec neboli. Teda štrnásťročná poškodená sa mimovoľne usmievala pri opise podľa jej vlastných slov násillného sexuálneho skutku nielen na vyšetrení u znalkyne psychologičky dňa 22.11.2018, ale už aj počas výpovede pred vyšetrovateľom bezprostredne po skutku dňa 08.10.2018.

Pri hodnotení vierohodnosti v neprospech výpovede poškodenej o použitom násillí súd poukazuje i na zápisnicu o obhliadke obydlija rodiny poškodenej s fotodokumentáciou. Bývajú v dome z drevených stien. Jedenásť ľudí spáva v dvoch izbách. Brat D. vypovedal, že v tú noc poškodená spala sama v izbe, čo podľa súdu, nie je pravdivé ani technicky možné tvrdenie (fotografie z miesta obhliadky trestného činu číslo 10 až 14, 18 až 21, 24 až 27, podľa ktorých v dvoch obytných miestnostiach boli dve pohovky, kreslo, dvojposteľ a válenda). Preto išlo o účelové tvrdenie na vysvetlenie toho, prečo nikto nepočul poškodenú, keď ju mal údajne chytiť obžalovaný vo verande, kde mal vyskočiť cez malý okenný otvor a ona sa mala brániť. Samotná poškodená vypovedala, že spala v izbe so súrodencami tak, ako vždy. Rodičia s menšími deťmi v jednej izbe a ona so staršími súrodencami v druhej izbe (teda aj s bratom D.). Možno mať dôvodné pochybnosti o verzii poškodenej, že bez dohody, čakaním v tme po tom, ako išla rodina poškodenej po oslave spať, práve vtedy, keď v noci vstala a išla na záchod, obžalovaný za ňou vyskočil do verandy cez okno vo výške 135 cm nad zemou (fotografie z obhliadky obydlija číslo 3 a 6) a násillím, keď sa bránila a nikto to doma nepostrehol, ju vytiahol von cez vchodové dvere, ktoré odomkol. Poškodená kľudne nemusela ísť na toaletu celú noc. Súdu sa preto javí ako skôr nepravdepodobné, že by opitý obžalovaný striehol po polnoci na poškodenú bez

záruky (dohody), že von (na toaletu) v noci pôjde. Otec poškodenej vypovedal, že všetko pozamykal, keď išli všetci spať. Brat D. vypovedal, že otvorí dvere z izby, kde spí a je na verande (príbytok je malý). Podľa súdu, ak by obžalovaný chytil poškodenú vo verande za ústa a ruky, stále mala priestor vo verande o rozmeroch 1,4 m x 1,4 m napríklad kopať nohami do jedných z troch dverí vedúcich z verandy (vchodové, na toaletu a do obytnej miestnosti – fotografie z obhliadky obydla číslo 4, 5, 7, 8 a 12), čo by nepochybne bol spôsobilý spôsob upozornenia desiatich príbuzných spiacich v drevenom príbytku alebo susedov, ak by jej obžalovaný skutočne tak pevne držal ruku na ústach, že nemohla kričať a brániť sa. Poškodená vypovedala, že obžalovaný odomykal vchodové dvere kľúčom zaveseným na klinci po tom, ako ju chytil a držal. Z obhliadky obydla poškodenej vyplynulo, že vchodové dvere majú dózický zámok, v čase obhliadky bez kľúča a z vnútornej strane bol kliniec slúžiaci na uzamknutie dverí, teda ak mal obžalovaný vyskočiť do verandy cez okno, po tom čo údajne chytil poškodenú, ktorá vyšla z toalety, mal pri tom, ako ju držal, prekonať uzamknutie vchodových dverí odistením klinca alebo zvesením a použitím kľúča, na čo nepochybne potreboval minimálne jednu ruku. Teda jeho zovretie v tejto fáze nemohlo byť vykonávané oboma rukami, buď poškodenej nedržal ústa alebo ruky, ak na odomknutie použil len jednu ruku. Čo taktiež spochybňuje výpoveď poškodenej o sile a spôsobe zovretia obžalovaným (obe ruky a ústa poškodenej) a jej zdôvodňovaní toho, prečo nemohla kričať a sa brániť. K tomu vypovedala, že obžalovaný sa jej vyhrážal už vo verande, že ak s ním nepôjde, nechá si ju pri sebe celú noc. O čom má súd taktiež dôvodnú pochybnosť s poukazom na fotodokumentáciu obydla a tú skutočnosť, že obydle malo drevené steny a dnu spalo desať ľudí. Taktiež na tesnú bezprostrednú blízkosť ďalších susedných obydli – chatrčí (fotografie z obhliadky obydla číslo 1 až 3).

Spochybnená bola taktiež intenzita inej sexuálnej praktiky a jej dopad na poškodenú ako potencionálnu obeť sexuálneho násillia. Znalkyňa psychologička u poškodenej nezistila známky sexuálnej traumatizácie. Znalkyňa psychiatrická dospela k záveru, že povahové rysy obžalovaného neboli patologicky vystupňované, neboli u neho zistené ani znaky agresivity. Vzhľadom na päťročný vekový rozdiel medzi obžalovaným a poškodenu, charakter vzájomnej elektronickej komunikácie medzi nimi pred skutkom, skutočnosť, že sú dlhoroční susedia, rovnako tak s prihliadnutím na kultúrno-sociálne prostredie, v ktorom vyrastali a žijú, súd nepovažoval za potrebné dopĺňať dokazovanie nariaďovaním znaleckého skúmania duševného stavu obžalovaného znalcom psychiatrom - sexuológom.

Ak je možné v konkrétnej veci dospieť k niekoľkým, čo do pravdepodobnosti rovnocenným skutkovým modalitám skutkového deja, má súd povinnosť sa prikloniť k tej eventualite, ktorá je pre obžalovaného priaznivejšia. Slovom súdnej autority: „Ak možno pripustiť priebeh skutkového deja pre obžalovaných priaznivejší a nemožno bez akýchkoľvek rozumných pochybností vysloviť priebeh skutkového deja pre obžalovaných nepriaznivejší, potom je súd povinný aplikovať zásadu in dubio pro reo.“ (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.01.2017, sp.zn. 6To/3/2016).

Tieto dve modalitty skutkového deja sa v priebehu dokazovania odvíjali vo vzťahu k tomu, či

- obžalovaný donútil poškodenú násillím a hrozbou bezprostredného násillia k inej sexuálnej praktike, ktorá bola traumatizujúca pre maloletú poškodenú alebo
- obžalovaný nedonútil poškodenú násillím a hrozbou bezprostredného násillia k inej sexuálnej praktike, pretože k nej došlo na základe súhlasu a slobodného rozhodnutia poškodenej a táto sexuálna praktika nebola traumatizujúca pre maloletú poškodenú.

Procesné pravidlo in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech obžalovaného) vyplýva z prezumpcie nevinny a je jej logickým dôsledkom. Prezumpcia nevinny je ústavnou zásadou (v zmysle ÚS SR 12/98) a základné právo priznané článkom 50 odsek 2 Ústavy Slovenskej republiky. Služi na ochranu v trestnom konaní a patrí k všeobecným zásadám materiálneho právneho štátu. V Trestnom poriadku je vyjadrená v § 2 odsek 4 s tým, že každý, proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu. Ide o neopomenuteľný prostriedok zákonnosti a spravodlivosti trestného konania, ktorý má brániť unáhlenému a nedostatočne podloženému rozhodovaniu o vine obžalovaného. Vyvažuje nerovnosť procesných strán trestného konania v prospech slabšej strany, ktorou je obžalovaný.

Aplikovaním pravidla in dubio pro reo súd s poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie neuznal vinu obžalovaného za donútenie poškodenej násillím a hrozbou bezprostredného násillia k inej sexuálnej

praktike, preto nedošlo k naplneniu všetkých zákonných znakov žalovaného zločinu a súd nemohol uznať obžalovaného vinným zo zločinu sexuálneho násillia v zmysle obžaloby.

Súd preto v súlade s § 278 odsek 3 Trestného poriadku skúmal, či žalovaný skutok obžalovaného v preukázanom rozsahu nenaplnia zákonné znaky skutkovej podstaty iného trestného činu v osobitnej časti Trestného zákona, keďže súd nie je viazaný právnym posúdením skutku v obžalobe a dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil formálne i materiálne všetky zákonné znaky základnej skutkovej podstaty – a to zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona tým, že obžalovaný osobu mladšiu ako pätnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužil.

Pri zločine sexuálneho zneužívania nie je možné aplikovať okolnosť vylučujúcu protiprávnosť činu, súhlas poškodeného podľa § 29 Trestného zákona. Preto nerozhoduje, či maloletá poškodená, ktorá v čase skutku ešte nedovŕšila 15 rokov, dala na sexuálny akt súhlas. Predmetná skutková podstata chráni záujem spoločnosti (objekt) na ochrane mravnosti a telesného vývoja osôb mladších ako 15 rokov bez ohľadu na ich pohlavie alebo pohlavnú zrelosť. Tento záujem však priamo nepatrila maloletej poškodenej ani vtedy, ak by dala na vykonanie inej sexuálnej praktiky svoj súhlas.

Maloletá poškodená mala v čase skutku 14 rokov, teda neprekročila pätnásť rok veku a bola spôsobilý predmet útoku zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona. Prísnejšie trestná kvalifikovaná skutková podstata tohto zločinu v ustanovení § 201 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona síce odkazuje všeobecne na definíciu chránenej osoby v ustanovení § 139 odsek 1 písmeno a/ až j/ Trestného zákona, ale s poukazom na znenie základnej skutkovej podstaty, je v danom prípade vylúčená aplikácia kvalifikovanej skutkovej podstaty, pretože v odseku 1 ide o špeciálnu definíciu dieťaťa do 15 rokov k všeobecnej definícii dieťaťa podľa § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v spojení s § 127 odsek 1 Trestného zákona (osoba mladšia ako 18 rokov, ak Trestný zákon neustanovuje inak).

Obžalovaný je spôsobilým všeobecným subjektom zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona bez vylúčenia jeho trestnej zodpovednosti podľa § 22 odsek 2 Trestného zákona, pretože v čase skutku mal viac ako 15 rokov (obžalovaný mal 19 rokov). Znaleckým skúmaním nebola spochybnená ani otázka jeho pričetnosti (a contrario k § 23 Trestného zákona). V čase skutku mal zachované ovládacie i rozpoznávacie schopnosti, netrpel duševnou chorobou ani poruchou. Rozhodujúcou nie je ani sexuálna preferencia páchatel'a, čiže nie je potrebné, aby bol obžalovaný osobu trpiacu pedofiiliou.

Obžalovaný spáchal zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona úmyselným zavinením formou nepriameho úmyslu (dolus eventualis) podľa § 15 písmeno b/ Trestného zákona, keďže vedel, že svojím konaním môže porušiť záujem chránený Trestným zákonom (objekt), a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený. Obžalovaný vedel, že maloletá poškodená je v hraničnom veku na pomedzí pätnásteho roku života. K veku maloletej poškodenej obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že vedel, že poškodená má 15 rokov. V prípravnom konaní dňa 07.10.2018 vypovedal, že brat poškodenej mu včera na oslave povedal, že ona má 16 rokov. Dovtedy nevedel, koľko má rokov, nezaujímal sa. Pozná ju dlho, sú susedia. Dňa 28.06.2019 vypovedal, že je pravda, že pred skutkom svedkovi N. M. povedal, že poškodená má 14 alebo 15 rokov. Svedok N. M. dosvedčil, že obžalovaný mu pred skutkom vravel, že poškodená chodí do školy a má 14 alebo 15 rokov. Na základe uvedeného, aj keby brat poškodenej obžalovanému povedal, že jeho sestra má pätnásť alebo šestnásť rokov, to neznamená, že nemal mať pochybnosť o tom, či 15. ty rok veku naozaj prekročila. Z elektronickej komunikácie medzi obžalovaným a maloletou poškodenou vyplynulo, že samotný obžalovaný písal poškodenej, či rodičia vedia o tom, že si s ním píše, či sa na neho nehnevajú, ďalej že poškodená je decko a aj samotný fakt, že stretnutie s poškodenou sa odohralo v noci, keď už príbuzní poškodenej, najmä teda rodičia, spali, svedčí o tom, že zo strany obžalovaného išlo o účelovú výpoveď. Svoju výpoveď ohľadom vedomosti o veku poškodenej v priebehu trestného konania dokonca menil tak, že neskoršie výpovede mali byť pre neho priaznivejšie. Súd dospel k záveru, že obžalovaný nekonal v skutkovom omyle ohľadom veku poškodenej, jeho konanie nie je pokryté zavinením formou priameho úmyslu, ale formou nepriameho úmyslu.

Objektívna stránka zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona bola obžalovaným naplnená jeho aktívnym konaním jednou zo zákonných alternatív spôsobu spáchania tohto zločinu – iným spôsobom sexuálneho zneužívania maloletej poškodenej, a to tým, že sa jej

dotýkal v oblasti obnažených genitálií a zasúval svoje prsty do jej ženského pohlavného ústrojenstva. Bol to zásah do pohlavnej sféry maloletej poškodenej obdobnej intenzity, ako je súlož. Podľa záverov znaleckej organizácie došlo k prvotnému narušeniu panenskej blany. Pre trestnoprávnu zodpovednosť obžalovaného nie je rovnako tak rozhodujúce, či došlo k jeho pohlavnému uspokojeniu, resp. k ejakulácii (znalecký ústav konštatoval, že na nohavičkách poškodenej nebola zistená prítomnosť spermy). Následkom konania obžalovaného bolo narušenie objektu trestného činu sexuálneho zneužívania. Medzi konaním obžalovaného a následkom bol preukázateľne príčinný vzťah.

Trest má podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (prvok individuálnej prevencie) a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov (prvok generálnej prevencie), trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Na podklade výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní, správy o povesti obžalovaného od Obce Rakúsy z mája 2019, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, odpisu registra trestov vedeného Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky a znaleckého posudku na osobu obžalovaného, súd vyhotovil profil obžalovaného pre účely rozhodovania o výroku o treste. Obžalovaný bol v čase skutku 19 ročný slobodný muž, pracoval F. O. a v C. od detstva prebýval u svojej tety, svedkyne L. M.. Pred spáchaním skutku mal dva záznamy za priestupky, jeden z marca 2018 za znečistenie verejného priestranstva vo vlaku vybavený blokovou pokutou vo výške 10,00 eur a druhý priestupok z januára 2017 za pokus krádeže haluziny na lesnom pozemku v hodnote 1,00 eur, potrestaný pokutou 30,00 eur v rozkaznom konaní. Po spáchaní skutku sa obžalovaný oženil, má jedno dieťa a od začiatku roka 2019 žije so svojou rodinou v Stráňach pod Tatrami. Obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný. Znalčka psychiatrička dospela k záveru, že obžalovaný v čase skutku nemal patologické povahové rysy ani znaky agresivity.

Súd obžalovanému priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno d/ Trestného zákona, pretože trestný čin spáchal vo veku blízkom veku mladistvých v zmysle § 127 odsek 2 Trestného zákona (v čase skutku mal 19 rokov) a táto skutočnosť mala podľa súdu vplyv na jeho rozumovú a vôľovú spôsobilosť. Súd prihliadal aj na závery znaleckých posudkov posudzujúcich osobnosti obžalovaného a poškodenej, na špecifické sociálno-kultúrne prostredie, v ktorom obžalovaný vyrastal a v neposlednom rade aj na len päťročný vekový rozdiel medzi ním a maloletou poškodenou, ktorá bola energetickejšia, spoločenskej povahy a svojím konaním mohla ovplyvniť správanie obžalovaného. Druhou priznanou poľahčujúcou okolnosťou bola okolnosť podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona, pretože obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný a na dva priestupky malej závažnosti súd pri stíhanej závažnej mravnostnej trestnej činnosti neprihliadal, preto mal súd za to, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Súd bol pri ukladaní trestu obžalovanému pri uznaní viny zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona viazaný zákonom ustanovenou trestnou sadzbou trestu odňatia slobody tri roky až desať rokov. Aplikovaním § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona pri prevahe poľahčujúcich okolností a pri nezistení priťažujúcej okolnosti v pomere 2 : 0 došlo k zníženiu hornej hranice zákonnej trestnej sadzby desať rokov o jednu tretinu z desať rokov na úroveň sedem rokov a osem mesiacov.

Súd uložil obžalovanému podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno d/, písmeno j/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, t.j. trest na minimálnej dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby. Súd vzhľadom na osobu obžalovaného, s prihliadnutím na jeho doterajší život (súdne netrestaný), prostredie, kde žil, založenie si rodiny po spáchaní skutku i na okolnosti prípadu (znalecký posudok o osobe poškodenej, udalosti predchádzajúce skutku, trvanie trestného stíhania) podľa § 51 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súčasne rozhodol o podmienčnom odklade výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní troch rokov.

Pri uložení trestu odňatia slobody s podmienčným odkladom súd vychádzal z predpokladu, že samotné trestné stíhanie obžalovaného, hrozba budúceho eventuálneho výkonu trestu, môžu mať samy o sebe z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie účinky, ktoré má inak len výkon nepodmienečného trestu

odňatia slobody. Uložený trest považuje súd za trest zákonný, spravodlivý a dostatočne výchovný na to, aby sa obžalovaný v budúcnosti vyvaroval trestnej činnosti.

Súd podľa § 51 odsek 4 písmeno f/ Trestného zákona uložil obžalovanému v rámci probačného dohľadu povinnosť osobným listom sa ospravedlniť poškodenej, ktorá je toho času už plnoletá. Uvedený aspekt má naplniť satisfakčnú funkciu trestného konania vo vzťahu k poškodenej, do ktorej mravného vývoja a telesnej integrity vo veku štrnásť rokov bolo konaním v čase skutku plnoletého obžalovaného zasiahnuté.

Nárok na náhradu škody si svedkyňa poškodená v zastúpení zákonnými zástupcami v súlade s § 46 odsek 3 Trestného poriadku do skončenia vyšetrovania riadne a včas, čo do dôvodu a výšky, neuplatnila, preto o tomto nároku súd osobitným výrokom a postupom podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku alebo podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku nerozhodoval.

Aplikovaním pravidla in dubio pro reo súd nezistil naplnenie objektívnej stránky zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 Trestného zákona, nakoľko nebolo preukázané donútenie poškodenej k inej sexuálnej praktike, ani k orálnemu alebo análnemu styku násillím, bezprostrednou hrozbou násillia, či zneužitím jej bezbrannosti obžalovaným. Taktiež vznikli dôvodné pochybnosti o intenzite vykonanej, dokazovaním preukázanej, sexuálnej praktiky a jej dopade na psychiku a fyzický stav poškodenej. Krvácanie malo byť podľa znalcov sprievodným javom prvotného porušenia panenskej blany. Znalkyňa psychologička nezistila u poškodenej prítomnosť znakov traumatizácie. Preto pre dôvodné pochybnosti o priebehu časti skutku súd nemohol vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť voči obžalovanému pre žalovaný skutok právne kvalifikovaný ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona v spojení s § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, a to ani inak modifikovane v rámci § 200 Trestného zákona.

Úpravou skutkovej vety a zmenou právnej kvalifikácie súd ale dospel k záveru, že obžalovaný naplnil materiálne i formálne všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, preto uznal vinu obžalovaného za tento trestný čin a uložil mu podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno d/, písmeno j/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní troch rokov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní troch rokov podľa § 51 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, súčasne súd obžalovanému uložil podľa § 51 odsek 4 písmeno f/ Trestného zákona povinnosť písomne sa ospravedlniť listom poškodenej tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto odsudzujúceho rozsudku. Odsudzujúce rozhodnutie bolo senátom prijaté jednomyselne.

úmyselne osobu mladšiu ako pätnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužil,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu. Odvolanie má odkladný účinok.