

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/113/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211223750
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7211223750.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobcu M. S., D.. XX.XX.XXXX, N. S. G., Č. XX, zast. Mgr. Richardom Petrovom, advokátom v Košiciach, Františkánska 3, proti žalovanému G. A.V., V.Z.. S. L. B., Z. Z. Š. XX, N., IČO: 31595545, v konaní o náhradu škody, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 282,14 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 331,88 € od 2.10.2009 do 18.7.2012, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu Mgr. Richarda Petrova, advokáta v Košiciach, trovy konania vo výške 187,46 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Účastníci konania sú p o v i n n í zaplatiť trovy štátu na účet Okresného súdu Košice II, a to žalobca vo výške 5,92 € a žalovaný vo výške 8,60 €, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 24.8.2011 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi titulom náhrady škody sumu 872,02 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 589,88 eur od 2.10.2009 do zaplatenia.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 26.9.2012 právny zástupca žalobcu vzal späť žalobný návrh v časti o zaplatenie 589,88 eur (331,88 eur + 258 eur). Čiastočné späťvzatie návrhu v časti o zaplatenie 331,88 eur žalobca odôvodnil tým, že žalovaný prehodnotil nárok

žalobcu a uznal ho do výšky 331,88 eur. Späťvzatie návrhu v časti o zaplatenie 258 eur žalobca odôvodnil tým, že znalecké dokazovanie ohľadom sumy 258,- eur nepovažuje za hospodárne. Žalobca vzal späť žalobu aj v časti úroku z omeškania s tým, že po čiastočnom späťvzatí žaloby trvá na žalobe v časti o zaplatenie istiny 282,14 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 331,88 eur od 2.10.2009 do 18.7.2012.

Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 4.2.2013 č.k. 15C/113/2011-118 zastavil konanie v časti o zaplatenie 589,88 eur s prísl. a vrátil žalobcovi prostredníctvom Daňového úradu Košice súdny poplatok vo výške 28,87 eur.

Po vykonaní dokazovania súd rozhodol v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní 20.9.2013 ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov.

V konaní nebolo sporné, že dňa 25.6.2009 došlo k dopravnej nehode na križovatke ulíc G. V. F. S. G.Š., v dôsledku ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla žalobcu H. Y., I.: G.-XXXDD, pričom dopravnú nehodu spôsobila vodička Božena Sepešiová, bytom v Čani, s motorovým vozidlom zn. T. A. I.: G. XXXCD. Nehoda nebola vyšetrovaná orgánmi polície vzhľadom na priznanie zavinenia, ako aj zrejmú výšku škody, ale jej priebeh a poškodenie vozidiel odborne zaznamenala s r.o. Z. Z. Z. S. G.. Prevádzkovateľ motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená, mal v čase dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu so žalovaným. Listom z 5.10.2009 žalovaný oznámil žalobcovi ako poškodenému ukončenie šetrenia poistnej udalosti dňa 1.10.2009 a po odpočítaní amortizácie vo výške 331,88 € a nepriznaných vedľajších nákladoch vo výške 17,85 €, stanovil výšku plnenia v sume 6.614,35 €, ktorú sumu poukázal v zmysle oznámenia na účet opravcu - autoservisu Flashauto s r.o. so sídlom v Košiciach, keďže ten 24.8.2009 vystavil žalobcovi faktúru za opravu jeho poškodeného motorového vozidla na sumu 6.964,08 €. Rozdiel medzi výškou škody a nákladmi na opravu vozidla žalobcu v sume 258.- € (znehodnotenie vozidla) predstavoval podľa žalobcu časť skutočnej škody, ktorá mu vznikla v dôsledku dopravnej nehody. Vzhľadom na vek motorového vozidla žalobcu a jeho stav pred poškodením si žalobca nechal vypracovať znalecký posudok č. 114/2009 spracovaný znaleckou organizáciou Z. Z. F..P., ktorým posudkom bola výška škody na jeho motorovom vozidle určená na 7.222.- €.

Žalobca argumentoval v konaní, že závery znaleckého posudku vyvrátili nesprávnosť posúdenia žalovaného v rámci likvidácie poistnej udalosti, že opravou vozidla došlo k jeho zhodnoteniu o 331,88 €, z toho dôvodu si žalobca oprávnenne uplatnil nárok na zaplatenie sumy 872,02 €. Pôvodne žalovaná istina vo výške 872,02 € pozostávala teda zo sumy 331,88 €, ktorú sumu žalovaný krátil z dôvodu zhodnotenia motorového vozidla opravou, zo sumy 258.- € predstavujúcej znehodnotenie vozidla a zo sumy 282,14 €, uhradenej žalobcom za vyhotovenie znaleckého posudku č. 114/2009 spracovaného znaleckou organizáciou Servisexperta s r.o. a táto suma predstavuje účelne vynaložený náklad žalobcu na preukázanie skutočnosti, že žalovaný pri likvidácii poistnej udalosti nepostupoval správne a žalobcovi poskytol náhradu škody v menšom rozsahu, ako bolo jeho zákonnou povinnosťou.

Z vyjadrenia žalovaného k žalobe vyplynulo, že poistné plnenie vypočítal na základe kalkulácie, ktorú vypracovala spoločnosť Slovepexperta s r.o., nakoľko žalobcom predložená faktúra za opravu jeho vozidla obsahovala položky nad rámec nákladov na opravu vozidla, ktoré boli žalovanému preukázané, pričom žalovaný má hradiť iba skutočnú škodu v zmysle §

442 ods. 1 OZ. Žalovaný odpočítal položky za zhodnotenie motorového vozidla opravou v sume 331,88 €. Žiadal súd o poskytnutie lehoty za účelom čiastočného uspokojenia nároku žalobcu, zároveň nesúhlasil s uplatneným nárokom na zaplatenie nákladov za vyhotovenie znaleckého posudku vo výške 282,14 €, ktoré považoval za neprimerane vysoké, keďže priemerná cena za takýto znalecký posudok je podľa neho cca 60.- €. Navrhol súdu zistiť priemernú cenu za vyhotovenie takého typu znaleckého posudku.

Následne podaním z 30.3.2012 žalovaný oznámil súdu, že po prehodnotení doplatil poistné plnenie žalobcovi do výšky ceny opravy podľa faktúry spoločnosti Flashauto s r.o. v sume 331,88 € a znehodnotenie vozidla opravou v sume 258.- € považoval za nedôvodné, pretože nesúhlasil s výpočtom amortizácie podľa znaleckého posudku č. 114/2009, v ktorom je uvedený rok výroby vozidla 2004, ktorý má vplyv na výpočet škody na vozidle s tým, že podľa žalovaného zhodnotenie a znehodnotenie vozidla sa v danom prípade vzájomne kryjú.

Po čiastočnom späťvzatí žaloby predmetom konania ostal nárok na zaplatenie sumy vo výške 282,14 € (872,02 € - 331,88 € - 258.- €), a úrok z omeškania uplatnený žalobcom vo výške 9 % ročne zo sumy 331,88 € od 2.10.2009 do 18.7.2012. Čiastočné späťvzatie žaloby v sume 331,88 € žalobca vykonal vzhľadom na správanie žalovaného, ktorý po podaní žaloby opätovne likvidoval poistnú udalosť, keď prehodnotil nárok žalobcu a uznal ho do výšky 331,88 €, čo potvrdil aj vo svojom vyjadrení zo dňa 30.3.2012, ktorá suma predstavuje zhodnotenie vozidla odpočítané pri prvotnej likvidácii poistnej udalosti. Peňažné prostriedky vo výške 331,88 € žalobcovi poukázal žalovaný až po podaní žaloby a boli pripísané na jeho účet 19.7.2012. Čiastočné späťvzatie žaloby v sume 258.- € žalobca odôvodnil tým, že znalecké dokazovanie ohľadom tejto sumy nepovažuje za hospodárne a aby sa nenavýšovali trovy konania. Teda v tejto časti vzal žalobu späť nie z dôvodu správania sa žalovaného, ale z vlastného rozhodnutia.

Súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru cestnej dopravy JUDr. L.. A. B., A.. za účelom určenia výšky skutočnej škody na vozidle Toyota Y., I.: G-XXXCD uznesením zo 14.9.2012, nakoľko žalovaný nesúhlasil so závermi znaleckého posudku vypracovaného spoločnosťou Servisexperta s r.o., ktorý považoval za účelovo vypracovaný v prospech poškodeného žalobcu. Navrhol v záujme objektívneho posúdenia nároku žalobcu vypracovať znalecký posudok znalcom určeným súdom mimo znalca L.. M. F. vzhľadom na to, že predmetný znalec je spoločníkom spoločnosti Servisexperta s r.o., ktorá predložila znalecký posudok č. 114/2009.

Podľa ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ) uhrádza sa skutočná škoda, a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ust. § 443 OZ, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. b/ zák. č. 381/2001 Z.z. o zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

Podľa ust. § 15 ods. 1 cit. zákona náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Pasívna legitímácia žalovaného v tomto konaní vyplýva z posledne cit. zák. ustanovenia.

Súd dospel po zhodnotení vykonaného dokazovania k tomu záveru, že uhradenie nákladov za vyhotovenie znaleckého posudku č. 114/2009 vo výške 282,14 € bolo zo strany žalobcu účelné a nevyhnutné na preukázanie skutočnosti, že žalovaný nepostupoval pri likvidácii poistnej udalosti správne a uhradil žalobcovi skutočnú škodu v menšom rozsahu, ako mu bola spôsobená touto dopravnou nehodou na motorovom vozidle. Pokiaľ ide o výšku nákladov, ktoré preukázateľne žalobca vynaložil dňa 26.5.2011 na základe vyúčtovania znalečného zo dňa 10.12.2009 Servisexpertou, s.r.o. v Košiciach, tento náklad súd nepovažoval za neprimeraný. Z iných rozhodnutí súdov v obdobných veciach je zrejmé, že aj znalci ustanovení súdom si za vyhotovenie znaleckých posudkov rovnakého typu účtujú odmenu priemerne vo výške 295.- € (bolo tak v konaniach, kde žalovaný bol dokonca účastníkom, a to zn. 36C/15/2010, 13C/120/2010, vedených pred Okresným súdom Košice II).

Podľa ust. § 559 ods. 1 OZ, splnením dlh zanikne.

Podľa § 567 ods. 2 OZ peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu, alebo prostredníctvom poštového podniku, je splnený pripísaným sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave, alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak, alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktoré sa vypočítajú podľa §3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z dokazovania nepochybne vyplynulo, že žalovaný uhradil na účet žalobcu až v priebehu konania sumu 331,88 € ako zhodnotenie vozidla odpočítané pri prvotnej likvidácii poistnej udalosti, kedy uznal nárok žalobcu v tejto výške práve na základe žalobcom predloženého znaleckého posudku a po výsluchu L.. F. M., ktorý vypracoval tento posudok a ozrejmil pred súdom spôsob výpočtu škody na vozidle žalobcu.

Na základe uvedených dôvodov, po čiastočnom späťvzati žaloby, súd posúdil zostávajúci nárok na zaplatenie 282,14 € ako dôvodný a účelne vynaložený náklad poškodeného, lebo ten bol nevyhnutný na zistenie skutočnej škody a preukázanie skutočnosti, že žalovaný mu poskytol náhradu škody v menšom rozsahu ako mal, ktorý náklad poškodený preukázateľne uhradil 26.5.2011 za vyhotovenie znaleckého posudku č. 114/2009 zo dňa 21.10.2009. Súd priznal žalobcovi sumu 282,14 € aj s uplatneným úrokom z omeškania v zákonnej výške, a to zo sumy 331,88 €, ktorú čiastku mu žalovaný uhradil až počas konania a za omeškané obdobie, t.j. odo dňa nasledujúceho po ukončení prvotnej likvidácie poisťnej udalosti (2.10.2009) až do dňa zaplatenia zhodnotenia vozidla odpočítaného pri prvotnej likvidácii poisťnej udalosti (18.7.2012), a to v súlade s ust. § 517 OZ, pretože nesporne žalovaný bol v tomto období v omeškani so zaplatením peňažného dlhu.

Na základe uvedených dôvodov súd po zhodnotení všetkých dôkazov podľa § 132 O.s.p. v ich vzájomnej súvislosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 142 ods. 2 O.s.p. Súd priznal v danom prípade trovy konania podľa pomeru úspechu a neúspechu vo veci.

Vzhľadom na hodnotu veci (uplatnený nárok 872,02 €) je sadzba tarifnej odmeny § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. za úkon vo výške 51,45 €. Za úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, vyjadrenie z 26.3.2012, späťvzatie žaloby, účasť na pojednávaníach 4.4.2012, 9.5.2012, 20.9.2013, patrí odmena v uvedenej výške a za odvolanie zo dňa 25.2.2012 v polovici, t.j. 25,72 €, spolu odmena (360,15 € + 25,72 €) = 385,87 €, k týmto 8 úkonom právnej služby patrí režijný paušál 2 x 7,41 €, 4 x 7,63 € a 2 x 7,81 €, spolu trovy právneho zastúpenia činia 446,83 €. Súd nepriznal odmenu advokátovi za úkon- vyjadrenie zo dňa 30.4.2012, keďže ten nebol vykonaný na výzvu súdu a úkon sa súdu javí ako neúčelný a nevhodný vzhľadom na to, že vo vyjadrení len stručne uvádza tie skutočnosti, ktoré aj v čiastočnom späťvzati žaloby o splnení dlhu.

Výška náhrady trov konania so započítaním trov za súdny poplatok (po vrátení poplatku krátená jeho časť 6,63 € + 16,50 € za predmet konania 282,14 €) by v prípade plného úspechu žalobcu predstavovala sumu 469,96 € (446,83 € + 23,13 €). So zreteľom na späťvzatie žaloby ohľadom sumy 258.- € (procesne zaviniel zastavenie konania v tejto časti žalobca), mal žalobca úspech vo výške 614,02 € (872,02 € - 258.- €), čo činí z predmetu konania 70,41 % a neúspech vo výške 29,59 %. Miera úspechu žalobcu podľa § 142 ods. 2 O.s.p. (70,41 % - 29,59 % je potom 40,82 %), to zn, že mu patrí náhrada trov vo výške 191,83 € v zmysle §§ 10 ods. 1, 14 ods. 1 písm. a, c, d, g a 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. Nakoľko si právny zást. žalobcu vyčíslil a uplatnil trovy vo výške 187,46 €, súd nemohol prekročiť jeho návrh a priznal mu uplatnené trovy.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 187,46 € na účet jeho právneho zástupcu O.. F. A. v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

V súvislosti s výsluchom svedka L.. F. vznikli trovy v konaní vo výške 14,52 €, ktoré znášal štát zo štátnych prostriedkov. Súd rozhodol podľa ust. § 148 O.s.p. a priznal štátu trovy konania podľa pomeru uvedeného %-eho úspechu a neúspechu účastníkov vo veci tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého

stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.