

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/73/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111223611  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4111223611.9

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobcov: 1/ I.. L. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. R. F. XXX/XX, S. nad W., zastúpená L., bytom W. XXXX/X, M., 2/ I.. V. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX/X, M., 3/ V. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXXX/XX, Q., 4/ L. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX/XX, M., 5/ T. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XX, Q., 6/ U. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XX/X, C., 7/ V. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom XX rue W. IV, Q., Francúzsko, 8/ HABYTER, s. r. o., so sídlom Spojovacia 3, Nitra, proti žalovaným: 1/ Službyt Nitra, s. r. o., so sídlom Janka Kráľa 122, Nitra, IČO: 31 447 929, 2/ T. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ul. U. P. potoku XXX/X, N., 3/ A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XX/XXX, M., 4/ I.. I. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. W. XX/XX, U., 5/ J. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXXX/X, M., 6/ I.. U. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXXX/XXB, M., 7/ I.. R. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. G. XXX, 8/ R. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXXX/X, M., zastúpená JUDr. Evou Hlaváčovou, advokátkou, so sídlom Farská 12, Nitra, 9/ T.. V. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX/XX, A. A., 10/ F. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXX/X, M., 11/ A. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX/XX, M., 12/ P. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXXX/X, M., 13/ I.. L. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. sad XX, Q., 14/ I.. U. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XX, F., 15/ T. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXXX/X, M., 16/ P. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXXX/X, M., 17/ T. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. P. XXXX/XX, T., 18/ L. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXXX/X, M., 19/ V. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXXX/X, M., 20/ I.. L. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. 5, I. pri M., 21/ W. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX/XX, M., 22/ Mesto Nitra, so sídlom Štefánikova 60, Nitra, IČO: 00 308 307, 23/ J. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXXX/X, M., 24/ L. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX/XX, M., 25/ L. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XX/X, M., 26/ V. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXXX/X, M., 27/ L. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, F., 28/ J. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. 7, C., 29/ K. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXXX/X, M., 30/ A. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXXX/X, M., 31/ F. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXXX/X, M., 32/ L. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXXX/X, F. S., 33/ D. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXXX/X, M., 34/ I.. T. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX/ X, M., 35/ V. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXXX/XX, M., 36/ U. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX/X, M., 37/ I.. S. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. A. XXB, M., 38/ A. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXXX/X, M., 39/ L. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, M., 40/ I. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXXX/X, M., 41/ T. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, 42/ L. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXXX/X, M., 43/ V. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXXX/X, M., 44/ F. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XX, žalovaní 2/, 3/, 5/, 6/, 7/, 12/, 13/, 14/, 15/, 16/, 20/, 23/, 24/, 25/, 26/, 28/, 29/, 30/, 31/, 32/, 33/, 37/, 38/, 39/, 40/, 42/, 43/, 44/ zastúpení JUDr. Alexandrom Endrödym, advokátom, so sídlom Mostná 42, Nitra, o určenie neplatnosti právneho úkonu a neplatnosti hlasovania, o odvolaní žalobkyne 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 12C/155/2011-876 zo dňa 06. 06. 2018 v spojení s dopĺňacím uznesením č. k. 12C/155/2011-1032 zo dňa 11. 11. 2021 a v spojení s opravnými uzneseniami č. k. 12C/155/2011-1051 zo dňa 09. 06. 2022 a č. k. 12C/155/2011-1067 zo dňa 25. 10. 2022 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 12C/155/2011-876 zo dňa 06. 06. 2018 v spojení s dopĺňacím uznesením č. k. 12C/155/2011-1032 zo dňa 11. 11. 2021 a v spojení s opravnými uzneseniami č. k. 12C/155/2011-1051 zo dňa 09. 06. 2022 a č. k. 12C/155/2011-1067 zo dňa 25. 10. 2022 p o t v r d z u j e .

Žalovaným 2/ až 44/ voči žalobcom 1/ až 8/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie) napadnutým uznesením č. k. 12C/155/2011-876 zo dňa 06. 06. 2018 v spojení s doplniacím uznesením č. k. 12C/155/2011-1032 zo dňa 11. 11. 2021 a v spojení s opravnými uzneseniami č. k. 12C/155/2011-1051 zo dňa 09. 06. 2022 a č. k. 12C/155/2011-1067 zo dňa 25. 10. 2022 priznal žalovaným 2/ až 44/ nárok na náhradu trov konania v plnej výške, ktorú sú povinní žalovaným 2/ až 44/ zaplatiť žalobcovia 1/ až 7/ spoločne a nerozdielne s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhali určenia neplatnosti hlasovania a určenia neplatnosti Zmluvy o výkone správy. Následne podaním zo dňa 18. 02. 2013 voči žalovaným v 2/ až 45/ zobrali žalobu späť. Súd uznesením č. k. 12C/155/2011-513 zo dňa 27. 02. 2013 konanie voči žalovaným 2/ až 44/ zastavil. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 256 ods. 1 CSP, keďže žalobcovia procesne zavinili zastavenie konania tak, že žalovaným súd priznal náhradu trov konania v plnej výške.

2. Doplniacím uznesením č. k. 12C/155/2011-1032 zo dňa 11. 11. 2021 súd rozhodol o trovách zvyšnej časti konania tak, že žalovanému 1/ priznal nárok na ich náhradu v celom rozsahu voči žalobcom 1/ až 8/ spoločne a nerozdielne. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil s odkazom na ust. § 255 ods. 1, 2, § 234 ods. 2 CSP. Uviedol, že žalovaný 1/ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalobcom.

3. Opravným uznesením č. k. 12C/155/2011-1051 zo dňa 09. 06. 2022 súd opravil záhlavie napadnutého uznesenia č. k. 12C/155/2011-876 zo dňa 06. 06. 2018 a záhlavie doplniaceho uznesenia č. k. 12C/155/2011-1032 zo dňa 11. 11. 2021 podľa ust. § 224 v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP z dôvodu, že došlo k chybám v písaní a iným zrejým nesprávnostiam spočívajúcim v absencii uvedenia dátumu narodenia niektorých žalobcov a žalovaných, nesprávnom uvedení adresy trvalého pobytu a nesprávnom uvedení právneho zástupcu žalovaných.

4. Opravným uznesením č. k. 12C/155/2011-1067 zo dňa 25. 10. 2022 súd opravil záhlavie napadnutého uznesenia č. k. 12C/155/2011-51 zo dňa 09. 06. 2022 v jeho záhlaví, ako výrokovej časti, tak ako je uvedené v tomto opravnom uznesení v súlade s ust. § 224 v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP z dôvodu, že došlo k chybám v písaní a iným zrejým nesprávnostiam spočívajúcim v nesprávnom uvedení dátumu narodenia žalobkyne 1/ a adresy trvalého pobytu jej zástupkyne, žalobkyne 3/ a žalovanej 33/.

5. Proti uzneseniu č. k. 12C/155/2011-876 zo dňa 06.06.2018 podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa 1/, navrhujúc napadnuté uznesenie v rámci autoremedúry zrušiť, alebo aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. V podanom odvolaní poukázala na skutočnosť, že v čase rozhodnutia súdu žalovaní 2/, 3/, 6/, 8/, 9/, 10/, 11/, 13/, 14/, 18/, 19/, 21/, 23/, 24/, 26/, 27/, 32/, 33/, 36/, 37/, 39/, 44/ stratili procesnú spôsobilosť byť stranou sporu, pretože už nie sú vlastníkami bytov. Žalobu voči žalovaným 2/ až 44/ zobrala späť, pretože ich zaradila do navrhovaného okruhu sporovej strany na strane žalovaných 2/. Keby nevzala žalobu voči týmto žalovaným späť, vznikla by duplicita označenia sporovej strany na strane žalovaných. Ide o priame zastúpenie, ktoré vzniká v zmysle § 8b ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „zákon o vlastníctve bytov“), a teda zástupca (správca bytového domu) vo vzťahu k tretej osobe koná v mene a na účet bezpodielových a podielových vlastníkov a spoluvlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu. To, že vzala návrh formou menného zoznamu účastníkov späť, neznamená, že vzala späť žalobu proti žalovaným. Preto, ani podanie na späťvzatie návrhu okruhu účastníkov konania nie je dôvodom na aplikáciu § 256 ods. 1 CSP, ale na aplikáciu § 257 CSP. Z právnej úpravy pôvodného § 14 ods. 4 zákona o vlastníctve bytov platného do 30. 09. 2014 nevyplýva, ako má byť správne formulovaný žalobný petit tak, ako to nevyplýva ani z ustanovenia § 14 ods. 8 zákona o vlastníctve bytov platného od 01. 10. 2014. Nedostatok právnej úpravy v tomto smere a skutočnosť, že formulácia žalobného petitu je v plnej dispozícii žalobcu, nemôže pozbaviť dotknutých vlastníkov možnosti domáhať sa ochrany práv súdnou cestou. V čase verejného vyhlásenia rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/1095/2015-815 dňa 26. 04. 2017 už bol účinný zákon č. 246/2015 Z. z. Na jeho prijatie a vyhlásenie upozornila aj v odvolaní proti rozsudku Okresného

súdu Nitra sp. zn. 12C/155/2011-780. Aj napriek tomu, že v predchádzajúcich podaniach žiadala, aby súd upustil od príliš formalistického nazerania a výkladu príslušných procesných noriem, a tým prispel k aspoň čiastočnej eliminácii nevyhnutných procesných prekážok, a tým aj k vyššej flexibilitě konania, k rýchlejšej a účinnej ochrane ich subjektívnych práv ako vlastníkov bytov a nebytových priestorov, súd žiadostiam nevyhoviel a ešte navyše trestá aj povinnosťou nahradiť trovy konania. Mala za to, že bola porušená podstata základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR spočívajúca v ich oprávnení domáhať sa ochrany svojich práv na súde. Všetky predošlé rozhodnutia súdov obidvoch inštancií vo veci označenia žalovaných považuje za ústavne nesúladne.

6. K podanému odvolaniu žalobkyne 1/ sa vyjadrila žalobkyňa 2/, uvádzajúc, že vznáša námietku premĺčania, pretože uznesenie o trovách konania bolo vydané po viac ako 5 rokov od späťvzatia. V čase späťvzatia nevedeli, že súd nepripustí do konania tých istých žalovaných zahrnutých do zákonom prípustného označenia sporovej strany ako žalovaného 2/. Proti uzneseniu sp. zn. 12C/155/2011-513 podali odvolanie, vzhľadom na to, že súd nepripustil do konania žalovaného 2/ v zastúpení spoločnosťou Služby Nitra, s. r. o., pretože nebola splnená kumulatívna podmienka na späťvzatie návrhu.

7. K vyjadreniu žalobkyne 2/ sa vyjadrila žalobkyňa 1/, stotožňujúc sa s podaným vyjadrením. Ich zámerom nikdy nebolo späťvzatie žaloby voči dotknutým žalovaným.

8. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), rozhodujúc o podanom odvolaní, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že žalobcovia v predmetnom spore vystupujú v procesnom spoločenstve nútenom v zmysle ust. § 77 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 78 ods. 1 CSP. Z dôvodu, že každé nútené spoločenstvo je i spoločenstvom nerozlučným, pri preskúmaní podaného odvolania bolo potrebné aplikovať ust. § 77 ods. 1 CSP, z ktorého tiež vyplýva, že procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných. Aplikujúc uvedené na predmetný spor, v prípade, keď voči napadnutému uzneseniu podala odvolanie žalobkyňa 1/, bolo ho potrebné vyhodnotiť ako odvolanie podané všetkými žalobcami v tomto spore.

9. Podľa obsahu spisu sa predmetné konanie začalo dňa 04. 08. 2011, pričom žalobcovia sa podanou žalobou domáhali určenia neplatnosti hlasovania a určenia neplatnosti Zmluvy o výkone správy. Počas konania došlo k späťvzatíu žaloby voči žalovaným 2/ až 44/, pričom súd prvej inštancie uznesením č. k. 12C/155/2011-513 zo dňa 27. 02. 2013, právoplatným dňa 15. 01. 2014, konanie voči žalovaným 2/ až 44/ zastavil a o trovách konania si vymienil rozhodnúť samostatným uznesením. Následne súd prvej inštancie vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 12C/155/2011-780 zo dňa 09. 09. 2015 tak, že žalobu zamietol a o trovách konania si vymienil rozhodnúť samostatným uznesením. Tento rozsudok bol potvrdený aj rozsudkom Krajského súdu č. k. 5Co/1095/2015-851 zo dňa 26. 04. 2017. Napadnutým uznesením č. k. 12C/155/2011-876 zo dňa 06. 06. 2018 súd prvej inštancie rozhodol o trovách konania v zastavujúcej časti tak, že žalovaným 2/ až 44/ priznal voči žalobcom 1/ až 7/ nárok na ich náhradu v celom rozsahu. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa 1/ v zákonnej lehote odvolanie. Dopĺňacím uznesením č. k. 12C/155/2011-1032 zo dňa 11. 11. 2021 súd rozhodol o trovách zvyšnej časti konania tak, že žalovanému 1/ priznal nárok na ich náhradu v celom rozsahu voči žalobcom 1/ až 8/ spoločne a nerozdielne s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením. Voči dopĺňaciemu uzneseniu odvolanie podané nebolo. Po vydaní napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uzneseniami č. k. 12C/155/2011-965 zo dňa 19. 08. 2020 č. k. 12C/155/2011-1026 zo dňa 01. 06. 2021, č. k. 10C/155/2011-1099 zo dňa 24. 04. 2023 rozhodoval o pokračovaní v konaní s právnyimi nástupcami vybraných žalovaných. Opravnými uzneseniami č. k. 12C/155/2011-1051 zo dňa 09. 06. 2022 a č. k. 12C/155/2011-1067 zo dňa 25. 10. 2022 došlo k oprave chýb v písaní a iných zrejmych nesprávostiach v napadnutom uznesení č. k. 12C/155/2011-876 zo dňa 06. 06. 2018 a dopĺňacom uznesení č. k. 12C/155/2011-1032 zo dňa 11. 11. 2021. Uznesením č. k. 12C/155/2011-1079 zo dňa 15. 11. 2022 súd konanie voči žalovanej 32/ zastavil, žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal a v konaní pokračoval s právnyimi nástupcami žalovanej 35/.

10. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Z ustanovení Civilného sporového poriadku pojednávajúcich o trovách konania vyplýva, že nárok náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Náhrada týchto trov sa prisudzuje bez ohľadu na meritórny výsledok sporu. Pokiaľ sporovej strane možno pričítať procesné zavinenie, táto strana je povinná nahradiť druhej strane trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa uplatní pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené, ak už vnikol procesnoprávny vzťah medzi súdom a oboma stranami sporu a medzi stranami sporu navzájom. V súvislosti so zastavením konania sa zavinenie posudzuje len z procesného hľadiska, a nie podľa ustanovení hmotného práva, lebo potom by šlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej a súd by sa po zastavení konania ďalej zaoberal tým, či nárok bol uplatnený dôvodne. Predmetné sporové konanie sp. zn. 12C/155/2011 bolo voči žalovaným 2/ až 44/ zastavené uznesením č. k. 12C/155/2011-513 zo dňa 27. 02. 2013, právoplatným dňa 15. 01. 2014, preto z procesného hľadiska bol daný dôvod na aplikáciu ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Účelom ustanovenia § 257 CSP je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného absolútného práva. Toto ustanovenie je výrazom skutočností, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kazuistický, aby postihol celú rozmanitosť života, právo sa dotvára sudcovským výkladom v medziach ustanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než by plynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. Pri aplikácii ustanovenia § 257 CSP musí ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu. Uplatnenie tohto osobitného kritéria na nepriznanie náhrady trov konania prichádza do úvahy len výnimočne, a preto sa musí vykladať prísne reštriktívne. Do úvahy treba brať tiež také okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku a prihliadnúť i na postoj strán sporu v konaní.

15. Odvolací súd po prejednaní odvolania zhodne so súdom prvej inštancie ustálil, že pri posudzovaní dôvodu späťvzatia žaloby výlučne z procesného hľadiska a s ohľadom na obsah spisu bol daný dôvod na aplikáciu ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, a teda priznať náhradu trov konania stranou, ktorá zavinila zastavenie konania, protistrane. Súd prvej inštancie sa správne obmedzil na skúmanie procesného zavinenia na zastavení predmetného konania, a to v tom smere, že skúmal, z akého dôvodu žalobcovia vzali podanú žalobu voči žalovaným 2/ až 44/ späť.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody späťvzatia žaloby, súd prvej inštancie správne posúdil otázku zavinenia zastavenia konania a s tým spojenú otázku náhrady trov konania, keďže je nepochybné, že zastavenie konania zapríčinili žalobcovia, pričom žalovaní 2/ až 44/ na zastavení konania nenesú žiadnu zodpovednosť. Z uvedeného vyplýva, že ku späťvzatiu žaloby nedošlo pričinením žalovaných, ale na základe vôle žalobcov, preto výlučne žalobcovia nesú zodpovednosť za zastavenie konania a je dôvodné, aby protistrane nahradili vzniknuté trovy konania. Pokiaľ žalobkyňa 1/ v podanom odvolaní namietala, že žaloba voči žalovaným 2/ až 44/ bola vzatá späť, pretože tí boli zaradení do navrhovaného okruhu sporovej strany na strane navrhovaného žalovaného 2/, a keby k tomu nedošlo, vznikla by duplicita označenia sporovej strany na strane žalovaných, odvolací uvedenú námietku vyhodnotil ako nedôvodnú. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobcovia v konaní neurčito označili subjekt, ktorý chceli pripustiť do konania na miesto žalovaných 2/ až 44/, pričom z tohto dôvodu došlo k jeho neprípusteniu súdom, a to uznesením č. k. 12C/155/2011-593 zo dňa 31. 03. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/489/2014-748 zo dňa 25. 02. 2015. Žalobcovia boli po zastavení konania voči žalovaným 2/ až 44/ aj súdom vyzvaní na odstránenie vady neurčitosti označenia subjektu, ktorý mal do konania pristúpiť, pričom tí ani po výzve súdu dostatočne nekonkretizovali svoj návrh na pripustenie

žalovaného 2/, ktorého označili ako „Ostatní vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu v M. orientačné číslo X. a orientačné číslo X, súpisné číslo XXXX a pozemku, parc. č. 2270, 2271, ktorý prislúcha k tomuto domu, zapísaných na LV č. XXXX pre okres: M., obec: M., kat. úz.: M., SR“ tak, aby súd v jeho intenciách mohol začať konať. Keďže riadne označenie strán sporu bolo povinnosťou žalobcov, nepripustenie neurčito označeného žalovaného 2/ do konania je preto potrebné hodnotiť ako porušenie procesnej povinnosti žalobcov, ktoré rozhodne nezakladá zavinenie za zastavenie konania na strane žalovaných, ani nezakladá dôvod hodný osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania žalovaným 2/ až 44/. Z obsahu spisového materiálu a predchádzajúcich súdnych rozhodnutí v tomto spore je nespochybniteľné, že zo strany žalobcov došlo k späťvzatiu žaloby voči žalovaným 2/ až 44/, pričom rozhodnutie súdu o zastavení konania voči žalovaným 2/ až 44/ je právoplatným rozhodnutím, ktorým je aj odvolací súd pri rozhodovaní o otázke trov konania viazaný. Je pravdou, že v zmysle § 8b ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. správca bytového domu vo vzťahu k tretej osobe koná v mene a na účet bezpodielových a podielových vlastníkov a spoluvlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu, ale táto skutočnosť nič nemení na tom, že žalobcovia nedostatočne určito označili subjekt, ktorého pripustenie žiadali, preto ich návrhu súd nevyhovel. Pokiaľ žalobkyňa 1/ namietala správnosť formulovania žalobného petitu podľa § 14 ods. 4 zákona o vlastníctve bytov a nesprávnosť v tomto konaní vydaných súdnych rozhodnutí, odvolací súd tieto námietky za dôvodné nepovažoval, pretože s týmito námietkami sa v priebehu konania súd už zaoberal a ich posúdenie sa premietlo vo vydaných súdnych rozhodnutiach. Pre rozhodovanie o trovách konania v zastavujúcej časti ich preto odvolací súd považuje za irelevantné a taktiež nespôsobilé ovplyvniť záver súdu o zavinení zastavenie konania voči žalovaným 2/ až 44/. Dôvodov hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd v prejednávanej veci nevzhladol.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd napadnuté uznesenie v spojení s dopĺňacím uznesením a opravnými uzneseniami podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

18. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešným žalovaným 2/ až 44/, ktorým by inak vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom 1/ až 8/, tento nárok nepriznal, pretože im v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

19. Záverom odvolací súd uvádza, že v opravných uzneseniach č. k. 12C/155/2011-1051 zo dňa 09. 06. 2022 a č. k. 12C/155/2011-1067 zo dňa 25. 10. 2022 súd prvej inštancie pri žalovanom 30/ uviedol nesprávny dátum narodenia, a to XX. XX. XXXX, pričom z obsahu spisu vyplýva, že správny dátum narodenia žalovaného 30/ je XX. XX. XXXX. Na základe tejto skutočnosti je potrebné vydať opravné uznesenie podľa § 224 v spojení s § 234 ods. 2 CSP a nesprávny dátum narodenia žalovaného 30/ opraviť.

20. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací žalobu) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).