

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5C/150/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712209533  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:2712209533.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, právne zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému C. A., nar. X.X.XXXX, bytom M. XXX/X, XXX XX L., o zaplatenie 153,55 eura s prísl., takto

### rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č.k. 7Ro/5/2013-24 zo dňa 22.4.2013.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 153,55 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 13.5.2010 do zaplatenia.

P o v o ľ u j e žalovanému splácať žalobcovi dlžnú sumu po 30 eur mesačne dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 74,65 eura do rúk jeho právneho zástupcu Mgr. Miroslava Vilíma do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhala proti žalovanému zaplatenia sumy 153,55 eura s prísl.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný žalobcom vydaním poisťky č. 339589 zo dňa 18.12.2009 zo začiatkom poistenia 1.12.2009. Doručením poisťky žalovanému bola platne uzatvorená poisťná zmluva.

2

5C/150/2013

Poisťné obdobie, ako aj výška poisťného boli dohodnuté v poisťnej zmluve. Vzhľadom na to, že žalovaný dlžné poisťné v zákonom stanovenej lehote nezaplatil, poisťná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 12.5.2010 zanikla. Oznámením o zániku poistenia žalobca upozornil žalovaného na zánik poisťnej zmluvy a opätovne ho vyzval na úhradu dlžného poisťného za obdobie trvania poisťnej zmluvy. Dlžné dohodnuté minimálne poisťné je v sume 153,55 eura. Žalovaný doposiaľ žalobcovi dlžnú sumu neuhradil.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č.k. 7Ro/5/2013-24 zo dňa 22.4.2013.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Z poistnej zmluvy č. 339589 zo dňa 18.12.2009 je zrejmé, že žalobca so žalovaným uzatvoril poistnú zmluvu so začiatkom poistenia dňa 1.12.2009. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 30.11.2044. Predmetom poistnej zmluvy bolo investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok. Žalovaný sa zaviazal platiť poistné mesačne v sume 35 eur.

Z výzvy žalobcu zo dňa 6.4.2010 je zrejmé, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného s upozornením, že poistenie zanikne, ak dlžné poistné nebude zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy.

Z listu žalobcu zo dňa 14.5.2010 je zrejmé, že tento oznámil žalovanému, že v dôsledku nezaplatenia poistného v zmysle uzavretej poistnej zmluvy aj napriek výzve v lehote stanovenej podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, tak poistná zmluva zanikla ku dňu 12.5.2010. Dlžné dohodnuté minimálne poistné je v sume 153,55 eura.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy.

Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný podpísal návrh na uzavretie poistnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný žalobcom vydaním poistky č. 339589 zo dňa 18.12.2009 zo začiatkom poistenia dňa 1.12.2009. Doručením poistky žalovanému bola platne uzatvorená poistná zmluva. Poistné obdobie, ako aj výška poistného boli dohodnuté v poistnej zmluve. Vzhľadom na to, že žalovaný dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatil, poistná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 12.5.2010 zanikla. Oznámením o zániku poistenia žalobca upozornil žalovaného na zánik poistnej zmluvy a opätovne ho vyzval na úhradu dlžného poistného za obdobie trvania poistnej zmluvy. Dlžné dohodnuté minimálne poistné je v sume 153,55 eura. Žalovaný doposiaľ žalobcovi dlžnú sumu neuhradil. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka istiny, žalobe vyhovel.

Súd povolil žalovanému splácať túto sumu v mesačných splátkach po 30 eur, pretože žalovaný je v súčasnosti nezamestnaný a nemá žiaden príjem (§ 160 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenia vlády) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 13.5.2010 do zaplatenia. Žalovaný sa dostal do omeškania od nasledujúceho dňa po zániku poistenia dňa 12.5.2010. Žalovaný svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatil, a preto je od 13.5.2010 v omeškaní. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mal plný úspech žalobca. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 153,55 eura. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eura. Ďalej z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 25.9.2012, podanie žaloby zo dňa 19.11.2012, k tomu patrí 2 x režijný paušál a 20 % DPH (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 a § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 74,65 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalovaného žalobcovi do rúk jeho právneho zástupcu Mgr. Miroslava Vilíma (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd.

4

5C/150/2013

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Vo Svidníku dňa 20. septembra 2013