

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6PP/103/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011434
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113011434.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bundzela a prísediacich Marty Kozáčikovej a Vilmy Kráľovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.09.2013 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou takto

r o z h o d o l :

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného E. O., nar. XX.XX.XXXX X. V., naposledy bytom V., B. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienené prepustenie, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.08.2013 podal na tunajší súd odsúdený E. O. žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava IV rozhodnutím zo dňa 09.04.2013, sp. zn. 2T/182/2011, v trvaní 4 roky a 2 mesiace pre prečin podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava IV rozhodnutím zo dňa 09.04.2013, sp. zn. 2T/182/2011, v trvaní 5 mesiacov pre prečin podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava II rozhodnutím zo dňa 14.03.2006, sp. zn. 5T/53/2005 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 09.11.2010, sp. zn. 5T/53/2005, v trvaní 2 roky pre prečin podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 21.05.2013, lehota v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 27.08.2012 a koniec trestu má mať dňa 12.12.2015.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, rozhodnutím Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 09.04.2013, sp. zn. 2T/182/2011, rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.03.2006, sp. zn. 5T/53/2005, uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 09.11.2010, sp. zn. 5T/53/2005 a odpisom registra trestov na odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou súd zistil, že odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody od 15.08.2010 v ústave Bratislava, následne bol dňa 30.08.2010 premiestnený na ďalší výkon trestu do ústavu Leopoldov. Z pedagogickej dokumentácie vyplýva, že jeho správanie a vystupovanie v tomto ústave bolo na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu v tomto ústave si svojim správaním, vystupovaním a plnením si pracovných a ostatných povinností vytvoril podmienky na preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a dňa 17.12.2012 mu Okresný súd Piešťany pod sp. zn. 1Nt/125/2012 zmenil spôsob výkonu trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 04.01.2013 bol premiestnený do ústavu Hrnčiarovce nad Parnou. Odsúdený bol zaradený do diferenciačnej skupiny „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného v

ústave Hrnčiarovce nad Parnou je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. Doposiaľ bol 6-krát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 09.05.2013 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností na pracovisku Re-plast. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený bol pracovne zaradený od 10.01.2013 do 10.07.2013 na pracovisko v ústave s dohľadom Re-plast, jeho pracovná morálka bola na požadovanej úrovni. Momentálne je pracovne nezaradený, vykonáva práce pre ústav. K prideleným úlohám pristupuje zodpovedne a k spokojnosti nadriadených. Do skupinových foriem práce vo výkone trestu zaradený nie je, je mu venovaný individuálny prístup. Menovaný plní ciele stanovené programom zaobchádzania zamerané na zvyšovanie zodpovednosti za svoje konanie, sebakritickosti a na zmenu postojov a životných hodnôt. Resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá, u odsúdeného je stredné riziko sociálneho zlyhania /závislosť, recidíva /. V minulosti bol 9-krát súdne trestaný, vo výkone trestu bol 3-krát. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Z osobného spisu odsúdeného bolo zistené, že v trestnej veci Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/182/2011 sa dopustil 32 skutkov a to krádeží a podvodov.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že k hodnoteniu pripomienky nemá, chcel by dostať šancu, správa sa slušne.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že zotrváva na pôvodnom hodnotení.

Prokurátorka navrhla žiadosť odsúdeného zamietnuť, nakoľko odsúdený nespĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie. Poukazuje na hodnotenie riaditeľa ústavu, odsúdený iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmiennečného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010)

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania a menej priaznivú resocializačnú prognózu u odsúdeného. Je

dôležité poukázať na to, že u odsúdeného ani alternatívny trest vo forme podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nespĺnil svoj účel a odsúdený sa opakovane, aj počas skúšobnej doby podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Nemožno opomenúť, že odsúdený bol už vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť viackrát preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu Registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o špeciálneho recidivistu páchajúceho predovšetkým majetkovú činnosť. Skutočnosť, že odsúdený si počas výkonu trestu odňatia slobody aktívne vytvára podmienky na získavanie disciplinárnych odmien vzhľadom na to, že je vo vynútenom prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda, sama osebe nepredstavuje dôvod, na základe ktorého by mal súd rozhodnúť o podmienenom prepustení odsúdeného. Zmysel podmieneného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.