

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23CoP/40/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223200113  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2223200113.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudcov: JUDr. Janka Benkovičová a Mgr. Matúš Staríček, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - D. E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, G. H., zastúpená: JUDr. Albína Vágóová, advokátka so sídlom Ružová 265, Dunajská Streda, a otec – I. A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. F. X, G. H., zastúpený: JUDr. Natália Kubáňová, advokátka so sídlom Zsigmonda Mórica 8, Dunajská Streda, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 21P/1/2023 - 22 zo dňa 7. marca 2023, voči výroku II., takto

### rozhodol:

I. Späťvzatie návrhu sa p r i p ú ť a, uznesenie súdu prvej inštancie sa r u š í a konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom. I. zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti matky. Výrokom II. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým každú nepárnu nedeľu príslušného kalendárneho mesiaca v kalendárnom roku od 14.00 hod. do 17.00 hod. a každú párnú stredu príslušného kalendárneho mesiaca v kalendárnom roku od 09.00 hod. do 11.00 hod. vždy za prítomnosti matky na adrese jej bydliska, počnúc vydaním rozhodnutia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na súde prvej inštancie pod sp. zn. 5P/26/2023. Výrokom III. ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede za kolízneho opatrovníka pre maloletého a výrokom IV. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Po právnej stránke súd prvej inštancie uznesenie odôvodnil ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a vecne tým, že vzhľadom na aktuálnu situáciu v rodine maloletého a taktiež s prihliadnutím na záujmy maloletého, je potrebné návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletého do starostlivosti matky zamietnuť. V prejednávanej veci maloleté dieťa sa fakticky zdržuje u matky, teda niet dôvodu na dočasnú úpravu pomerov účastníkov. Súd prvej inštancie zároveň vyhodnotiac všetky osvedčené relevantné skutočnosti a okolnosti daného prípadu dospel k záveru, že boli naplnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti návrhu, t. j. vo vzťahu k styku otca s maloletým, nakoľko rodičia spolu nežijú. Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, u ktorého v starostlivosti sa maloletý nenachádza, a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie si citových vzťahov je osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom. Úlohou rodiča, u ktorého v starostlivosti sa dieťa nenachádza je najmä to, aby pri styku s maloletým dieťaťom svoju

rolu vo výchove maloletého dieťaťa uplatňoval len pozitívnym spôsobom a v intenciách dohovoru o právach dieťaťa. Úlohou rodiča, ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti, je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk druhého rodiča s maloletým dieťaťom, a to najmä vedením dieťaťa k správne vzťahu k tomuto rodičovi. Súd prvej inštancie o úprave dočasného styku maloletého s otcom rozhodol tak, ako to navrhla matka maloletého dieťaťa, nakoľko ňou navrhnutý rozsah a spôsob stretávania otca s maloletým považoval vzhľadom na vek maloletého za primeraný, ktorý rešpektuje požiadavku na zachovanie pravidelného styku s rodičom, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti. S poukazom na ust. § 31 ods. 1, 2 a 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine ustanovil súd prvej inštancie maloletému kolízneho opatrovníka. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu, pretože v danom prípade neboli zistené okolnosti, ktoré by taký nárok zakladali.

3. Proti tomuto uzneseniu, výlučne do výroku II. o nariadení neodkladného opatrenia, podal otec prostredníctvom právnej zástupkyne v zákonnej lehote odvolanie. S nariadeným neodkladným opatrením nesúhlasil, nakoľko mu umožňuje stretávať sa s maloletým len jedenkrát do týždňa. Nariadené neodkladné opatrenie považoval zároveň za neopodstatnené z dôvodu, že styk s maloletým funguje podľa riadnej dohody s matkou. S maloletým sa od marca 2023 stretáva dva až trikrát do týždňa bez prítomnosti matky, preto nerozumie, z akého dôvodu matka trvá na styku za jej prítomnosti. Matka mu maloletého podľa dohody a bez námietok odovzdá na 3 hodiny. S maloletým chodí na prechádzky a berie si ho domov. Na styku sa s matkou vedú dohodnúť, komunikujú spolu, čo je v záujme maloletého dieťaťa. Napadnuté uznesenie preto zbytočne narúša vzťahy medzi rodičmi. Záverom odvolania otec navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

4. K odvolaniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník s tým, že dňa 18.04.2023 bola Okresným súdom Dunajská Streda vo veci rozvodu a úpravy rodičovských práv a povinností pod sp. zn. 5P/26/2023 schválená rodičovská dohoda, čo do úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému, ktorá je v záujme maloletého dieťaťa.

5. Matka maloletého dieťaťa podaním zo dňa 31.05.2023 zobrala návrh späť z dôvodu, že Okresný súd v Dunajskej Strede svojím rozsudkom pod č.k. 5P 26/2023 zo dňa 18.04.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2023 vo veci rozvodu a úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode právoplatne rozhodol a preto návrh na úpravu práv a povinností na čas do rozvodu stratil už v ďalšom svoj význam.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie otca bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným účastníkom, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ v odvolaní použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté uznesenie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre zastavenie konania.

7. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 21P/1/2023 bol návrh matky mal. A. B. C. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa maloletý do rozvodu manželstva rodičov zverí do osobnej starostlivosti matky a upraví sa styk otca s maloletým. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením jej návrhu čiastočne vyhovel, keď okrem iného výrokom II. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každú nepárnu nedeľu príslušného kalendárneho mesiaca v kalendárnom roku od 14.00 hod. do 17.00 hod. a každú párnou stredu príslušného kalendárneho mesiaca v kalendárnom roku od 09.00 hod. do 11.00 hod. vždy za prítomnosti matky na adrese jej bydliska, počnúc vydaním rozhodnutia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na súde prvej inštancie pod sp. zn. 5P/26/2023. Proti výroku II. uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podal otec prostredníctvom právnej zástupkyne odvolanie.

8. V predloženej veci bola účinnosť (trvanie) neodkladného opatrenia nariadeného výrokom II. napadnutého uznesenia časovo obmedzená do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej

na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 5P/26/2023. Odvolací súd vykonaným dopytom zistil, že konanie vedené na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 5P/26/2023 bolo právoplatne skončené. Okresný súd Dunajská Streda vo veci meritórne rozhodol rozsudkom č. k. 5P/26/2023 – 64 zo dňa 18.04.2023, keď výrokom I. manželstvo účastníkov konania (matky a otca maloletého – pozn. odvolacieho súdu) rozviedol, výrokom II., III. a IV. schválil rodičovskú dohodu, ktorou maloletého zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otec sa zaväzuje platiť na výživu maloletého 250,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Otec je oprávnený sa stýkať s maloletým každý párny týždeň v stredu a v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok a v štvrtok od 9.00 hod. do 12.00 hod. s tým, že otec maloletého prevezme a následne ho odovzdá matke na adrese jej bydliska. Výrokom V. Okresný súd Dunajská Streda žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2023.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 370 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

11. Odvolací súd prejednal vec podľa citovaného ustanovenia § 370 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP. Vzhľadom na to, že navrhovateľka zobrala návrh v celom rozsahu späť v lehote, kedy uznesenie súdu prvej inštancie nenadobudlo právoplatnosť, odvolací súd späťvzatie návrhu navrhovateľky pripustil, uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. Otec maloletého podal proti uzneseniu odvolanie, nesúhlasil so spôsobom úpravy, keď podľa jeho názoru napadnuté uznesenie zbytočne narúša vzťahy medzi rodičmi z čoho bolo možné vyvodiť, že otec maloletého dieťaťa vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu.

12. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Senát odvolacieho súdu toto uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).