

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37P/178/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122488284  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová ml.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122488284.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, konajúc pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, ml., v právnej veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX. XX. XXXX, toho času umiestnenú v Centre pre deti a rodiny Srdiečko, Signál ohrozenia, o.z., Wolkerova 26, Banská Bystrica, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky C. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. D., toho času bytom D. D., E. F. XX a otca G. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. J. XXX/X, D. D., toho času bytom C., C. XXX K. E. J., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX n a r i a d' u j e výchovné opatrenie – pobyt za účelom zabezpečenia odbornej pomoci alebo zabezpečenia úpravy rodinných, sociálnych pomerov, v Centre pre deti a rodiny Srdiečko, Signál ohrozenia o.z., Wolkerova 26, Banská Bystrica, najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37P/178/2022-10 zo dňa 04.01.2023 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že maloletá bola na základe neodkladného opatrenia uznesením sp. zn. 38PPOm/2/2022-8 zo dňa 16.09.2022 dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Signál ohrozenia, o.z., Wolkerova 26, Banská Bystrica (ďalej len „CDR“), kde bola umiestnená dňa 16.09.2022 z dôvodu, že jej život a zdravie boli vážne ohrozené, maloletá s otcom bývala v stane v lese, bola zanedbaná, špinavá. Do domácnosti k matke sa nemohli vrátiť, nakoľko tam dochádzalo k fyzickému násiliu.

2. Z písomného vyjadrenia opatrovníka zo dňa 18.01.2023 vyplýva, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, pričom z tohto vzťahu pochádzajú aj súrodenci maloletej, a to maloleté deti B. I. a I.. Rodina žila spolu s maloletými deťmi v spoločnej domácnosti na adrese D. D., E. F. XX. Z dôvodu alkoholovej závislosti matky, ktorá viedla túlavý spôsob života, užívala alkohol, vznikali v domácnosti časté hádky medzi rodičmi. Rodičia starostlivosť o maloletú a jej súrodencov zanedbávali. Z uvedeného dôvodu bol zo strany úradu podaný návrh na nariadenie výchovného opatrenia nad maloletými deťmi. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/124/2019 zo dňa 30.05.2019 súd dočasne odovzdal maloletú A. spolu s jej súrodencami do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, Slovenská Ľupča a následne uznesením sp. zn. 37P/124/2019-151 zo dňa 09.03.2020 nariadil maloletej a jej súrodencom výchovné opatrenie, a to pobyt v zariadení za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných, sociálnych pomerov v Centre pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, Slovenská Ľupča, najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, nakoľko na strane rodičov došlo k úprave pomerov. Výchovné opatrenie uplynulo dňom 24.09.2020 a maloletá spolu so svojimi súrodencami sa vrátila do prirodzeného prostredia. Matka sa v tom čase nachádzala vo výkone

trestu odňatia slobody, starostlivosť o deti zabezpečoval otec. V tom čase maloleté deti nevykazovali známky zanedbávania. Matka sa vrátila z výkonu trestu do domácnosti dňa 01.07.2021. V rodine boli vykonávané opatrenia sociálno-právnej ochrany a sociálnej kurately na úpravu rodinných, sociálnych pomerov, v spolupráci s občianskym združením Familiam. Matka odmietala spolupracovať s občianskym združením, otec bol spolupracujúci. Matka opätovne nadužívala alkohol, viedla túlavý spôsob života, nedostatočne sa zaujímal o maloleté deti. Do spoločnej domácnosti sa nasťahoval aj dospelý syn matky z predchádzajúceho vzťahu, ktorý neustále pod vplyvom alkoholu fyzicky aj verbálne napádal otca maloletej. V apríli 2022 otec spolu s maloletou opustil spoločnú domácnosť. Našiel dočasné bývanie u svojich známych. Dňa 15.09.2022 bolo občianskym združením Familiam oznámené, že otec s maloletou A. sa nachádzajú v lesnom poraste v stane, za obchodným centrom Európa, maloletá bola hygienicky zanedbaná, zavšivavená. Vzhľadom na uvedené Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 38PPOm/2/2022-8 zo dňa 16.09.2022 dočasne odovzdal maloletú do starostlivosti CDR. V rámci CDR bola maloletá umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine, kde sa adaptovala dobre, navštevuje materskú školu. Maloletá je citovo silno naviazaná na otca, často ho spomína, matku nespomína vôbec. Otec je na maloletú tiež veľmi citovo naviazaný, je medzi nimi vytvorené veľmi silné citové puto, pravidelne sa informuje na maloletú, má snahu spolupráce s CDR. Matka maloletú žiadnym spôsobom nekontaktuje, nekontaktovala ani pracovníkov CDR. Matka naďalej odmieta spoluprácu s občianskym združením Familiam, nikde nepracuje. Naďalej žije v domácnosti na Podlavickej ceste 94 v Banskej Bystrici, kde sa jedná o príbytok z dreva. S matkou tam žijú aj súrodenci maloletej, maloletý I. a I.. So starostlivosťou detí vypomáha aj stará matka maloletých detí z jej strany. Matka sa k maloletej A. vyjadrila tak, že ju v CDR nebola pozrieť z dôvodu, že jej nechce spôsobovať smútok. Otec maloletej sa vyjadril, že urobí všetko preto, aby sa maloletá A. mohla vrátiť do jeho starostlivosti. Uviedol, že žije na adrese C. XXX, C., okres Žilina (Kysucké nové Mesto- pozn. súdu), v chate, kde už bol aj realizovaný krátkodobý pobyt maloletej v jeho domácnosti. Pracuje brigádnicke na súkromnej farme, má záujem nájsť si trvalé zamestnanie na pracovnú zmluvu a chce si upraviť pomery tak, aby mohol prevziať starostlivosť o maloletú. Uviedol, že v období od 14.11.2022 do 29.12.2022 si odpykával trest odňatia slobody z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky súrodencov maloletej A., a to I. a I.. Opatrovník uviedol, že vzhľadom na to, že otec maloletej sa snaží upraviť si svoje bytové a sociálne a ekonomické pomery tak, aby mohol zabezpečiť starostlivosť o maloletú, spolupracuje s CDR, je medzi nimi vytvorená aj veľmi silná citová väzba a maloletá sa tiež dožaduje starostlivosti zo strany otca, nesúhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti a odporučil, že v najlepšom záujme maloletej je nariadenie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, a to pobyt maloletej za účelom zabezpečenia odbornej pomoci, alebo zabezpečenia úpravy rodinných, sociálnych pomerov otca maloletej v CDR, najdlhšie na 6 mesiacov. K vyjadreniu úrad pripojil aj úradný záznam z pohovoru s obidvomi rodičmi zo dňa 09.01.2023, kde obaja rodičia vyslovil súhlas s nariadením výchovného opatrenia najdlhšie na 6 mesiacov nad maloletou.

3. Zo správy z CDR zo dňa 10.01.2023 vyplýva, že maloletá sa nachádza u profesionálneho náhradného rodiča, navštevuje materskú školu, kde sa v kolektíve začlenila veľmi dobre, je neuveriteľne slušná, zdvorilá a nekonfliktná. Maloletá často spomína otca, matku nespomína vôbec ani iných členov rodiny. Otec je na maloletú veľmi naviazaný, pravidelne sa na ňu informuje, má snahu spolupráce, je v kontakte s profesionálnym náhradným rodičom. Matka maloletú nekontaktuje, nekontaktovala ani personál CDR.

4. Otec v písomnom vyjadrení k návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 19.04.2023 uviedol, že má záujem o zverenie maloletej do jeho starostlivosti. Aktuálne využíva chatu, ktorý mu dal jeho priateľ pán Ság do dlhodobého užívania. Táto je plne zariadená, maloletá tam má zariadenú izbu, kde má všetky veci čo potrebuje. Maloletá A. už bola u neho 2x na prázdninách, jarných a veľkonočných. Žiadal, aby maloletá bola matke odobratá, nakoľko matka žiadnym spôsobom nejavila záujem o maloletú, užíva alkohol, vedie túlavý spôsob života, nestará sa o deti. Uviedol, že udržiava pravidelný kontakt s maloletou, telefonuje jej, navštevuje ju aj si ju berie k sebe do domácnosti. Vybavuje už dcéru škôlku, lekára, zubného lekára. K vyjadreniu pripojil fotodokumentáciu svojej domácnosti, kde sa nachádzajú hračky, priestor na spanie pre maloletú aj veci na oblečenie.

5. Matka sa žiadnym spôsobom k veci nevyjadrila.

6. Zo správy zo sociálneho zisťovania od opatrovníka maloletej zo dňa 20.06.2023 ďalej vyplynulo, že dňa 13.04.2023 bol uskutočnený aj pohovor s maloletou, ktorá uviedla, že u profesionálneho náhradného rodiča jej je dobre, má tam svoje kamarátky. Vyjadrila sa aj o pobyte otca v jeho domácnosti, že cestovali

spolu vlakom do Žiliny aj do Kysuckého Nového Mesta, ocko jej kúpil nové topánky a kalendár. Ľudia z tej dediny, kde ocko býva jej priniesli nové veci na oblečenie. Bola doručená aj správa z ÚPSVaR Kysucké Nové Mesto ohľadom šetrenia pomerov v domácnosti otca, z ktorej vyplýva, že otec obýva od októbra 2022 chatku bez popisného čísla v obci C., ktorá je postavená z USB dosiek, zateplená, izolovaná, je vo vlastníctve pána J., ktorý umožnil ocovi obývať chatku dlhodobo bez finančnej náhrady a povolil tiež realizácie krátkodobých a prázdninových pobytov maloletej v domácnosti otca. V chatke sa nachádzajú 2 samostatné izby bez prívodu pitnej vody. Zdrojom elektriny je solárny panel. V chatke sa nenachádza kúpeľňa, ani WC, nie je tam zavedená pitná voda. Otec má zabezpečenú vodu z blízkeho vodného prameňa, ide o pitnú vodu. Otec má vyčlenený priestor pre vybudovanie kúpeľne. Maloletá má v domácnosti otca zariadenú vlastnú izbu, domácnosť je udržiavaná v poriadku a čistote. Otec uviedol, že maloletú navštevuje v CDR 2x mesačne, sú realizované v jeho domácnosti aj krátkodobé pobyty maloletej. Otec pracuje v spoločnosti Rinipol, s. r. o., Žilina, kde jeho mesačný príjem je okolo 750,- € mesačne. Otec uviedol, že má záujem hľadať si vhodnejšie bytové podmienky, požiadať aj o pridelenie obecného nájomného bytu a osobne následne zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Úrad konštatoval, že otec má vytvorené vhodné podmienky na realizovanie krátkodobých prázdninových pobytov maloletej A. v jeho domácnosti. Otec v rámci pohovoru pred opatrovníkom dňa 16.06.2023 potvrdil, že maloletá bola v jeho domácnosti 2x, cez veľkonočné sviatky na 10 dní a cez jarné prázdniny na 14 dní. Otec za užívanie chatky neplatí, má povolenie od majiteľka chatky ju používať na dobu neurčitú, jediné náklady sú na stravu a hygienu v sume 200,- € mesačne. Opatrovník sa pokúšal kontaktovať aj matku, pričom matka sa opakovane na adrese E. F. XX, D. D. nenachádzala, podľa informácií obyvateľov osady vedie túlavý spôsob života a svoju domácnosť navštevuje sporadicky, nedostatočne sa stará aj o súrodencov maloletej, I. a I. B.. Keďže matka nevlastní telefón, nie je možné sa s ňou skontaktovať. K správe bola pripojená aj správa zo šetrenia pomerov v domácnosti otca od ÚPSVaR Žilina, úradný záznam o vykonanom pohovore s otcom, Dohoda o vykonaní práce so spoločnosťou Rinipol, s. r. o., z ktorej vyplýva, že otec je zamestnaný ako stavebný robotník do 31.08.2023, potvrdenie o pobyte otca v obci Rudinská od 17.05.2023, žiadosť o vydanie nového občianskeho preukazu s adresou trvalého pobytu Rudinská.

7. Zo správy z CDR zo dňa 19.06.2023 vyplýva, že maloletá sa v marci 2023 zúčastnila na depistáži školskej zrelosti v Súkromnom centre poradenstva a prevencie Brusno. So záverov vyplýva, že maloletá vykazuje znaky školskej zrelosti, oslabenú má grafomotoriku, pravú - ľavú orientáciu, čiastočne oslabené fonematické uvedomovanie, matematické a číselné predstavy, zrkové rozlíšenie, kategorizovanie predmetov, koncentrácia a pamäť, potrebné je rozvíjanie oslabených funkcií. Maloletá je už prijatá na základnú školu Sitnianska, Banská Bystrica do 1. ročníka v šk. r. 2023/2024. Otec je naďalej v pravidelnom kontakte s maloletou, telefonicky aj osobne. Maloletá bola aj na krátkodobých pobytoch v domácnosti otca. Izba maloletej je vybavená posteľou, perinami. Maloletá mala v izbe pripravené čisté oblečenie, hračky, hygiena v domácnosti je na dobrej úrovni. Aj počas pobytu maloletej zasiela otec fotky a videá profesionálnemu náhradnému rodičovi, čo maloletá robí, čo raňajkuje, obedujú, čo majú na večeru, ako sa maloletá hrá. Zdravotný stav maloletej je dobrý, chorá nebýva, stomatologické prehliadky sú pravidelné, objednaná je na očné ambulanciu 08/2023. Matka naďalej maloletú nekontaktuje žiadnym spôsobom.

8. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletej, ktorí mali vykázané doručenie predvolania riadne a včas. Druh matky sa dostavil v priebehu pojednávania do pojednávacej miestnosti a uviedol, že matke prišlo nevoľno, nemôže sa zúčastniť pojednávania, ale súhlasila s tým, aby sa konalo a rozhodlo v jej neprítomnosti.

9. Opatrovník maloletej na pojednávaní zotrval na písomných vyjadreniach. Uviedol, že matka sa vôbec nekontaktuje s maloletou, nemá o ňu záujem. Otec intenzívne prejavuje záujem o maloletú telefonicky aj prostredníctvom krátkodobých pobytov v jeho domácnosti, čiastočne si upravil svoje bytové, sociálne a ekonomické podmienky, ale vzhľadom k tomu, že si chce zabezpečiť riadne bytové podmienky, prenajať sociálny byt od obce C., v ktorej má trvalý pobyt, nemôže ešte naplno prevziať osobnú starostlivosť o maloletú. Vzhľadom na uvedené je v najlepšom záujme maloletej nariadenie výchovného opatrenia v CDR za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, alebo zabezpečenia úpravy rodinných, sociálnych pomerov otca maloletej, a to najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

10. Prokurátor na pojednávaní uviedol, že vzhľadom k tomu, že matka sa o maloletú vôbec neprejavuje žiadny záujem, nenavštevuje ju, nekontaktuje ju, pričom otec prejavil úprimnú snahu o úpravu svojich

pomerov, ktoré sa mu však podarilo upraviť len čiastočne, nezabezpečil si náležité bytové pomery, aby mohol prevziať starostlivosť o maloletú, o ktorú má však úprimný záujem, maloletú pravidelne navštevuje, kontaktuje ju, je v najlepšom záujme maloletej pristúpiť k miernejšiemu opatreniu ako nariadeniu ústavnej starostlivosti, a to k nariadeniu výchovného opatrenia za účelom úpravy rodinných, sociálnych pomerov otca maloletej najdlhšie na dobu 6 mesiacov, ktoré by sa vykonávalo v CDR ako doposiaľ, a to od právoplatnosti rozhodnutia.

11. Z oznámenia zamestnávateľa matky Slovclean, a.s. vyplýva, že matka bola zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti od 04.11.2022 do 20.01.2023, jej čistá mzda bola len za mesiac november 2022 vo výške 107,95 €.

12. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica uviedol, že ani jeden z rodičov nie je evidovaných ako uchádzač o zamestnanie. Matka nepoberá žiadne štátne sociálne dávky. Otec poberá dávky pomoci v hmotnej núdzi od 01.03.2023 v sume 74,- € mesačne.

13. Sociálna poisťovňa uviedla, že ani jeden z rodičov nepoberá žiadne dávky vyplácané sociálnou poisťovňou.

14. Zamestnávateľ otca Exact Systems Slovakia, s. r. o. Žilina uviedol, že otec bol zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti zo dňa 17.02.2023 na dobu určitú do 31.12.2023, pričom pracovná morálka otca je neprimeraná, vôbec nechodí do práce, na výkon práce nenastúpil aj napriek opakovaným výzvam. Z uvedeného dôvodu mu bola zaslaná výpoveď dňa 02.05.2023. Vzhľadom na uvedené nepoberal žiadny príjem.

15. Lustráciou v bankách bolo zistené, že otec má evidovaný bankový účet v Tatrabanke, a. s. s účtovným zostatkom ku dňu 29.05.2023 vo výške 0,- €. Matka má evidovaný bankový účet v Tatrabanke s účtovným zostatkom -73,16 € ku dňu 29.05.2023.

16. Z opatrovaneckého spisu maloletej vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37P/124/2019-27 zo dňa 30.05.2019 dočasne odovzdal maloletú do CDR spolu s jej súrodencami. Následne uznesením 37P/124/2019-151 zo dňa 09.03.2020 súd nariadil výchovné opatrenie, kedy bola maloletá spolu so svojimi súrodencami dočasne odňatá z osobnej starostlivosti rodičov a umiestnená do CDR najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Predmetné výchovné opatrenie trvalo od 24.03.2020 do 24.09.2020. Uznesením sp. zn. 38PPOm/2/2022-8 zo dňa 16.09.2022 bola maloletá odňatá z osobnej starostlivosti otca a umiestnená do CDR z dôvodu, že bol vážne ohrozené zdravie a život maloletej, otec sa s maloletou zdržiaval v lese, v stane, maloletá bola značne hygienicky zanedbaná, zavšivavená, matka sa v tom čase túlala, požívala v nadmernej miere alkohol, opúšťala aj ďalšie jej maloleté deti.

17. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

19. Podľa § 37 ods. 5, 7, 8 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2. Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí

účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

20. Vykonaným dokazovaním v danej veci má súd preukázané, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Na základe nariadeného neodkladného opatrenia sa v súčasnosti maloletá nachádza v CDR z dôvodu, že rodičia neboli schopní zabezpečiť maloletej adekvátnu starostlivosť, pričom jej život a zdravie boli vážne ohrozené, žili v nevyhovujúcich podmienkach, starostlivosť zo strany rodičov bola zanedbávaná. Nad maloletou a jej súrodencami už bolo v minulosti nariadené výchovné opatrenie zo strany súdu, ktoré v tom čase splnilo svoj účel, avšak po opätovnom navrátení do prirodzeného rodinného prostredia rodičia opätovne začali zlyhávať v starostlivosti o maloletú a jej súrodencov. Od umiestnenia maloletej v CDR matka žiadnym spôsobom neprejavuje záujem o maloletú, neupravila si svoje pomery tak, aby mohla prevziať osobnú starostlivosť o maloletú. Otec prejavuje úprimnú snahu o úpravu svojich pomerov tak, aby mohol prevziať starostlivosť o maloletú. Čiastočne sa mu podarilo upraviť si svoje sociálne, ekonomické i bytové pomery, avšak aktuálne nedosahujú taký požadovaný stupeň, aby mohol prevziať plnohodnotnú celodennú starostlivosť o maloletú. Otec sa zamestnal, má pravidelný príjem, avšak bývanie otca je aktuálne vhodné len na krátkodobé pobyty maloletej v jeho domácnosti. V aktuálnom príbytku otca je zavedená električka, nie je tam však pitná voda ani kúpeľňa, ani WC, napriek tomu je domácnosť na primeranej hygienickej úrovni. Medzi otcom a maloletou je vytvorená silná citová väzba, maloletá chodí k otcovi na krátkodobé pobyty, z ktorých sa vracia v poriadku. Aktuálne otec prejavil záujem o pridelenie obecného nájomného bytu.

21. Na danom mieste súd poukazuje, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom je najkrajnejším riešením pokiaľ rodičia nemôžu zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti. Z vykonaného dokazovania v danej veci vyplynulo, že na strane otca je predpoklad úpravy si svojich sociálnych, ekonomických i bytových pomerov tak, aby mohol prevziať riadnu starostlivosť o maloletú. Z uvedeného dôvodu súd vzhľadom aj na vyjadrenie opatrovníka maloletej a prokurátora upustil od nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou a pristúpil k miernejšiemu riešeniu, a to nariadeniu výchovného opatrenia, kedy súd nariadil pobyt maloletej za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov, predovšetkým na strane otca maloletej, a to pobyt v CDR, v ktorom je maloletá aj doposiaľ umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine. Dobu trvania výchovného opatrenia súd určil najdlhšie 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Súd poukazuje, že k ukončeniu nariadeného výchovného opatrenia môže prísť aj v skoršej dobe pokiaľ na strane niektorého rodičov dôjde k úprave ich pomerov v požadovanej miere, aby mohli zabezpečovať náležitú osobnú starostlivosť o maloletú. Na druhej strane však súd tiež poukazuje, že pokiaľ si rodičia v tejto dobe neupravia celkovo svoje životné podmienky tak, aby stabilizovali svoju životnú situáciu, vyriešili si primerane sociálne podmienky a vytvorili maloletej bezpečné a stabilné prostredie i s prihliadnutím na to, že obidvaja s nariadením výchovného opatrenia súhlasili. V prípade, ak si výchovné opatrenie nespĺní svoj účel a aspoň jeden z rodičov nedá súdu záruku, že je schopný prebrať náležitú starostlivosť o maloletú s prihliadnutím už aj na predchádzajúce výchovné opatrenie, ktoré bolo nariadené rodičom už v minulosti, súd pristúpi k najkrajnejšiemu riešeniu, a to nariadeniu ústavnej starostlivosti nad maloletou.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkom nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

23. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa opatrovník maloletej a prokurátor vzdali práva podať odvolanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 3 ods. 5 písm. b/ CMP, § 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 376 CMP).