

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 8Em/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323201085  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323201085.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci oprávneného B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, S., právne zastúpeného JUDr. Simonou Čerevkovou PhD., advokátkou so sídlom Masarykova 25, Michalovce proti povinnej V. F.č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, S., právne zastúpenej JUDr. Janou Šepeľovou, advokátkou, Námestie slobody 13/25, Humenné, za účasti maloletej P. F., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, v konaní o výkon súdneho rozhodnutia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje rodičom a aj maloletej povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu s cieľom získania kompletných potrebných rodičovských zručností a schopností akceptovať druhého rodiča vo výchove maloletej prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Referátu poradensko - psychologických služieb Humenné v rozsahu 40 hodín od 1.7.2023.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 04.04.2023 na súd návrh na výkon súdneho rozhodnutia - uznesenia sp. zn. 8P/53/2023 zo dňa 23.06.1978, ktorým súd upravil jeho styk s maloletou dcérou každý párny týždeň kalendárneho roka v sobotu od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a v nepárny týždeň kalendárneho roka v utorok od 15.30 hod. do 18.30 hod. a vo štvrtok od 15.30 hod. do 18.30 hod. tak, že otec si maloletú prevezme od matky v mieste bydliska maloletej alebo zo školského zariadenia a po skočení styku ju odovzdá matke. Súd zároveň rozhodol, že toto neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedenému na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/10/2023.

2. V návrhu uviedol, že napriek tomu, že styk s dcérou bol určený na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Humenné, nedochádza k nemu z dôvodu, že matka maloletej nerešpektuje jeho znenie. Matka maloletú nepripravuje na styk tak, ako jej bolo uložené rozsudkom, predovšetkým po psychickej stránke, pretože v čase, kedy má dôjsť k začatiu styku zo strany matky sa k maloletej nedostáva žiadneho pozitívneho povzbudenia na maloletú tak, aby k uskutočneniu styku aj reálne došlo. Matka drží za ruku maloletú, a tá sa od nej odmieta vzdialiť a teda maloletá nejaví záujem o styk s ním a po pár mesiacoch psychického pôsobenia zo strany matky na dcéru sa s ním dcéra už prakticky odmieta stretávať, čo považuje veľmi fatálny stav, nakoľko s dcérou mal vždy výborný vzťah. Tým, že je pod neustálym tlakom a vplyvom matky, ktorá jej bráni v styku s ním, a ktorá tento styk podľa predmetného uznesenia ani raz nedodrжала, sa to odzrkadlilo na správaní maloletej dcéry. Matka maloletej pokiaľ dcéru mal vyzdvihnúť zo školy v určené dni zabránila tomu tak, že neodovzdala do školy maloletú dcéru bez akéhokoľvek dôvodu, takže maloletá dcéra mala absenciu o čom jej učiteľka oboznámila aj kolíznou opatrovníčku. V nasledujúci deň už maloletá v škole opäť bola prítomná. Matka maloletej dcéry za obdobie od vydania neodkladného opatrenia na neho ako otca podala trestné oznámenie v súvislosti s jej údajným prenasledovaním a obťažovaním jej osoby, a to tým, že mal chodiť pred bytový dom a zasielať jej sms správy a telefonovať jej. Je pre ňu nepochopiteľným, ako inak si má prevziať dcéru, keď nepríde pre ňu k matke a ako inak má s matkou komunikovať ohľadom dieťaťa a situácie pokiaľ jej nepošle sms

alebo nezavolá. Konanie matky sa prieči logike veci. Taktiež matka podala na neho trestné oznámenie v zmysle tom, že pri preberaní maloletej dcéry mal do nej údajne sotiť, čo kategoricky odmieta. Je preto pre neho nebezpečným vôbec chodiť preberať maloletú dcéru, nakoľko matka sa úmyselne snaží zabrániť styku s maloletou dcérou a to už až v takých intenzitách, že si dokáže klamlivo vymýšľať situácie, a klamať s čím sa mu snaží privodiť trestné stíhanie. Z opatrnosti už pre maloletú prišiel za prítomnosti hliadky, avšak v takýchto prípadoch sa zas matka vynašla a vytvorila si svoje argumenty v zmysle, že chodí pred dvere s policajtni a deti sú z toho traumatizované. Na základe uvedeného sa domnieva, že uznesenie obsahujúce vetu „upravuje styk otca s maloletou“ si matka vykladá inak, ako má v skutočnosti prebiehať. Pri preberaní maloletej matka nekooperuje a nenabáda dcéru vytvoriť si pozitívny vzťah k súdne ustanovenému styku s ním a vzbudiť tak harmonický vzťah k obidvom rodičom. Matka mu maloletú odovzdáva v nepriateľskej nálade s odmietavým a nahnevaným postojom, komunikácia neprebieha žiadna, na jeho osobu útočí a rovnako sa správa voči nemu už aj maloletá dcéra. Je to výlučne zásluha matky, nakoľko on nemal žiadnu možnosť byť v kontakte s dcérou, je ovplyvnená výlučne iba zo strany matky, takže nemožno tvrdiť, že on dcéru akýmkoľvek spôsobom ovplyvňuje. Matka maloletej začala robiť obštrukcie pri stretávaní sa s maloletou od samého začiatku, a to nepriamym a priamym psychickým vplyvom na dcéru, ktorý má za následok stratu citového puta k jeho osobe. Maloletá tak odmieta s ním kedykoľvek odísť a matka ju k tomu nepovzbudzuje, následkom čoho k realizácii styku nedochádza. Maloletá pri stretnutí s ním, keď išiel v určený deň pre dcéru, dcéra povedala, že im má dať už konečne pokoj. Táto veta nie je jej vlastnou, nakoľko je to malé dieťa, s ktorým mal vždy vynikajúci vzťah a pritom nemá dôvod dávať dcéru a komukoľvek pokoj, nakoľko s dcérou mu matka styk neumožňuje a on sa v ich prítomnosti od jeho odchodu nezdržiava, preto jednoznačne veta daj nám už pokoj je povedaná od matky maloletej dcéry, ktorá takýmto spôsobom vplýva na psychiku dcéry. Je presvedčený, že tieto slová jej povedala iba matka maloletej, ktorá takýmto spôsobom vytvára u maloletej obraz o ňom, ktorý sa nezakladá na pravde, čo na maloletú a jej vzťah k nemu vplýva negatívne. Takéto správanie matky a v neposlednom rade maloletej ho raní, v dôsledku čoho bol nútený podať tento návrh. Pravidelne sa informuje o maloletej v škôlke, u lekára a u samotnej matky, ktorá nereaguje a ak reaguje tak dvoma slovami, poprípade na neho podá trestné oznámenie, že ju prenasleduje a obťažuje. Uhrádza výživné, aj keď mu nebolo určené a pokiaľ sa naskytne náhodou príležitosť, ktorá je sprevádzaná neskutočnými obštrukciami, odovzdá pre dcéry sladkosti a iné maličkosti. Viedie bezúhonný život, je zamestnaný, zariadil vo svojom byte kompletnú izbu iba pre dcéru v prípade, že by bola v určenom čase u neho, čo už považuje za viac a viac nereálne podľa správania sa matky a okolností, ktoré vytvára. Dcéra má v jeho byte kompletné zariadenie izby, hračky, oblečenie, knihy a svoje súkromie. Chce byť vzorom pre svoju dcéru, tráviť s ňou čas, vychovávať ju, starať sa o ňu a trápi ho správanie matky a maloletej, ktorá je pod neustálym psychickým nátlakom matky. Matka ho vykresľuje ako doslova maniaka, psychicky chorého človeka a kriminálnika voči čomu sa v celom rozsahu ohradzuje a takéto vyjadrenia na jeho osobu kategoricky odmieta. Je ochotný podrobiť sa akémukoľvek znaleckému dokazovaniu pre vyhotovenie znaleckého posudku, pokiaľ to súd uzná za vhodné. Správanie matky nekorešponduje so záujmom maloletej a matka maloletej by sa mala podieľať na vytváraní a udržiavaní citovej väzby medzi ním a maloletou, pretože ako jej otec je dôležitou súčasťou jej života a má právo aj záujem podieľať sa na jej výchove, tráviť s ňou čas a byť jej oporou. Na základe ustanovenia § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov, súdy vyvodzujú povinnosť dieťa pripraviť na styk, a to tak po psychickej a materiálnej stránke, ktorú si matka maloletej neplní. Je toho názoru, že dieťa nemôže byť zbraňou v rukách znepriatelených rodičov ani nástrojom ich vzájomnej pomsty. Dodáva, že má obavy z ďalšieho negatívneho smerovania vzťahu medzi ním a maloletou, pretože dcéra je pod tlakom a nežiadúcim vplyvom matky. Po niekoľkých pokusoch o stretnutie s dcérou je toho názoru, že jeho vzťah s maloletou je naštrbený, avšak má záujem na tom, aby došlo k obnoveniu citovej väzby medzi ním a maloletou, tiež pomocou a prostredníctvom realizácie výchovného opatrenia uloženého maloletej a obom rodičom, sociálneho poradenstva na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné. Preto zároveň súdu navrhuje, aby uvedené výchovné opatrenie uložil.

3. Povinná sa k návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia vyjadrila v písomnom podaní doručenom súdu dňa 03.05.2023, v ktorom uviedla, že nariadenie výkonu rozhodnutia v danom prípade je bezpredmetné, pretože po vydaní neodkladného opatrenia, ktorým bol upravený styk otca s maloletou P. nastali nové skutočnosti a to, že na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 19.04.2023 vo veci sp. zn. 8P/10/2023 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej P. na čas do rozvodu, došlo k uzavretiu dohody medzi nimi ako rodičmi ohľadom stretávania sa otca s našou maloletou dcérou tak, že tento si dcéru prevezme v párnom týždni v piatok v predškolskom zariadení a bude s dcérou do soboty a taktiež aj v utorok a štvrtok od 15.30 hod. do 18.30 hod. v nepárnom týždni. Po vzniku exekučného

titulu - neodkladného opatrenia teda vznikli okolnosti, ktoré spôsobili zánik uloženej povinnosti. Aj napriek uvedenému chce k návrhu uviesť, že tvrdenia navrhovateľa v podanom návrhu sú nepravdivé a zavádzajúce. Nie je pravdou, že nerešpektuje resp. nerešpektovala neodkladné opatrenie, že maloletú P. na styk nepripravovala tak, ako jej bolo uložené rozhodnutím (v návrhu nesprávne uvedené rozsudkom). Vo vydanom neodkladnom opatrení jej nebola uložená žiadna povinnosť, ako to uvádza navrhovateľ, avšak aj napriek tomu dcéru na styk s otcom stále pripravila, poobliekanú, pripravenú, ju priviedla pred vchodové dvere bytového domu, avšak keď dcéra s otcom odmietla odísť, nemohla ju predsa k tomu nútiť. Po porade s pracovníčkou kurately dokonca súhlasila, aby si otec maloletú P. prevzal zo škôlky, čo sa aj realizovalo. Nie je si teda vedomá žiadneho svojho konania, ktorým by marila výkon neodkladného opatrenia. Nie je taktiež pravdou, aby na mal. P. nejako psychicky negatívne pôsobila proti jej otcovi. Navrhovateľ taktiež v návrhu uvádza, že na neho podala trestné oznámenie v súvislosti s prenasledovaním a obťažovaním jej osoby, avšak opomenul uviesť, že z jeho strany bolo na jej osobu podaných už 16 trestných oznámení, že opakovane volal hliadku polície k nim domov, že aj napriek odporúčaniu pracovníčky kurately, ako aj súdu opakovane chodieval do škôlky za maloletou P., pričom toto jeho správanie určite neprispievalo a neprispieva k upokojeniu celej situácie a najmä to určite nie je v záujme maloletej, či „vzbudiť harmonický vzťah maloletej k obidvom rodičom“, ako to uvádza navrhovateľ vo svojom návrhu. Navrhovateľ ďalej uvádza, že vedie bezúhonný život, je zamestnaný, zariadil si vo svojom byte kompletnú izbu iba pre dcéru v prípade, že by bola v určenom čase u neho, že dcéra má v jeho byte kompletné zariadenie izby, hračky, oblečenie, knihy a svoje súkromie. Chce byť vzorom pre svoju dcéru, tráviť s ňou čas, vychovávať ju, starať sa o ňu. V tejto súvislosti jej nedá aj v tomto vyjadrení poukázať na to, že navrhovateľ stále zabúda, že má ešte jednu dcéru B., ktorá je telesne postihnutá a ktorá je na mladšiu sestru P. veľmi naviazaná, že majú medzi sebou vytvorené veľmi silné citové puto. Aj keď toto konanie je o maloletej P., nie je možné, aby sa zabúdalo aj na B.. Otec sa na jej otázku, či súhlasí, aby raz v mesiaci, kedy má u neho prespať mal. P., mohla prespať aj dcéra B., vyjadril, že on pre ňu nemá vytvorené podmienky. Keď je navrhovateľ tak starostlivý otec, ako sa vykresľuje, myslí, že by pre neho nemal byť problém vytvoriť podmienky aj pre staršiu dcéru. Taktiež je zarážajúce, že keď si otec hľadal byt na prenájom, nebral do úvahy tú skutočnosť, že má aj postihnutú dcéru, ktorú by si mohol taktiež raz za čas zobrať k sebe a vytvárať si aj s ňou vzťah. Je množstvo bytových domov v meste S., ktoré majú prispôbené podmienky aj pre telesne postihnutých. Z dôvodu, že jej je, ako matke maloletej P., prvoradá jej zdravý psychický vývoj, pričom vidí, že celá situácia na dcéru veľmi zle vplýva, som ja sama na začiatku pojednávania vo veci sp. zn. 8P/10/2023 navrhla, aby sa navrhovateľ mohol s dcérou stretávať aj tak, že dcéra u neho jednu noc prespí a že si ju otec prevezme z predškolského zariadenia (aby nebola opätovne obviňovaná, že ona vplýva na dcéru a preto nechce na stretnutie s otcom odísť), čo nakoniec vyústilo do podpísania dohody ich, ako rodičov, preto navrhuje návrh na výkon rozhodnutia zamietnuť ako nedôvodný a priznať jej voči navrhovateľovi náhradu trov tohto konania. Taktiež navrhuje zamietnuť aj návrh na uloženie výchovného opatrenia, pretože aj tento je podaný nedôvodne. Obidvaja rodičia sú zapojení do poradenského procesu so zameraním na komunikáciu medzi manželmi, na spôsob komunikácie s mal. dieťaťom a tiež na spôsob minimalizovania rodičovského konfliktu, ktorému je maloleté dieťa vystavené a v súčasnosti obidvaja rodičia navštevujú Referát poradensko-psychologických služieb.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné doručil súdu dňa 02.05.2023 písomnú správu, v závere ktorej uviedol, že pozoruje, že oprávnený a aj povinná trvajú na svojich vyjadreniach a len veľmi opatrne postupuje a napreduje úprava styku otca s maloletou P.. Povinná zatiaľ aj proti nevoli rešpektuje vykonateľné rozhodnutie súdu sp. zn. 8P/53/2023 zo dňa 14.03.2023. Oprávnený je rád, že sa styk realizuje aspoň v takom rozsahu, ale nárokuje si striedavú osobnú starostlivosť. Na základe doterajších skúseností a kontaktov s rodičmi orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zastáva názor, že podobné problémy medzi oprávneným a povinnou je možné očakávať aj v budúcnosti a problémy pri realizácii súdneho rozhodnutia vo veci úpravy styku oprávneného s mal. P. budú pretrvávať aj naďalej. Rodičia nedokážu konštruktívne komunikovať a riešiť problémy.

5. Na pojednávaní dňa 26.06.2023 právna zástupkyňa oprávneného trvala na podanom návrhu a uviedla, že stretávanie sa nerealizuje a neprebíha podľa posledného rozhodnutia súdu.

6. Právna zástupkyňa povinnej na tom istom pojednávaní uviedla, že otec klame a stretávanie síce neprebíha podľa neodkladného opatrenia, ale prebieha podľa poslednej dohody rodičov, ktorá bola uzatvorená v konaní 8P/10/2023.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

10. Podľa § 3 ods. 1, 2, 3 Vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona) pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

11. Podľa § 3 ods. 5 a 6 Vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, ak súd zistí až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, že existujú ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1, súd nepostupuje podľa § 379, 382 a 383 zákona a neuskutoční sa výkon rozhodnutia. Ustanovenie odseku 5 nebráni, aby súd najmä na účely zistenia existencie dôvodov nepodrobenia sa rozhodnutiu nariadil pojednávanie podľa § 379 ods. 1 prvej vety zákona. Rovnako ustanovenie odseku 5 nebráni, aby súd postupoval podľa odseku 3.

12. Podľa § 381 Civilného mimosporového poriadku, ak je to účelné, môže súd pred uskutočnením výkonu rozhodnutia uložiť účastníkom účasť u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

13. Nariadenie mediácie možno alternovať aj uložením neodkladného opatrenia podľa § 3 ods. 3 vyššie cit. vyhlášky. Tento postup prichádza do úvahy aj po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia (§ 3 ods. 5 a 6 vyhlášky). / Smyčková, R. In: Števec, M., Ficová, S. a kol. Civilný mimosporový poriadok. Komentár. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 1043/.

14. Dohovor o právach dieťaťa prijatý v New Yorku 20. novembra 1989 vyhlásený pod č. 104/1991 Zb. v článku 3 ods. 1 ustanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Orgánom štátu je určený aj článok 18 ods. 1 tohto dohovoru, ktorý predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa.

15. Podľa článku 31 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, rodičovstvo a rodina sú pod ochranou zákona, pričom starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov, deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti ich vôli iba rozhodnutím súdu na základe zákona.

16. Z obsahu spisu vyplýva, že rozhodnutím Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/53/2023 zo dňa 17.03.2023 súd upravil styk otca s maloletou P. F. každý párny týždeň kalendárneho roka v sobotu od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a v nepárny týždeň kalendárneho roka v utorok od 15.30 hod. do 18.30 hod. a vo štvrtok od 15.30 hod. do 18.30 hod. tak, že otec si maloletú prevezme od matky v

mieste bydliska maloletej alebo zo školského zariadenia a po skočení styku ju odovzdá matke s tým, že neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu vedenému na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/10/2023. Krajský súd v Prešove uznesením sp.zn. 8P/53/2023 zo dňa 11.05.2023 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie a dal podnet súdu prvej inštancie na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37, ods. 2 písm. d) Zákona o rodine.

17. V konaní bolo zistené, že vzťahy medzi rodičmi sú v súčasnosti veľmi napäté a ich komunikácia je konfliktná. Ako vyplynulo aj zo zistení kolízneho opatrovníka, rodičia nedokážu spolupracovať v záujme maloleteho dieťaťa a zlyháva aj ich komunikácia ohľadom potrieb maloletej P.. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd pristúpil k výnimočnému postupu v zmysle § 3 ods. 3 vyhlášky č. 207/2016 Z.z., v zmysle ktorej rozhodol o nariadení povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v rozsahu, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Súd dospel k záveru, že rodina potrebuje odbornú pomoc psychológa, ktorý bude viesť rodičov k vzájomnému rešpektu a k spolupráci v najlepšom záujme maloletej dcéry P..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.