

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7C/29/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112204724  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Gomolová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112204724.3

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľov: 1/ S. A., R.. XX.XX.XXXX, D. D. X, Ž., 2/ Š. C., R.. X.X.XXXX, D. B. I.. K. XXX, T., zastúpení JUDr. Norbertom Kučerom, advokátom so sídlom Veľká okružná 39, 010 01 Žilina, proti odporcom: 1/ S. D., D. Š. XX, D., 2/ K.. O.. A. D. N., D. A. XX, D., 3/ N.. C. N., D. S. XX, D., 4/ K. N., D. W. XX, D., o určenie priebehu hraníc, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľov **odmieta**.  
Odporcom náhradu trov konania **nepriznáva**.  
Súd **vracia** navrhovateľom v 1. a 2. rade krátený súdny poplatok každému v sume 92,87 eur.  
Súd **upravuje** Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľom v 1. a 2. rade krátený súdny poplatok každému v sume 92,87 eur.

### odôvodnenie:

Navrhovatelia dňa 9.2.2012 podali na Okresnom súde Žilina nejasný a neúplný návrh, ktorým sa domáhali rozhodnutia súdu, ktorým by určil priebeh hraníc medzi pozemkami KN parc.č. XXX a XXX v kat. úz. T. a pozemkami KN parc.č. XXX a XXX v kat. úz. T. podľa znaleckého posudku vypracovaného znalcom Ing. Anna Šobichová, ktorý bude neoddeliteľnou súčasťou rozsudku.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Na základe uvedeného uznesením č. k. 7C/29/2012-63 zo dňa 18.6.2013 súd navrhovateľov vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie opravili a doplnili, pričom boli poučení o tom, ktoré náležitosti návrh na začatie konania neobsahuje a je nutné doplniť.

Dňa 27.8.2013 navrhovatelia doručili súdu podanie s pripojeným znaleckým posudkom č. 2/2012 vypracovaným znalkyňou Ing. Šobichovou. V súlade so znaleckým posudkom tvrdili, že hranica medzi parcelami č. XX a XX a medzi XX a XX, resp. právna hranica medzi pozemnoknižnými parcelami č. pk X/X a X medzi pk. č. X a X/X je totožná podľa geometrického plánu č. 10978283-19/2009 zo dňa 23.2.2009. Z pôvodnej pozemnoknižnej parcele pk. č. X/X je odobratá novovytvorená parcela C KN č XXX/X zastavaná plocha o výmere 7 m<sup>2</sup> a z pôvodnej pk parcele č. X/X je odobratá novovytvorená

parcela CKN č. XXX/X - zastavaná plocha o výmere 1 m<sup>2</sup>. Na základe uvedeného navrhli súd vydať rozsudok, ktorým by určil, že hranica medzi parcelami KN parc.č. XXX a XXX v kat. úz. T. a pozemkami KN parc.č. XXX a XXX v kat. úz. T. je totožná s hranicou medzi parcelami PK parc.č. XX a XX a medzi pozemkami PK parc.č. XX a XX všetko v kat. úz. T..

Po oboznámení sa s doplnením žalobného návrhu súd zistil, že navrhovatelia napriek poučeniu súdu tento riadne nedoplnili. Z vymedzeného žalobného petitu naďalej nie je možné určiť, ako presne, ktorými bodmi, na základe akého geometrického plánu, prípadne vytyčovacieho náčrtu majú viesť sporné hranice. Navrhovatelia tieto žiadajú určiť podľa hranice medzi pozemnoknižnými parcelami, pričom tieto nezodpovedajú súčasnému spôsobu evidovania nehnuteľnosti a takýto žalobný návrh je teda materiálne nevykonateľný. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že podanie navrhovateľov naďalej trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní a preto súd podanie navrhovateľov odmietol v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 43 ods. 2 OSP.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá OSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý nedoplnil podanie. Tento účastník - navrhovatelia by boli teda povinní uhradiť protistrane trovy konania. Odporcovia si náhradu trov konania neuplatnili, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline, písomne.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.