

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 2C/100/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212200692  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6212200692.5

## Uznesenie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného Tomášom Kušnírom, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi D. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. XX, t. č. bytom XX A. XXXX-XL, F., D. K., X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľského združenia OSA, Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42260086, zastúpeného HKP Legal, s.r.o., Sasinkova 6, Bratislava, o zaplatenie 162,31 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e:

Pôvodne sa podaným návrhom navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.182,31 Eur istiny s príslušenstvom. Uznesením zo dňa 9. novembra 2012 číslo konania 2C/100/2012-98 súd konanie v časti o zaplatenie istiny 1.020,- Eur zastavil. Podaním doručeným súdu faxovou správou dňa 11. 09. 2013 a doplneným poštou a doručeným súdu dňa 16. 09. 2013 navrhovateľ súdu oznámil, že podaný návrh berie celkom späť. Podaním doručeným súdu dňa 19. 09. 2013 oznámil, že náhradu trov konania si neuplatňuje.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1, 3 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od prevzatia návrhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaného ustanovenia zákona. Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal podaný návrh späť skôr, než sa začalo pojednávanie, prípadný nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu by nebol účinný, preto potom súd konanie zastavil.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2, vety druhej O. s. p., podľa ktorého, ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu. V predmetnej veci odporca žalovanú sumu s príslušenstvom zaplatil po podaní návrhu, teda možno konštatovať, že navrhovateľom bol vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, preto by mal navrhovateľ právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ však náhradu trov konania nepožadoval, preto potom súd vyslovil, že navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice, a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.