

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6PP/73/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011071
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Kusý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113011071.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bundzela a prísediacich Marty Kozáčikovej a Vilmy Kráľovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.09.2013 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného S. J., F.. XX.XX.XXXX R. T., F. T. T., K.. E. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienené prepustenie, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 28.06.2013 podal na tunajší súd odsúdený S. J. žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava V rozhodnutím zo dňa 17.05.2013, sp. zn. 4T/26/2013, v trvaní 19 mesiacov pre prečin podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 11.06.2013, lehota v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 11.07.2013 a koniec trestu má mať dňa 26.04.2014.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V zo dňa 17.05.2013, sp. zn. 4T/26/2013, uznesením Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V o vznesení obvinenia zo dňa 10.06.2013, ČVS: ORP-1087/OEK-B5-2011 a odpisom registra trestov na odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou súd zistil, že odsúdený bol vo väzbe od 26.09.2012 v ústave Bratislava, kde dňa 14.05.2013 nastúpil výkon trestu. Z pedagogickej dokumentácie vyplýva, že jeho správanie a vystupovanie v tomto ústave bolo na požadovanej úrovni. Dňa 04.06.2013 bol premiestnený do ústavu Hrnčiarovce nad Parnou. Odsúdený bol zaradený do diferenciačnej skupiny „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas krátkeho pobytu v ústave Hrnčiarovce nad Parnou je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Pracovne je zaradený krátku dobu na pracovisku v ústave s dohľadom Re-plast. K jeho pracovnej morálke neboli doposiaľ zaznamenané negatívne poznatky. Podľa potreby vykonáva práce pre ústav - čistiace práce. K prideleným úlohám pristupuje zodpovedne. V rámci individuálneho prístupu k odsúdenému možno konštatovať, že plní ciele stanovené programom zaobchádzania zamerané na vytváranie a osvojovanie si pozitívnych vzorcov správania, na zvyšovanie právneho vedomia a plánovanie ďalšieho života bez páchania trestnej činnosti. Resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá. V minulosti bol 1-krát súdne trestaný, vo výkone trestu nebol. Nakoľko je jeho postoj

k spáchanej trestnej činnosti dostatočne kritický a v procese resocializácie mu budú nápomocní rodičia a manželka, možno predpokladať, že po prepustení z výkonu trestu bude viesť riadny život. V súčasnosti je voči nemu vedené trestné stíhanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že k hodnoteniu pripomienky nemá, uznesenie o vznesení obvinenia zatiaľ obdržal, ako obvinený vypočutý zatiaľ nebol. Podľa jeho tvrdenia obvinenie nezodpovedá skutočnosti. Dlh vykázaný vyšetrovateľom je. Dve zo zariadení prevzatých na leasing sa nachádzajú v Rakúsku a ďalšie na Slovensku.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že zotrváva na pôvodnom hodnotení.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava podanej žiadosti o podmiennečné prepustenie. Predkladá súdu prísľub zamestnania v prípade podmiennečného prepustenia, čo bolo založené do spisu. Obhajca tiež poukázal na to, že nakoľko je odsúdený vo výkone trestu, nemá možnosť zabezpečiť vrátenie zariadení.

Prokurátorka navrhla žiadosti odsúdeného vyhovieť pri určení primeranej skúšobnej doby.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmiennečného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010)

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu u odsúdeného. Je dôležité poukázať na to, že u odsúdeného ani alternatívny trest vo forme podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nesplnil svoj účel a odsúdený sa opakovane dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu Registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o špeciálneho recidivistu páchajúceho predovšetkým majetkovú trestnú činnosť. Zmysel podmieneného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Odsúdený svojim správaním jednoznačne nedeklaroval splnenie účelu trestu, nakoľko si tiež aktívne nevytvára podmienky na získavanie disciplinárnych odmien. Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.