

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/368/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112218368
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:5112218368.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci žalobcu: Československá obchodní banka, a.s., Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, IČ: 00001350, právne zast. Mgr. Romanom Ambrožom, usadeným euroadvokátom Mikulášska 29, 811 01 Bratislava, proti žalovanej: Z. M., nar. X.X.XXXX, bytom L. XXXX/XX, XXX XX A. E., zast. Mgr. Evou Britaňákovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Stará Ľubovňa v konaní o zaplatenie 4.529,25 Kč s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 4.529,25 Kč spolu so 7,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.529,25 Kč od 2.3.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 68,13 eur, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti úroku z omeškania súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 4.529,25 Kč s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou uzatvorili zmluvu o ČSOB osobnom konte plus v zmysle § 708 zák. č. 513/1991 Sb. Obchodní zákonník. Žalobca na základe tejto zmluvy zriadil žalovanej bežný účet. Žalobca poukázal na priložený výpis, z ktorého vyplýva, že odo dňa 25.10.2008 bola žalovaná v nepretržitom mínuse a v dôsledku prečerpania jej bežného účtu dlh narástol do výšky 4.529,25 Kč. Dňa 1.3.2011 bolo žalovanej zo strany žalobcu zaslané oznámenie o zrušení účtu, pričom v tento deň zostatok na bežnom účte žalovanej tvoril sumu -4.529,25 Kč, čo zároveň predstavuje dlžnú istinu, ktorej

XC/XXX/XXXX

-X-

zaplatenie žalobca požaduje. Zároveň žalobca žiadal priznať zákonný úrok z omeškania zo sumy dlžnej istiny za obdobie odo dňa nasledujúceho po dni zrušenia účtu, t.j. od 2.3.2011 do zaplatenia vo výške základnej úrokovej sadzby ECB stanovený k prvému dňu omeškania dlžníka s plnením navýšeným o 8 percentuálnych bodov.

Dňa 18.4.2012 súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 4Ro/24/2012-19, ktorý uznesením č.k. 6C/368/2012-56 zo dňa 7.12.2012 zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk. Zároveň súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach uznesením č.k. 6C/368/2012-57 zo dňa 7.12.2012.

Uznesením zo dňa 11.1.2013 súd ustanovil žalovanej opatrovníka v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. a to v osobe Mgr. Evy Britaňákovéj, vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu Stará Ľubovňa. S poukazom na tú skutočnosť, že v predmetnej veci ide o drobný spor podľa § 115a ods. 2 O.s.p. v spojení s § 200ea ods. 1 O.s.p. súd vyvesil dňa 23.5.2013 na úradnej tabuli oznam, že dňa 20.9.2013 o 9.00 hod. bude vo veci účastníkov konania vyhlásený rozsudok a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to zmluvou o ČSOB aktívnom konte zo dňa 14.9.2006, odstúpením od zmluvy o účte zo dňa 12.2.2011, oznámením o zrušení účtu zo dňa 1.3.2011, podrobným historickým výpisom z účtu žalovanej a ostatným obsahom spisu a na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 14.9.2006 žalobca so žalovanou uzatvorili zmluvu o ČSOB aktívnom konte, na základe ktorej sa žalobca zaviazal zriadiť a viesť pre majiteľa - žalovanú bežný účet v mene CZK, s periodicitou výpisu z účtu štvrťročne poštou. V zmysle čl. 2 predmetnej zmluvy žalobca vydal žalovanej k účtu platobnú kartu Visa classic. V zmysle čl. 1 bod 2 majiteľ účtu - žalovaná sa zaviazala čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy iba do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povolených prečerpaní. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte, úročil ČSOB - žalobca vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlásenou žalobcom. Dňa 12.2.2011 žalobca písomne oznámil žalovanej odstúpenie od zmluvy o účte v zmysle bodu 22 všeobecných obchodných podmienok ČSOB, a to z dôvodu nepovoleného debetného zostatku účtu, pričom dňom doručenia odstúpenia od zmluvy vzťah zaniká. Dňa 1.3.2011 žalobca písomne oznámil žalovanej zrušenie účtu a zároveň ju vyzval, aby debetný zostatok vo výške 4.529,25 Kč uhradila do 14 kalendárnych dní. Z predloženého výpisu z účtu vyplýva, že zostatok pri zrušení účtu bol vo výške 4.529,25 Kč.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 97/1993 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov, zmluvy sa spravujú, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak, spravidla právnym poriadkom štátu, v ktorom obidve strany majú sídlo (bydlisko); ak nemajú sídlo (bydlisko) v tom istom štáte a ak sa zmluva uzatvára medzi prítomnými právnym poriadkom miesta, kde bola zmluva uzavretá; ak sa zmluva uzavrela medzi neprítomnými, právnym poriadkom sídla (bydliska) príjemcu návrhu na uzavretie zmluvy.

XC/XXX/XXXX

-X-

Vzhľadom na tú skutočnosť, že zmluva o ČSOB osobnom konte plus oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 14.9.2006 bolo uzatvorené v Přerove, v Českej republike, súd ďalej nároky posudzoval podľa českého právneho poriadku.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotřebitelskými smlouvami jsou smlouvy kupní, smlouvy o dílo, případně jiné smlouvy, pokud smluvními stranami jsou na jedné straně spotřebitel a na druhé straně dodavatel.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, dodavatelem je osoba, která při uzavírání a plnění smlouvy jedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti.

V zmysle § 52 ods. 3 OZ, spotřebitelem je osoba, která při uzavírání a plnění smlouvy nejedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti.

Podľa § 55 ods. 1 OZ, smluvní ujednání spotřebitelských smluv se nemohou odchýlit od zákona v neprospěch spotřebitele. Spotřebitel se zejména nemůže vzdát práv, které mu zákon poskytuje, nebo jinak zhoršit své smluvní postavení.

Podľa § 55 ods. 1 OZ V pochybnostech o významu spotřebitelských smluv platí výklad pro spotřebitele příznivější.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajících z občanskoprávních vztahů nesmí bez právního důvodu zasahovat do práv a oprávněných zájmů jiných a nesmí být v rozporu s dobrými mravy.

Podľa § 497 Obchodního zákonníka, smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podľa § 502 ObZ, od doby poskytnutí peněžních prostředků je dlužník povinen platit z nich úroky ve sjednané výši, jinak v nejvyšší přípustné výši stanovené zákonem nebo na základě zákona. Nejsou-li takto úroky stanoveny, je dlužník povinen platit obvyklé úroky požadované za úvěry, které poskytují banky v místě sídla dlužníka v době uzavření smlouvy. Jestliže strany sjednají úroky vyšší než přípustné podle zákona nebo na základě zákona, je dlužník povinen platit úroky ve výši nejvýše přípustné.

Podľa § 503 ObZ, závazek platit úroky je splatný spolu se závazkem vrátit použité peněžní prostředky. Jestliže lhůta pro vrácení poskytnutých peněžních prostředků je delší než rok, jsou úroky splatné koncem každého kalendářního roku. V době, kdy má být vrácen zbytek poskytnutých peněžních prostředků, jsou splatny i úroky, které se jej týkají.

Podľa § 503 ods. 2 ObZ, mají-li být poskytnuté peněžní prostředky vráceny ve splátkách, jsou v den splatnosti každé splátky splatny i úroky z této splátky.

Podľa § 504 ObZ, dlužník je povinen vrátit poskytnuté peněžní prostředky ve sjednané lhůtě, jinak do jednoho měsíce ode dne, kdy byl o jejich vrácení věřitelem požádán.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa § 506, je-li dlužník v prodlení s vrácením více než dvou splátek nebo jedné splátky po dobu delší než tři měsíce, je věřitel oprávněn od smlouvy odstoupit a požadovat, aby dlužník vrátil dlužnou částku s úroky. Odstoupení věřitele od smlouvy nemá vliv na zajištění závazků z této smlouvy.

Podľa § 369 ObZ, je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvně stanovena sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského.

Podľa § 708 ods. 1 ObZ, smlouvou o běžném účtu se zavazuje banka zřídit od určité doby v určité měně účet pro jeho majitele, přijímat na zřízený účet peněžní prostředky, vyplácet z něj peněžní prostředky nebo z něj či na něj provádět jiné platební transakce.

Podľa § 708 ods. 2 ObZ, smlouva o běžném účtu vyžaduje písemnou formu.

Podľa § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., výše úroků z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů. V každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úroků z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmluvy ČSOB aktívne konto, teda zmluvy o bežnom účte. Predmetnú zmluvu súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Žalovaná v dôsledku riadneho neplnenia bola od 25.10.2008 v nepretržitom mínuse a v dôsledku prečerpania jej bežného účtu jej dlh narástol do výšky 4.529,25 Kč, ktorý súd považoval za nesporný.

Ďalej si žalobca podaným návrhom uplatňoval úroky z omeškania z dlžnej sumy a to vo výške základnej úrokovej sadzby európskej centrálnej banky stanovenej k prvému dňu omeškania dlžníka s plnením navýšených o 8 percentuálnych bodov. Nakoľko však súd posudzoval právne nároky v zmysle českého právneho poriadku s poukazom na Nariadenie vlády č. 142/1994 Sb. a ust. § 1, výška úroku z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu zvýšených o 7 percentuálnych bodov. Preto súd priznal žalobcovi úrok vo výške 7,75 % ročne od 2.3.2011 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. a to za dva úkony právnej pomoci á 18,26 eur, režijné náhrady vo výške á 7,63 eur a DPH 20 % vo výške 10,36 eur, teda trovy právneho zastúpenia spolu predstavujú sumu 68,13 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.