

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/550/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412210133
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8412210133.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok - samosudca JUDr. Iveta Jenčová v právnej veci navrhovateľky: G., nar. XX.XX.XXXX, bytom: G., občan SR, zastúpenej advokátskou kanceláriou Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom: Nám. Sv. Egídia č. 93, Poprad proti odporcovi B., so sídlom: W., IČO: 107 30 559 o návrhu na zaplatenie 2162,32 EUR s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 2162,32 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 30.11.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 398,48 EUR a to všetko do 15 dní odo dňa jeho právoplatnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka žiadala, aby súd zaviazal odporcu na úhradu žalovanej istiny s príslušenstvom. Uviedla, že si chcela u odporcu nechať opraviť svoje motorové vozidlo špecifikované v návrhu, ktoré za týmto účelom v autoservise odporcu nechala, čím odporca za uvedené motorové vozidlo prevzal zodpovednosť podľa § 430 ods.2 Občianskeho zákonníka. Dňa 18.5.2011, teda v čase, kedy malo byť motorové vozidlo u odporcu bola ním spôsobená dopravná nehoda. V čase nehody viedol motorové vozidlo V.. Uvedenou nehodou bola spôsobená škoda vo výške 2162,32 EUR. Túto sumu uhradila Slovenská kancelária poisťovateľov, zaplatenia ktorej sa táto domáhala voči navrhovateľke súdnou cestou v konaní 4C/103/2012. Odporca ako prevádzateľ podniku, v ktorom sa vykonávala oprava motorového vozidla navrhovateľky, kt. v súlade s ustanovením §430 ods.2 Občianskeho zákonníka ručil, ako prevádzateľ dopravného podniku porušil svoje právne povinnosti keď minimálne svojou nedbalosťou, ak nie priamo súhlasom s použitím motorového vozidla umožnil jeho použitie, pri ktorom bola spôsobená škoda. V súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka za spôsobenú škodu v plnom rozsahu zodpovedá odporca. Navrhovateľka ho listom zo dňa 16.11.2012 vyzvala na zaplatenie sumy vo výške 2162,32 EUR, ktorá predstavuje spôsobenú škodu, avšak odporca na toto nijako nereagoval. Na pojednávaní PZ navrhovateľky trval na podanom návrhu. Odporca uviedol, že hlavným dôvodom prečo bola podaná žaloba je skutočnosť, že sa nedohodli s p. K., manželom navrhovateľky, ktorý vozidlo dal do opravy. Po vykonaní opráv tak ako aj v iných prípadoch sa realizovala skúšobná jazda a vodič, ktorý s vozidlom išiel, teda zamestnanec odporcu mal vo vozidle všetky potrebné doklady bielu kartu, zelenú kartu, len nemal odkiaľ mať vedomosť o tom ani odporca, že p. K. nemal zakúpenú zákonnú poisťku na predmetné vozidlo, kt. povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona. Poisťovňa síce uhradila spôsobenú škodu, avšak z tohto dôvodu, keďže poisťka nebola zaplatená si následne vymáhal zaplatenú sumu od p. K. Oni vozidlo opravovali aj predtým, aj potom a nebol by žiaden problém, keby si bol on splnil zákonnú povinnosť. Nepopieral, že vozidlo k ním bolo dané do opravy, nepopieral, že počas jazdy jeho pracovníkom došlo k nehode a aj to, že škoda bola spôsobená, ale odmietal prijať zodpovednosť za túto škodu. Priznal tiež, že zrejme sa vodič nevenoval riadne vedeniu vozidla a preto došlo k nehode. On si svoju vinu aj priznal. Keby p. K. mala zaplatenú zákonnú poisťku nebol by žiaden problém, poisťovňa by všetko uhradila zo zákonnej poisťky a vec by bola uzavretá. Škoda bola spôsobená na verejnej

cestnej komunikácii na inom vozidle. Pre takéto prípady práve je zákonná poisťka. Právny zástupca navrhovateľky uviedol, že predmetom konania je skutočnosť, že bola škoda spôsobená v čase keď vozidlo bolo v autoservise a kedy prevádzateľ zodpovedá za škodu, ktorú spôsobia jeho zamestnanci. Nie je relevantné, či bola alebo nebola zaplatená zákonná poisťka. Predmetom konania 4C/103/2012 nebolo riešenie zaplataenia alebo nezaplataenia poisťného, ale zaplataenia výšky škody.

Svedok L. uviedol, že sa prišiel do servisu informovať ako je to s opravou a auto už v tom čase bolo opravené, ale všimol si, že je trochu buchnuté. Predtým o tom nikto ani jeho, ani manželku neinformoval. Svedok je manželom navrhovateľky. Vozidlo bolo nepojazdné preto ani nezaplatal poisťku o čom servis pred opravou bol informovaný. Vozidlo nepojazdne dotiahol z vnukom zo servisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania z výsluchu účastníkov, svedka L., právneho zástupcu navrhovateľky, z pripojeného spisu tunajšieho súdu 4C/103/2012, ktorý obsahuje záznam o dopravnej nehode, uplatnenie nároku na náhradu škody, oznámenie škodovej udalosti poisťným, výpis z centrálnej evidencie motorových vozidiel, zápis o obhliadke poškodeného motorového vozidla, faktúru za opravu poškodeného vozidla, výpočet hodnoty vozidla a výšky škody, oznámenie o poukázaní náhrady škody, likvidačnú správu a ďalšie relevantné listinné dôkazy mal súd preukázané, že v konaní 4C/103/2012 tunajšieho súdu bolo rozhodnuté rozsudkom pre uznanie nároku dňa 30.04.2013, právoplatným dňa 16.7.2013. Terézia K., čiže navrhovateľka v prebiehajúcom konaní bola v konaní 4C/103/2012, ako žalovaná zaviazaná k povinnosti zaplatiť žalobcovi, teda Slovenskej kancelárii poisťovateľov sumu 2162,32 EUR s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne do 6.11.2011 do zaplataenia a k náhrade trov konania.

V prebiehajúcom konaní 2C/550/2012 sa navrhovateľka domáha na odporcovi zaplataenie práve tejto sumy, ktorú uhradila Slovenská kancelária poisťovateľov ako škodu spôsobenú poškodenému v rámci dopravnej nehody, ktorá bola spôsobená v čase keď jej motorové vozidlo Volkswagen, evidenčné číslo vozidla: N. bolo za účelom vykonania opravy v autoservise odporcu a ktorá bola spôsobená v čase keď ním jazdil podľa tvrdenia odporcu vykonával skúšobnú jazdu jeho pracovník V.. K dopravnej nehode došlo dňa 18.5.2011, teda ako je uvedené v čase kedy motorové vozidlo malo byť u odporcu za účelom vykonania opravy.

Podľa § 430 ods.1 Občianskeho zákonníka namiesto prevádzateľa zodpovedá ten, kto použije dopravný prostriedok bez vedomia alebo proti vôli prevádzateľa. Prevádzateľ zodpovedá spoločne s ním, ak takéto použitie dopravného prostriedku svojou nedbalosťou umožnil.

Podľa § 430 ods.2 Občianskeho zákonníka ak je dopravný prostriedok v oprave, zodpovedá po čas opravy prevádzateľ podniku, v ktorom sa oprava vykonáva, a to rovnako ako prevádzateľ dopravného prostriedku.

Odporca ako prevádzateľ podniku, v ktorom sa vykonávala oprava motorového vozidla navrhovateľky ručí, teda rovnako ako prevádzateľ dopravného prostriedku a tento porušil svoje právne povinnosti keď minimálne svojou nedbalosťou, ak nie priamo, čo zrejme áno, keďže tvrdil, že išlo o skúšobnú jazdu súhlasil s použitím motorového vozidla a jeho použitie umožnil a práve pri tomto použití bola spôsobená uvedená škoda.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd teda rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku nakoľko má zato, že v plnom rozsahu za spôsobenú škodu zodpovedá práve odporca. Nie je relevantné, či v tom čase bolo alebo nebolo zaplataené zákonné poistenie za motorové vozidlo. Predmetom pripojeného spisu 4C/103/2012 táto skutočnosť nebola relevantná, ale zaplataenie výšky škody, ktorá bola spôsobená pri predmetnej dopravnej nehode.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku súd priznal navrhovateľke aj úroky z omeškania v zmysle návrhu a to odo dňa podania žaloby.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a § 149 ods.1 O.s.p. nakoľko navrhovateľ mal v konaní plný úspech a bol zastúpený advokátom.

Trovy pozostávajú zo súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 129,50 EUR a trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci po 91,29 EUR (prevzatie veci a príprava, podanie návrhu na súd, účasť na pojednávaní) 2x režijného paušálu po 7,63 EUR v roku 2012, 1 režijného paušálu 7,81 EUR v roku 2013, teda za účasť na pojednávaní, náhrady za stratu času vo výške 26,02 EUR a cestovného vo výške 9,11 EUR v tieto dni a 66,41 EUR tvorí 20 % DPH pri základe DPH 332,07 EUR.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).