

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2PP/98/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011426
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113011426.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Gajdošovej a prísediacich Pavlíny Kramárovej a Mgr. Ľubomíra Jedličku na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.09.2013 v ÚVTOS Leopoldov takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd žiadosť odsúdeného S. R., nar. XX.XX.XXXX N. R., trvale bytom R., L. XXXX/XXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 13.08.2013 podal na tunajší súd odsúdený S. R. žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Leopoldov vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Trnava trestným rozkazom zo dňa 08.02.2013, sp. zn. 0T/33/2013, v trvaní 8 mesiacov pre prečin podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 19.03.2013, lehota v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 19.07.2013 a koniec trestu má mať dňa 19.11.2013.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, skráteným výpisom klienta, žiadosťou o podmiennečné prepustenie, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, odpisom Registra trestov, osobným spisom odsúdeného, pripojenými spismi Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/33/2013 a 6PP/78/2013.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov súd zistil, že odsúdený nastúpil na výkon trestu odňatia slobody dňa 19.03.2013 do ústavu Leopoldov. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas pobytu v ústave Leopoldov nie je vždy na požadovanej úrovni. U menovaného sa vyskytli nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Doposiaľ bol 1-krát disciplinárne odmenený, dňa 04.07.2013 za aktívny prístup k vykonávaniu prác pre ústav. Disciplinárne potrestaný nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. Momentálne nie je pracovne zaradený pre nedostatok vhodných príležitostí, do prác na zlepšenie ústavu sa zapája. Stanovené ciele programu zaobchádzania sú v súčasnosti plnené čiastočne, nakoľko porušil ústavný poriadok a nie je pracovne zaradený. Pri napĺňaní programu zaobchádzania je vedený k zodpovednosti za svoje konanie, objektívnemu spracovaniu reality a k vytváraniu pozitívnych pracovných návykov. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá a to najmä z dôvodu, že pred nástupom opakovane páchal trestnú činnosť a nie je vyučený. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám a aj deťom sľúbil, že sa vráti domov čo najskôr. Svoje povinnosti si plnil ako najlepšie vedel, za čo bol aj disciplinárne odmenený. Myslí si, že v závere hodnotenia ho riaditeľ neodporúča preto, lebo podal trestné oznámenie na príslušníkov ZVJS, nakoľko ho zbili. V súčasnej dobe sa to rieši aj na OR PZ v Trnave. Nie je si vedomý, že by sa niečoho previnil, nebol disciplinárne potrestaný a snažil sa chovať tak, aby jeho správanie bolo v poriadku. Je pravdou, že do konca výkonu trestu mu ostávajú už len 2 mesiace. Jeho družka nezvláda situáciu, musí chodiť do roboty. Prijal by akúkoľvek skúšobnú dobu, len aby bol prepustený. Záverom verejného zasadnutia odsúdený uviedol, že navrhuje jeho žiadosti vyhovieť.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že v plnom rozsahu sa pridrižiava hodnotenia riaditeľa, toto nedopíňa, záver hodnotenia sa nemení, odsúdený nespĺňa podmienky pre podmienené prepustenie a riaditeľ ho neodporúča. Skutočnosti uvádzané odsúdeným sa momentálne nedajú objektívne zhodnotiť, navyše odsúdený hodnotenie podpísal, pokiaľ by s tým nesúhlasil, nemusel to podpísať a bolo by sa to prešetrilo. Prejav na verejnom zasadnutí odsúdený citoval z napísanej prípravy čo je predpoklad, že ho na verejné zasadnutie niekto pripravil.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že je toho názoru, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky k tomu, aby bolo jeho žiadosti o podmienené prepustenie vyhovené, jedná sa o 10-krát súdne trestanú osobu a vykonáva už svoj 7. nepodmienený trest odňatia slobody. U takejto osoby neexistuje predpoklad, že by na slobode viedla riadny život. Navrhol, aby súd žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, a to vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a čiastočné plnenie podmienok pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Je dôležité poukázať na to, že u odsúdeného ani alternatívny trest vo forme podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nespĺnil svoj účel a odsúdený sa opakovane, aj počas skúšobnej doby podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Nemožno opomenúť, že odsúdený bol už vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť viackrát preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Skutočnosť, že odsúdený bol už podmienenčne prepustený predstavuje v konkrétnom prípade vo vzťahu k posúdeniu splnenia materiálnej podmienky na podmienené prepustenie negatívny aspekt. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenčnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienenčnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo

vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu Registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o špeciálneho recidivistu páchajúceho predovšetkým majetkovú činnosť. Zmysel podmieneného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Odsúdený svojím správaním počas výkonu trestu odňatia slobody jednoznačne nedeklaroval splnenie účelu výkonu trestu tiež s ohľadom na to, že si aktívne nevytvára podmienky na získavanie disciplinárnych odmien. Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.