

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25Em/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423200556
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423200556.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci výkonu rozhodnutia ohľadom starostlivosti o maloleté deti D. D., nar. XX.XX.XXXX a S. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom B. XX, XXX XX T., obaja zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom ako kolíznym opatrovníkom, deti matky (povinnej): S. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. J. Č.. XXX, XXX XX T. J., zastúpená Advokátska kancelária Dobiš s.r.o., IČO: 36 857 327, so sídlom Nám. Matice slovenskej 409/6, 965 01 Žiar nad Hronom, a otca (oprávneného): I. D., L.. XX.XX.XXXX, J. B. XX, XXX XX T., zastúpený Legal s.r.o., IČO: 47 248 726, so sídlom Vajanského 384/12, 966 22 Lutilla, v konaní o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Dňa 20.02.2023 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručený návrh otca maloletých detí, ktorým sa domáhal nariadenia výkonu uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 28P/10/2022-67 zo dňa 17.01.2023, ktorým súd neodkladným opatrením uložil matke, aby odovzdala maloleté deti D. D. S. S. D. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že otec mal. detí bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. deti v čase od nedele nepárneho kalendárneho týždňa od 17:00 hod. do nedele nasledujúceho kalendárneho týždňa do 17:00 hod., a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v čase od nedele párneho kalendárneho týždňa od 17:00 hod. do nedele nasledujúceho kalendárneho týždňa do 17:00 hod. V čase podania návrhu na výkon rozhodnutia prebiehalo medzi rodičmi súdne konanie k mal. deťom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 28P/10/2022, ktoré vo veci samej nebolo právoplatne ukončené.

1.2. Otec odôvodnil návrh tým, že styk otca s mal. deťmi na základe vykonateľného uznesenia súdu neprebíha, nakoľko matka dané rozhodnutie nerešpektuje, cca od decembra 2022 prebieha problematcky. V návrhu otec uvádzal, že mu je bránené zo strany matky sa stretávať s mal. deťmi, ktorý stav trvá viac ako štyri mesiace.

1.3. Dňa 20.04.2023 doručil otec mal. detí na súd SMS komunikáciu s matkou, obsahom je komunikácia rodičov ohľadom stretávania sa s mal. deťmi.

2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 26.04.2023 matka na výzvu súdu oznámila, že od septembra 2022 do dnešného dňa (viac ako 7 mesiacov) je realizovaná starostlivosť o maloleté deti, otec si prevezme deti každý druhý víkend v piatok o 17.00 hod. a matka si deti prevezme v nedeľu o 17.00 hod. Matka vo svojom vyjadrení uvádza, že už sedem mesiacov pri realizácii styku je identický problém, a to maloleté deti odmietajú tráviť čas s otcom, tak ako to direktívne nariadil súd, a chcú tráviť viac času s matkou.

3.1. Súd zistil, že v konaní vedenom pod sp. zn. 28P/10/2022 sa na základe návrhu otca doručeného súdu dňa 08.09.2022 vedie konanie, v ktorom otec navrhol zverenie maloletých detí do striedavej

osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že v starostlivosti otca budú počas párneho kalendárneho týždňa a v starostlivosti matky budú počas nepárneho kalendárneho týždňa, pričom odovzdávanie a preberanie detí medzi rodičmi bude vždy v nedeľu o 17:00 hod. Dňa 09.08.2022 bol súdu doručený návrh matky detí na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k nim, ktorý bol zapísaný pod sp. zn. 5P/9/2022, ktorým rovnako matka navrhla zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že v starostlivosti otca budú počas párneho kalendárneho týždňa a v starostlivosti matky budú počas nepárneho kalendárneho týždňa, pričom odovzdávanie a preberanie detí medzi rodičmi bude vždy v nedeľu o 17:00 hod. Taktiež matka navrhla neurčovať na deti výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti. Okresný súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13.12.2022, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, ktorým maloleté deti D. D., L. XX.XX.XXXX, S. S. D., L. XX.XX.XXXX, zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že otec I. D., L. XX.XX.XXXX, bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v čase od nedele nepárneho kalendárneho týždňa od 17:00 hod. do nedele nasledujúceho kalendárneho týždňa do 17:00 hod. a matka S. Š., L. XX.XX.XXXX, bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v čase od nedele párneho kalendárneho týždňa od 17:00 hod. do nedele nasledujúceho kalendárneho týždňa do 17:00 hod. Súd určil, že otec si maloleté deti prevezme v stanovenom čase v mieste bydliska matky a matka si maloleté deti prevezme v stanovenom čase v mieste bydliska otca, pričom každý z rodičov je povinný maloleté deti v stanovenom čase riadne pripraviť a odovzdať do starostlivosti druhého rodiča. Súd tiež rozhodol, že obidvaja rodičia budú maloleté deti zastupovať ako zákonní zástupcovia a spravovať ich majetok v bežných veciach a že počas trvania striedavej starostlivosti rodičov výživné neurčuje. Zároveň súd uložil rodičom maloletých detí povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a rodiny J. Š., G. Ž.W. L. Y.. Súd zamietol návrh matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a žiadnemu účastníkovi nepriznal nárok na náhradu trov konania. Uvedený rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

3.2. Okresný súd zo spisu č.k. 28P/10/2022 zistil, že dňa 10.01.2023 otec mal. D. S. mal. S. doručil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil matke, odovzdala mal. D. S. C.. S. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov zhodným spôsobom, ako súd rozhodol vo veci samej. Okresný súd uznesením č. k. 28P/10/2022-67 zo dňa 17.01.2023 vyhovel návrhu otca, nariadil neodkladné opatrenie ktorým matke maloletých detí uložil povinnosť, aby odovzdala maloleté deti D., a S. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v čase od nedele nepárneho kalendárneho týždňa od 17:00 hod. do nedele nasledujúceho kalendárneho týždňa do 17:00 hod., a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v čase od nedele párneho kalendárneho týždňa od 17:00 hod. do nedele nasledujúceho kalendárneho týždňa do 17:00 hod. Taktiež súd rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia vo veci samej pod sp. zn. 28P/10/2022. O odvolaní matky voči uvedenému uzneseniu rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici sp. zn. 13CoP/10/2023-107 zo dňa 28.02.2023 tak, že uznesenie okresného súdu potvrdil.

4. Dňa 27.04.2023 bolo uskutočnené informatívne stretnutie rodičov za prítomnosti psychologičky Krajského súdu v Banskej Bystrici, na ktorom je zákonnou povinnosťou súdu viesť rodičov k zmiernemu riešeniu podľa § 118 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku. Matka na informatívnom stretnutí uviedla, že otec sa s mal. D. nepripravuje, necháva ju samú robiť si domáce úlohy. Otec na tvrdenie matky uviedol, že s mal. D. sa prevažne pripravuje sama a ak je potrebné jej s domácimi úlohami pomôže, zároveň prejavil ochotu viac sa venovať mal. D. pri učení. Matka na stretnutí uviedla, že deti odmietajú ísť k otcovi, dcéra sa rozplače a tvrdí, že nechce ísť k otcovi. Ďalej matka uviedla, že došlo aj k takej situácii keď mali ísť k otcovi, že deti si začali vybaľovať tašky, že nechcú ísť k otcovi. Psychologička vysvetlila matke mal. detí, že je v jej kompetencií deti na styk s otcom pripraviť, pričom deti kopírujú správanie rodiča a ona je momentálne prioritnou vzťahovou osobou pre deti, ktorá je ich vzorom. Matka po poučení psychologičkou uviedla, že sa bude snažiť viac motivovať deti ísť na týždeň k otcovi.

5.1. Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J. Š., pracovisko Ž. L. Y. zo dňa 02.06.2023 vyplýva, že dňa 30.05.2023 s matkou vykonali s matkou vykonali pohovor na ktorom uviedla, že striedavá osobná starostlivosť funguje od vtedy ako sa uskutočnilo na súde informatívne stretnutie. Od vtedy boli deti asi 2 x u matky a 2 x u otca s tým, že odchádzajú v nedeľu o 17:00 hod., vyzdvihne ich otec a následne po týždni v nedeľu si ich prevezme matka u otca o 17:00 hod. Matka uviedla, že deti, keď sú u otca, tak čakajú len na nedeľu, aby sa mohli vrátiť späť k nej. Také vyjadrenia, že by nechceli u otca byť alebo že im tam nie je dobre, jej deti nepovedali. Počas obdobia, keď sú deti u otca, matka je s nimi v každodennom telefonickom kontakte, majú vlastné mobilné telefóny. Je to aj

naopak, že keď sú deti u matky, tak si s otcom denne telefonujú. Matka uviedla, že s otcom sú v kontakte len cez SMS správy. Podľa názoru matky fungovanie striedavej osobnej starostlivosti nie je v prospech detí, nakoľko nemajú žiadne zázemie, aj čo sa týka rozdielneho prístupu k učeniu. Maloletá D. navštevuje 3. ročník ZŠ v T. a domáce úlohy si robí u otca väčšinou sama. Matka uviedla, že na známkach sa to zatiaľ neodrazilo, pretože keď je na striedavej starostlivosti u matky, tak sa snaží s ňou všetko dobehnúť. Maloletý S. od septembra 2023 nastupuje do 1. ročníka ZŠ v T.. Pred 2 mesiacmi sa matka s mal. deťmi presťahovala do obce T. J. do rodinného domu vo vlastníctve jej matky, v ktorom bývajú aj ďalší rodinní príslušníci.

5.2. Zo správy úradu práce vyplýva, že dňa 31.05.2023 bol uskutočnený pohovor s otcom ako i s mal. deťmi. Otec uviedol, že striedavá osobná starostlivosť od informatívneho stretnutia funguje. V nedeľu si otec vyzdvihne deti o 17:00 hod. v domácnosti matky a následne o týždeň v nedeľu si ich matka vyzdvihne u otca v nedeľu o 17:00 hod. Prevzatie ako aj odovzdanie detí podľa vyjadrenia otca prebehlo zatiaľ vždy bez problémov, mal. D. ako aj mal. S. pri odovzdávaní idú bez plaču, bez vzdoru, s úsmevom. Taktiež uviedol, že deti sú s matkou v dennodennom telefonickom kontakte. Otec sa vyjadril, že deti sa sem-tam vyjadria, že by chceli, aby bývali všetci spolu, snaží sa im vysvetliť, že to už nie je možné. Otec považuje striedavú osobnú starostlivosť v záujme detí. Vníma problém len čo sa týka komunikácie s matkou, nakoľko mu matka už neoznamuje skutočnosti týkajúcich sa detí - napr. nepovie, že čo sa má D. naučiť, či je všetko zaplatené v škole, škôlke. Otec sa vyjadril, že aj on viackrát matke neoznámil veci ohľadom mal. detí, keďže ona na to väčšinou nereaguje. Cez leto chce ísť s deťmi na dovolenku, čo matke oznámil v marci, ale do dnešného dňa matka nereagovala.

5.3. Taktiež bol úradom práce dňa 31.05.2023 uskutočnený pohovor s mal. D., ktorá sa vyjadrila, že mamina býva na J. a ocino v B.. Ďalej uviedla, že navštevuje 3. ročník základnej školy, lepšie sa im do školy spolu s bratom chodí od maminy, kedy ich vozí krstná mama a po škole ich príde zobrať mamina a idú spolu autobusom. D. uviedla, že spolu s bratom majú radi oboch rodičov, bývajú týždeň u maminy a týždeň u ocina, predtým boli u otca len na víkend. Nevedeli povedať, čo sa im páči viac. Keď sú u otca, volajú si s mamou a naopak, hrajú aj učia sa s nimi obaja rodičia. Uviedla, že keď sú u ocina, trochu jej chýba mamina, chcela by byť s ňou viac dní. Obaja rodičia sú rovnako prísni. Mal. S. povedal, že chce to čo D..

5.4. Úrad práce vo svojej správe zo dňa 01.06.2023 uviedol, že striedavá osobná starostlivosť sa v súčasnosti realizuje tak ako je uvedené v uznesení o neodkladnom opatrení č. k. 28P/10/2022-67 zo dňa 17.01.2023. Žiadny z rodičov neuviedol, že by mu v striedavej osobnej starostlivosti bránil druhý rodič. Matka do dnešného dňa nie je presvedčená, že striedavá osobná starostlivosť je v prospech mal. detí, avšak uznesenie o neodkladnom opatrení rešpektuje a dodržiava. Otec má za to, že striedavá osobná starostlivosť je v záujme mal. detí. Úrad práce považuje návrh otca na výkon rozhodnutia v súčasnosti za nedôvodný.

6. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 390 ods. 1 písm. e) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

7. Z návrhu otca mal. D. a mal. S. a je zrejmé, že sa obrátil na súd s návrhom na výkon rozhodnutia v časti týkajúcej sa práva styku maloletých detí s otcom. V návrhu uvádzal, že zo stany matky (povinnej) je mu bránené sa stretávať s maloletými deťmi viac ako 4 mesiace. Okresný súd vo veci predvolal matku ako a otca maloletých detí na informatívne stretnutie dňa 27.04.2023, nakoľko cieľom informatívneho stretnutia je zvýšiť efektivitu súdneho konania a prispieť k objasneniu informácií, ktoré sú potrebné pre zabezpečenie najlepšieho záujmu maloletých detí. Na informatívnom stretnutí matka uviedla, že deti odmietajú ísť k otcovi, maloletá D. sa rozplače a odmieta ísť k otcovi, a keď ich zbalila deti si vybalili tašky, že odmietajú ísť k otcovi. Prítomnou psychologičkou bolo matke vysvetlené, že je potrebné z jej strany pripraviť deti na styk s otcom, pretože deti kopírujú správanie rodiča a ona ako matka je momentálne prioritnou vzťahovou osobou pre deti, ktorá je ich vzorom. Matka na stretnutí po tomto vysvetlení prejavila snahu, že bude deti viac motivovať na stretávanie s otcom formou striedavej osobnej starostlivosti. Otec na stretnutí uviedol, že počká či a akým spôsobom bude prebiehať striedavá osobná starostlivosť, nakoľko podľa rozhodnutia v nedeľu po informatívnom stretnutí majú mu byť deti odovzdané matkou. Zo správy úradu práce vyplýva, že bol uskutočnený pohovor s rodičmi ako aj mal. D. a mal. S.. Rodičia maloletých detí zhodne uviedli, že po informatívnom stretnutí striedavá osobná starostlivosť zatiaľ prebieha bez väčších problémov. Len z pohľadu matky na striedavú osobnú starostlivosť, podľa jej vyjadrenia nie je v prospech maloletých detí, nakoľko nemajú žiadne zázemie. K tomu je však potrebné uviesť, že samotné posúdenie vhodnosti striedavej starostlivosti, resp. akejkoľvek úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ako aj úpravy stretávania sa rodičov s deťmi je (v prípade, že medzi rodičmi nedôjde k dohode) úlohou konania vo veci starostlivosti o maloleté deti. V danom prípade bolo v konaní vedenom pod sp. zn. 28P/10/2022 rozhodnuté vo veci samej rozsudkom, keď súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v najlepšom záujme detí je ich zverenie do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, pričom tieto závery súdu sú predmetom odvolacieho konania vo veci samej. Medzitým súd nariadil v uvedenom konaní aj neodkladné opatrenie, ktorým uložil realizáciu takejto striedavej starostlivosti, ktoré bolo krajským súdom potvrdené. V konaní o výkon rozhodnutia súd nie je oprávnený preskúmať závery ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ku ktorým súd dospel po vyhodnotení dokazovania v konaní vo veci samej. V danom prípade z pohovorov vykonaných s rodičmi súd zistil, že medzi nimi existuje problematická komunikácia ohľadom starostlivosti o deti, keď matka poukazovala napr. na nedostatky otca čo sa týka učenia s mal. D., ktorá však sama uviedla v rozhovore s kolíznym opatrovníkom, že sa s ňou učia obaja rodičia. Otec vníma zo strany matky nedostatočné poskytovanie informácií, keď mu nepovie napr. čo sa ma mal. D. naučiť, čo je potrebné zaplatiť v škole a škôlke. Práve na nápravu a odstraňovanie uvedených komunikačných problémov medzi rodičmi v záujme ich detí má slúžiť výchovné opatrenie, ktoré súd nariadil rozsudkom vo veci samej sp. zn. 28P/10/2022 zo dňa 13.12.2022, v podobe povinnosti rodičov podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb úradu práce. Z aktuálneho pohovoru vykonaného kolíznym opatrovníkom s mal. D. S. S. z ich vyjadrení vyplýva, že maloleté deti majú radi oboch rodičov a trávia čas aj s matkou a otcom. Nevedeli uviesť kde sa im páči viac, nakoľko počas styku s otcom sú v telefonickom kontakte s matkou a následne, keď sú u matky sú v telefonickom kontakte s otcom. Len z vyjadrení mal. D. vyplýva, že by chcela tráviť viac dní s matkou. Z vyjadrenia mal. S. vyplynulo, že chce to, čo je staršia sestra D.. Deti sa však nevyjadrovali na aktuálnu formu stretávania negatívne, naopak prezentovali pozitívne citové väzby k obojmu rodičom, u ktorých sa aktuálne striedajú v týždňových intervaloch.

8. Výkon rozhodnutia prichádza do úvahy vtedy, ak povinná osoba nerešpektuje svoje povinnosti vyplývajúce zo súdneho rozhodnutia, pričom v konaní o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je potrebné prihliadať primárne na ich najlepší záujem. Okresnému súdu zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že v súčasnosti sa striedavá osobná starostlivosť realizuje podľa uznesenia č.k. 28P/10/2022-67 zo dňa 17.01.2023, ako aj z vyjadrenia otca po uskutočnenom informatívnom stretnutí, že striedavá osobná starostlivosť prebieha bez väčších problémov. Matka mal. S. a mal. D. napriek tomu, že nie je presvedčená o striedavej osobnej starostlivosti prejavila snahu deti motivovať na stretávanie s otcom. Súd je toho názoru, že nie je dôvodné pokračovať v konaní o výkon rozhodnutia, pretože obaja rodičia plnia, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie.

9. Súd mal teda preukázané, že rozhodnutie týkajúce sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom sa plní a v súčasnosti nedochádza k porušovaniu vykonateľného rozhodnutia. Účelom výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých je predchádzať ohrozeniu záujmov maloletých detí vo vzťahu k budovaniu a udržiavaniu ich vzťahu s rodičmi, prípadne zabezpečiť uskutočnenie iných úkonov v ich záujme, u ktorých nedošlo k dobrovoľnému splneniu. Zo svojej povahy sa jedná o inštitút skôr

výnimočnej povahy, ktorý je namieste v situáciách, kedy je reálne ohrozený zdravý vývin dieťaťa. Pokiaľ v prejednávanej veci bolo zistené, že vykonateľné rozhodnutie sa plní a kvalifikované ohrozenie záujmov maloletých detí nebolo zistené, súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil s poukazom na § 390 ods. 1 písm. e) CMP.

10. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. V konaniach upravených Civilným mimosporovým poriadkom platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil a tieto trovy si znáša sám. O trovách konania teda súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, nakoľko v priebehu konania súd nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na krajský súd, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.