

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1C/198/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613210263
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613210263.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňa JUDr. Jana Gargulová v právnej veci žalobcu S. R., C.. R., R. R. H. Č.. X, L., A.: XXXXXXXX, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária Dr. VI. Clementisa č. 10, Bratislava, proti žalovanému J. F., X.. XX. X. XXXX, L. E.X. O. XXX/XX, Z., právne zastúpeného Spotrebiteľské Centrum - nezisková organizácia, Miroslav Antoňák, Obchodná č. 39, Bratislava, o zaplatenie 1 217,52 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie sumy 150,- eur s príslušenstvom zastavuje.

V prevyšujúcej časti súd návrh žalobcu zamietá.

Konanie o zaplatenie primeraného zadostučinenia vo výške 243,51 eur súd zastavuje.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému na účet jeho zástupcu trovy konania vo výške 37,43€ v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajšom súde návrh, ktorým sa dožadoval zaplatenie žalovanej sumy 1217,52 eur s prísl. a trov konania s odôvodnením, že medzi účastníkmi boli uzatvorené zmluvy č. A3133261 s dodatkami zo dňa 20.2.2010, A4622623 zo dňa 5.10.2009, A4476664 zo dňa 24.7.2009, A4419156 zo dňa 24.6.2009, A4226108 zo dňa 29.5.2010, A4829886 zo dňa 4.1.2010, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe týchto zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 6 SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a k SIM karte boli priradené účastníčke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku žalobcu z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty 2136,82 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka a to rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie SONY ERICSSON W995 a to vo výške 311 eur, LG GW300 a to vo výške 136 €, Huawei E169 USB modem a to vo výške 203,03 €, LG KP 501 a to vo výške 164 €, LG KM900Arena a to vo výške 241 €, Samsung S5600 a to vo výške 199 € (ďalej len škoda). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu (telekomunikačného zariadenia) a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“),

to znamená predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Žalovanému bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve čl. 2 bod 2.6 dodatku.

Uvedené zmluvné pokuty mali ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil). Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie jemu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dohodnutú dobu v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia).

Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi je nasledovný: akciová cena - 49 eur, predajná cena - 360 eur, uplatnená škoda / výsledná suma 311 eur, akciová cena - 19 eur, predajná cena - 155 eur, uplatnená škoda / výsledná suma 136 eur, akciová cena - 29 eur, predajná cena - 232,03 eur, uplatnená škoda / výsledná suma 203,03 eur, akciová cena - 49 eur, predajná cena - 290 eur, uplatnená škoda / výsledná suma 241 eur, akciová cena - 1 eur, predajná cena - 200 eur, uplatnená škoda / výsledná suma 199 eur.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 877,49 eur, vyfakturovaných v období 2011/05 až 2011/07. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 13.10. 2011 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalobca si sumu za poistenie faktúr v podanom návrhu neuplatňuje. Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval úplnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby vo výške 877,49 € a čiastočnou úhradou náhrady škody vo výške 305,51 €.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade s Všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku t. j. od 28.10.2011. Žiadal priznať aj trovy konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

K návrhu doložil Zmluvu o pripojení zo dňa 8.8.2007, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 20.2.2010, Prílohu č. 1 k Dodatku k zmluve zo dňa 1.2.2010, Zmluvu o pripojení zo dňa 5.10.2009, Dodatok k zmluve zo dňa 5.10.2009, Prílohu č. 1 k Dodatku k zmluve zo dňa 26.8.2009, Zmluvu o pripojení zo dňa 24.7.2009, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 24.7.2009, Prílohu č. 1 k Dodatku k zmluve zo dňa 1.7.2009, Zmluvu o pripojení zo dňa 24.6.2009, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 24.6.2009, Prílohu č. 1 k Dodatku k zmluve zo dňa 15.5.2009, Zmluvu o pripojení zo dňa 21.1.2009, Dodatok k

zmluve o pripojení zo dňa 29.5.2010, Prílohu č. 1 k Dodatku k zmluve zo dňa 15.5.2010, Zmluvu o pripojení zo dňa 4.1.2010, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 4.1.2010, Prílohu č. 1 k Dodatku k zmluve zo dňa 25.11.2009, doručenkú podpísanú žalovaným dňa 18.10. 2011 k pokusu o pokonávku zo dňa 13.10. 2011, faktúry, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s.. Tieto doklady sa v spise nachádzajú na č. l. 6 - 87.

Na pojednávaní sa žalobca nezúčastnil, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané, žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním na č.l. 134, preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Zástupca žalobcu podaním z č.l. 129 pred začatím pojednávania zobral návrh na začatie konania čo do zaplatenia sumy 150 € späť.

Podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p. súd konanie v tejto časti zastavil.

Z dokladov predložených žalobcom mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzatvorené zmluvy č. A3133261 s dodatkami zo dňa 20.2.2010, A4622623 zo dňa 5.10.2009, A4476664 zo dňa 24.7.2009, A4419156 zo dňa 24.6.2009, A4226108 zo dňa 29.5.2010, A4829886 zo dňa 4.1.2010. Súd mal tiež preukázané, že žalovaný nedlhuje za služby poskytované mu žalobcom a predmetom konania je len náhrada škody.

Žalovaný si prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil zaplatenia satisfakcie vo výške 243,51 eur uplatnenú ako 20 % zo žalovanej sumy.

I on pred začatím pojednávania zobral svoj návrh v tejto časti späť, preto podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p. súd konanie i v tejto časti zastavil.

Pokiaľ sa týka samotného predmetu súdneho konania, ktoré inicioval žalobca, návrh žalobcu neuznal, a to z toho dôvodu, že sám žalobca svoju pohľadávku voči žalovanému postúpil inkasnej spoločnosti, ktorú poveril správou pohľadávok, ktorá žalovaného vyzvala, že v prípade, ak uhradí hovorné, odstúpi od vymáhania zvyšnej časti nároku žalobcu.

Predmetom tohto konania je len náhrada škody, ktorú si žalobca uplatňuje, pretože hovorné žalovaný zaplatil. Túto časť nároku považoval za neopodstatnenú z toho dôvodu, že žalobca nepreukázal, že mu škoda vznikla, t. j. v akej sume zakúpil on mobilný telefón (zariadenie), ktoré žalovanému predal, aká časť z toho bola ich marža a zisk, pretože tieto časti nemôžu byť súčasťou škody. Zároveň nepreukázal, aká je toho času reálna hodnota mobilného telefónu - modemu, zariadenia, teda žalobca žalovanému škodu žiadnym spôsobom nepreukázal. Na základe týchto skutočností návrh žalobcu žiadal zamietnuť a žiadal priznať trovy konania, a to trovy cestovného z Bratislavy do Spišskej Novej Vsi a späť.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

K návrhu žalobcu na zaplatenie náhrady škody súd poukazuje, že predpokladom vzniku občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody a
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovoprávny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá, a medzi poškodeným. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu.

Právne relevantná škoda je majetková ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného (majetková - hmotná ujma), a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentnom, t. j. peniazmi, a je napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Prejavuje sa vo forme skutočnej škody alebo vo forme ušlého zisku. Skutočná škoda je taká ujma, ktorá znamená zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodnou udalosťou a reprezentuje majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby prišlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu.

Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (prezumpcia zavinenia) a z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností.

Spôsobenie škody inej osobe a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním (porušením povinnosti) a vzniknutou škodou sú ďalšími podmienkami vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa tohto ustanovenia.

Pokiaľ sa týka nároku žalobcu na zaplatenie náhrady škody, súd skonštatoval, že žalovaný nepreukázal existenciu pojmových znakov škody a preto sa v tomto smere dostal do dôkaznej núdze. Súd preto jeho nárok v tejto časti jako neopodstatnený zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a zaviazal žalobcu ako neúspešného účastníka zaplatiť žalovanému na trovách konania sumu 37,43 € ako náhradu trov cestovného jeho zástupcu, ktorý sa pojednávanie dostavil vlastným motorovým vozidlom, trovy žiadal priznať však do výšky cestovného lístka prostriedkom hromadnej dopravy, ktorý zdokladoval v uplatnenej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.