

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 1T/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010582
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323010582.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Ľubošom Bakom v trestnej veci proti obžalovanému C. I. a spol. pre zločin prevádzachstva spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 355 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. 06. 2023 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

C. I., nar. XX.XX.XXXX v N., okres C., K.
republika, trvale bytom N., okres C., K.
republika, t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu
odňatia slobody Bratislava,

Z. P., nar. XX.XX.XXXX v I., T. V., K.
republika, trvale bytom I., T. V., K.
republika, t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu
odňatia slobody Nitra,

sa uznávajú vinnými, že

dňa 17.11.2022 v presne nezistenom čase okolo osemnástej hodiny na bližšie neupresnenom mieste v širšom okolí mesta I. /I./ na území K., na pokyn doteraz neidentifikovaných osôb vystupujúcich pod menom „K.“ a „I.“, Z. P. ako vodič a C. I. ako spolujazdec dodávkového motorového vozidla značky FORD typ Transit FAE6, medzinárodnej poznávacej značky K., evidenčné číslo W., VIN: L., bielej farby, v úmysle za odplatu v podobe odpustenia dlhu vo výške tritisíc EUR pre C. I. a vo výške finančnej odmeny najmenej dvesto EUR pre Z. P., za prepravu osôb z územia K. na bližšie neurčené miesto na území I. republiky v blízkosti hraníc s F. republikou, umožnili nastúpiť do uvedeného dodávkového motorového vozidla značky FORD pätnástim osobám, nelegálnym migrantom, ktorí sa pre príslušníkmi Policajného zboru SR preukázali ako 1. F. O. I. K., narodený XX.XX.XXXX, muž, 2. O. O. L., narodený XX.XX.XXXX, muž, 3. H. O. K., narodený XX.XX.XXXX, muž, K. K., narodený XX.XX.XXXX, muž, 05. I. V., narodený XX.XX.XXXX, muž, H. O. S., narodený XX.XX.XXXX, muž, 07. O. O. H., narodený XX.XX.XXXX, muž, 08. H. O. O., narodený XX.XX.XXXX, muž, O. O. D., narodený XX.XX.XXXX, muž, 10. D. O. H., narodený XX.XX.XXXX, muž, 11. K. K., narodený XX.XX.XXXX, muž, 12. O. K., narodený XX.XX.XXXX, muž, 13. F. O. J., narodený XX.XX.XXXX, muž, 14. O. O. E., narodený XX.XX.XXXX, muž, 15. K. G. J., narodený XX.XX.XXXX, muž, všetci štátni občania I. republiky bez cestových dokladov, následne všetkým pätnástim osobám umožnili nedovolené sa prepraviť z územia K. na územie I. republiky cez cestný hraničný priechod N. - C. takým spôsobom, ktorý

vzhľadom na preťaženie dodávkového vozidla, veľký počet osôb v uzavretom ložnom priestore bez okien a neprispôsobenie vozidla na prepravu osôb, bol ohrozujúci životy a zdravie prevážaných osôb, pričom dňa 17.11.2022 od času 22.35 hodiny bolo toto dodávkové motorové vozidlo prenasledované hliadkou Policajného zboru SR, až kým na komunikácii k bývalému poľnohospodárskemu družstvu v katastrálnom území D., okres Q., pod elektrickým vysokonapäťovým vedením, vozidlo nenarazilo do hromady hlíny a kamennej sute, po čom vodič dodávky C. I. a jeho spolujazdec Z. P. vyskočili z prenasledovaného vozidla, pokúsili sa o útek, v čom im zabránili vykonaním služobného zákroku príslušníci Policajného zboru a následnou kontrolou priestoru dodávkového motorového vozidla značky FORD bolo zistené, že sa v ložnom priestore dodávky nachádza uvedených pätnásť občanov I. O. republiky bez cestovných dokladov, ktorí nie sú štátnymi občanmi I. republiky, ani osobami s trvalým pobytom na území I. republiky a ani nedisponovali cestovnými dokladmi, ktoré by im umožňovali ako osobám pochádzajúcim z tretích krajín vstup a zotrvanie na území I. republiky,

t e d a

obžalovaní C. I. a Z. P.

spoločným konaním v úmysle získať pre seba priamo finančnú výhodu, pre osobu, ktorá nie je štátnym občanom Slovenskej republiky alebo osobou s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, umožnili nedovolené prekročenie štátnej hranice Slovenskej republiky spôsobom, ktorý môže ohroziť životy a zdravie prevádzaných osôb a čin spáchali závažnejším spôsobom konania, na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaní C. I. a Z. P.

zločin prevádzactva spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 355 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona, a z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný C. I.

Podľa § 355 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 36 písm. j/, l/, § 38 odsek 2, 3, § 39 odsek 1, 3 písm. d/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 65 odsek 1, 4 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest vyhostenia v trvaní 4 (štyri) roky.

obžalovaný Z. P.

Podľa § 355 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 36 písm. j/, l/, § 38 odsek 2, 3, § 39 odsek 1, 3 písm. d/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 65 odsek 1, 4 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest vyhostenia v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 83 odsek 1 písm. g/ Trestného zákona súd ukladá zhabanie vecí mobilného telefónu zn. XIAOMI REDMI AI, MODEL 220733SG, IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX., IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX., S/N: H., kód tel. XXXXXX, SIM zahraničného mobilného operátora SFR, Francúzska republika, bez príslušenstva, mobilného telefónu zn. XIAOMI REDMI AI, model 220733SG, čiernej farby, IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX, S/N: R., SIM zahraničného mobilného operátora VODAFONE, bez príslušenstva a dodávkového motorového vozidla značky FORD typ TRANSIT FAE6, evidenčné číslo MPZ „H“ W., VIN: L., bielej farby, držiteľom ktorého je osoba Q. X. K., adresa I. B. X,

XXXX O., K., ktoré sa v súčasnosti nachádza v logistickom centre CO - Vajnory Bratislava, Pri starom letisku 10, Bratislava.

Podľa § 97 odsek 1 Trestného poriadku súd vracia obžalovanému Z. P. mobilný telefón zn. Apple typ 12 PRO, model A2407, farby pacific blue, v silikónovom priesvitnom obale, nalepená ochranná fólia, PIN: XXXXXX, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, S/N: F., SIM zahraničného mobilného operátora „VODAFONE“, bez príslušenstva.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Leviciach podal dňa 18.05.2023 na obžalovaných C. I. a Z. P. obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin prevádzacstva spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 355 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona.

Po prednesení obžaloby prokurátorkou okresnej prokuratúry na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.06.2023 obžalovaní C. I. a Z. P. v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku vyhlásili, že sa cítia byť vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaní C. I. a Z. P. po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku odpovedali kladne, teda áno.

Prokurátorka okresnej prokuratúry a obhajcovia obžalovaných v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku zhodne navrhli vyhlásenie obžalovaných C. I. a Z. P. prijať.

Samosudca uznesením podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných o tom, že sa cítia byť vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a zároveň s poukazom na § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykonajú sa len dôkazy v súvislosti s výrokmi o trestoch a ochrannom opatrení.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu vyplýva, že v k.ú. obce D., okres Q. bola ohliadnutá odstavená biela dodávka, značky Ford Tranzit, bielej farby MPZ „H“ EČ: W., vedľa ktorej sa nachádzali dve osoby mužského pohlavia a v ložnom priestore ktorej sa nachádzalo 15 osôb mužského pohlavia bez cestovných dokladov. V dodávke sa nachádzali mobilný telefón značky Apple12 PRO farby pacific blue v priesvitnom silikónovom obale PIN: XXXXXX, IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, mobilný telefón značky XIAOMI REDMI A1, čiernej farby nezistenej SIM, IMEI1 XXXXXXXXXXXXXXXX a IMEI2 XXXXXXXXXXXXXXXX, bez PIN, mobilný telefón XIAOMI REDMI A1, sivej farby, kód telefónu XXXXXX, IMEI1 XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2 XXXXXXXXXXXXXXXX, nezistenej SIM.

Z fotokópie dokladu k dodávke vyplýva, že držiteľom motorového vozidla značky Ford Tranzit EČ: W. je Q. X., bytom I. B. X, XXXX O., K. republika.

Z výpisu z Európskeho informačného systému vozidiel a vodičských preukazov vyplýva, že držiteľom vyššie uvedeného motorového vozidla zn. Ford Tranzit EČ: W. je X. K., pričom vlastníkom tohto motorového vozidla je právnická osoba Z. P. T. KFT IČO: XXXXXXXXXXXX so sídlom J. B. XX, D. XXXX.

Z odborného vyjadrenia znalca z odvetvia odhadu hodnoty cestných vozidiel Ing. Milana Zachardu vyplýva, že motorové vozidlo zn. Ford Tranzit EČ: W. malo ku dňu 17.11.2022 hodnotu s DPH 599,- eur.

Z výpisov ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obidvaja obžalovaní do 04.05.2023 neboli priestupkovo postihovaní.

Z výpisov z Európskeho informačného systému registrov trestov - ECRIS vyplýva, že obžalovaný C. I. ani obžalovaný Z. P. do 05.05.2023 neboli odsúdení.

Z odpisov z registrov trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že ani jeden z obžalovaných do 22.05.2023 nemá záznam v registri trestov.

Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava vyplýva, že obž. C. I. bol po prijatí do výkonu väzby umiestnený na oddiel so štandardným režimom a dňa 01.02.2023 bol preradený na oddiel so zmierneným režimom výkonu väzby. Konfliktne situácie medzi obvinenými nevyvoláva, vychádzok sa pravidelne zúčastňuje v otvorenom priestore ústavu, doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný, sociálny kontakt udržiava prostredníctvom telefonovania. Pracovne zaradený nie je.

Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra vyplýva, že obv. Z. P. bol zo štandardného režimu väzby dňa 30.12.2022 premiestnený do oddielu so zmierneným režimom. Správanie a vystupovanie má na požadovanej úrovni, pokyny a príkazy príslušníkov plní a rešpektuje, konflikty medzi spoluobvinenými u neho neboli zaznamenané. Pracovne zaradený nie je. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Menovaný je ženatý, má 2 maloleté deti - A. P. a A. P., ktoré žijú s matkou C. P. vo F.. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie, telefonovania a video návštev s manželkou a deťmi.

Podľa § 11 odsek 1 Trestného zákona zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia) zodpovedá každý z nich ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'ľa má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'ľa neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako dva roky, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň päť rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia zaradí súd páchatel'ľa ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 65 odsek 1 Trestného zákona ak to vyžaduje bezpečnosť osôb alebo majetku alebo iný verejný záujem, súd môže páchatel'ovi, ktorý nie je občanom Slovenskej republiky ani osobou, ktorej bol udelený azyl alebo poskytnutá doplnková ochrana uložiť trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky.

Podľa § 65 odsek 4 Trestného zákona trest vyhostenia môže súd uložiť na jeden rok až pätnásť rokov.

Podľa § 83 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona ak nebol uložený trest prepadnutia veci uvedenej v § 60 odsek 1 Trestného zákona súd uloží zhabanie veci ak to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku prípadne iný obdobný verejný záujem.

Podľa § 355 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona kto v úmysle získať pre seba alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu alebo inú materiálnu výhodu pre osobu, ktorá nie je štátnym občanom Slovenskej republiky alebo osobou s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky organizuje nedovolené prekročenie štátnej hranice Slovenskej republiky alebo prechod cez jej územie alebo také konanie umožní alebo v ňom pomáha potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 355 odsek 3 Trestného zákona odňatím slobody na sedem rokov až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2; písmeno c/ spôsobom, ktorý môže ohroziť životy a zdravie prevádzaných osôb, písmeno d/ závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 97 odsek 1 veta prvá Trestného poriadku ak vec, ktorá bola podľa § 89 vydaná, podľa § 91 odňatá alebo podľa § 92 prevzatá na ďalšie konanie nie je potrebná a ak neprichádza do úvahy jej prepadnutie alebo zhabanie, vec sa vráti tomu, kto ju vydal, komu bola odňatá alebo u koho bola zaistená podľa osobitného zákona.

Pri úvahách o druhoch a výmerách trestov vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2, 3, 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy najmä spôsob spáchania trestných činov, ich následok, zavinenie a pohnútky každého z obžalovaných, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosti nápravy.

Súd u obidvoch obžalovaných zistil dve poľahčujúce okolnosti a to a vedenie riadneho života pred spáchaním skutku (§ 36 písmeno j/ Trestného zákona) a priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie (§36 písmeno l/ Trestného zákona), teda na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností (§ 38 odsek 3 Trestného zákona) ako aj na mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (§ 38 odsek 2 Trestného zákona).

Základná trestná sadzba trestu odňatia slobody pri zločine podľa § 355 odsek 3 Trestného zákona je 7 až 10 rokov. Súd hornú hranicu trestnej sadzby s poukazom na § 38 odsek 3 Trestného zákona znížil o jednu tretinu, preto obidvom obžalovaným ukladal trest odňatia slobody v trestnej sadzbe 7 až 9 rokov.

Súd pri ukladaní trestov u obžalovaných C. I. a Z. P. zistil podmienky pre použitie ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestnej sadzby, pretože mal za to, že vzhľadom na pomery obžalovaných by použitie trestnej sadzby ustanovenej trestným zákonom a to aj na samej spodnej hranici trestnej sadzby bolo pre obidvoch obžalovaných neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačujú aj tresty odňatia slobody výrazne kratšie ako 7 rokov.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému Z. P. zohľadnil predovšetkým skutočnosť, že obžalovaný zabezpečuje osobnú starostlivosť o dve svoje maloleté deti A. a A. P. a sú teda odkázané na jeho výchovu a výživu, na ktorú je odkázaná aj jeho manželka C. P., ale aj postoj obžalovaného k trestnej činnosti, ktorý sa pod ťarchou dôkazov k trestnému činu priznal, tento oľutoval, spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, najmä súdom keď na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, čím neodvolateľne prijal všetky účinky uznania viny ako aj jeho doterajšiu súdnu netrestanosť.

S poukazom na všetky tieto skutočnosti možno podľa názoru súdu dôvodne očakávať, že na dosiahnutie nápravy a prevýchovy bude účel trestu u obžalovaného Z. P. splnený aj uložením trestu odňatia slobody vo výmere nižšej ako 7 rokov, teda trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

V prípade obžalovaného C. I. pri ukladaní trestu súd zohľadnil najmä postoj obžalovaného k trestnej činnosti, ktorý sa od samého začiatku trestného stíhania ku skutku priznával, spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní ako aj súdom, urobil vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní, úprimné oľutovanie trestného činu, motív jeho konania, doterajšiu súdnu netrestanosť ale zároveň prihladol na skutočnosť, že to bol práve obž. C. I., ktorý celú trestnú činnosť organizoval a riadil a preto súd dospel k záveru, že trest odňatia slobody o pol roka dlhší ako v prípade obž. Z. P., konkrétne v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov bude postačujúci na jeho nápravu a prevýchovu a zabráni mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti resp. odradí iných páchatel'ov v páchaní obdobnej trestnej činnosti.

Súd obidvoch obžalovaných na výkon trestov odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, pretože ani jeden

z obžalovaných v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Súd zároveň obidvom obžalovaným, ktorí nie sú občanmi Slovenskej republiky a nebol im ani udelený azyl uložil tresty vyhostenia z územia Slovenskej republiky v trvaní štyri roky, keďže obidvoch obžalovaných vzhľadom na závažný charakter trestnej činnosti spáchanej prevádzaním osôb cez hranice Slovenskej republiky je možné dôvodne považovať za hrozbu pre bezpečnosť nášho štátu a tresty uložené v trvaní štyri roky súd považuje za primerané na dosiahnutie ich účelu, ktorým je ochrana bezpečnosti Slovenskej republiky.

Takto uložené tresty odňatia slobody súd považoval za primerané a zodpovedajúce zákonu z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie.

Súd s poukazom na cezhraničný charakter trestnej činnosti, ktorá koristí z nelegálnej migrácii ľudí opúšťajúcich svoje krajiny pre vojenské konflikty, nepriaznivú životnú situáciu, prípadne z ekonomických dôvodov je vysoko organizovaná a v poslednom období narastá napriek opatreniam ktoré vyvíjajú orgány Slovenskej republiky prípadne susedných štátov sa obidvaja obžalovaní zapojili do takejto nelegálnej činnosti, ktorej charakteru si museli byť vedomí a preto dospel súd k záveru, že účel trestu nebude ani u jedného z obžalovaných splnený uložením trestu odňatia slobody vo výmere nižšej ako 3 roky, a už vôbec nie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu.

S poukazom na § 83 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona súd vzhľadom na skutočnosť, že 2 kusy mobilných telefónov zn. XIAOMI REDMI ako aj motorové vozidlo zn. Ford Tranzit EČ: W. nepatria ani jednému z obžalovaných, súd rozhodol o ich zhabaní pretože to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 97 odsek 1 Trestného poriadku súd vrátil obžalovanému Z. P. mobilný telefón zn. Apple 12, pretože neprichádzalo do úvahy jeho prepadnutie alebo zhabanie, vzhľadom na skutočnosť, že nebolo preukázané použitie predmetného mobilného telefónu v súvislosti s trestnou činnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do pätnástich dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k spisovej značke 1T/21/2023 v počte vyhotovení: 3.