

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/360/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712220335
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712220335.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa H. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX B., proti odporkyni E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. K. XXXX/XX, XXX XX B., právne zastúpená JUDr. Dášou Brázdilovou, advokátkou advokátskej kancelárie Brázdil & Brázdilová, so sídlom Trhová č. 1, 960 01 Zvolen, o návrhu na finančné vyrovnanie, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporkyni trovy konania vo výške 142,22 Eur na účet právneho zástupcu odporkyne JUDr. Dáša Brázdilová, advokátka advokátskej kancelárie Brázdil & Brázdilová, so sídlom Trhová č. 1, 960 01 Zvolen, číslo: XXXX -XXX/XXXX, vedený vo Y., a.s., pobočka B., a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.11.2012 bol tunajšiemu súdu doručený návrh zo dňa 30.11.2012 označený ako „Návrh na finančné vyrovnanie k č. k.: 9C/23/10“, ktorým sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplata sumy 785,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne od 21.02.2004 do zaplata, ako protihodnoty hnutelných vecí: televízor FTV Orava s DO, mobilný telefón značky Ericsson, mikrovlnná rúra značky ETA a bicykel značky Favorit s príslušenstvom značky Shimano, ktoré mali byť odporkyni zapožičané, avšak bez toho, že by odporkyňa uvedené veci navrhovateľovi vrátila.

Na súdnom pojednávaní konanom vo veci dňa 04.09.2013 zobrať navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zobrať svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť v priebehu súdneho pojednávania, pričom odporkyňa vyslovila súhlas so späťvzatím návrhu s vyjadrením, že si v zákonnej lehote uplatní trovy konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení, keď súhlas odporkyne so späťvzatím návrhu bol vyjadrený v priebehu súdneho pojednávania dňa 04.09.2013.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ zobral svoj návrh späť, pričom súd ma za to, že nejde o prípad podľa § 146 ods. 2, druhá veta O.s.p., a preto z procesného hľadiska platí, že navrhovateľ zaviniť zastavenie konania, v dôsledku čoho je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Súd preto v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením priznal odporkyňi právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi.

Podľa § 149 ods. 1, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Dňa 05.09.2013 bolo súdu doručené podanie právneho zástupcu odporkyne, ktorým si právny zástupca odporkyne vyčíslil trovy právneho zastúpenia v sume 142,32 Eur, a to za dva úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 30.07.2013 a zastupovanie na súdnom pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 04.09.2013 vrátane režijného paušálu vo výške 15,62 Eur a 20 % DPH.

Trovy konania odporkyne pozostávajú z nutných trov právneho zastúpenia JUDr. Dášou Brázdilovou, advokátkou advokátskej kancelárie Brázdil & Brázdilová, so sídlom Trhová č. 1, 960 01 Zvolen, t. j. z tarifnej odmeny podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) a c) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej od 01.01.2005 (ďalej len „vyhláška“) a z režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky zvýšených o daň z pridanej hodnoty v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 663,88 eura do 6.638,78 eura 41,49 eura + 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 663,88 eura.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom.

Podľa § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Súd priznal právnomu zástupcovi odporkyne tarifnú odmenu za dva úkony právnej služby vo výške 102,90 Eur, a to za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia zo dňa 30.07.2013 a účasť na konaní pred súdom dňa 04.09.2013. Právnomu zástupcovi odporkyne prináleží za dva úkony právnej služby režijný paušál vo výške 15,62 Eur (2 x 7,81 Eur). Súd priznal právnomu zástupcovi odporkyne daň z pridanej hodnoty z odmeny a náhrady vo výške 23,70 Eur. Trovy právneho zastúpenia odporkyne potom predstavujú sumu 142,22 Eur.

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť odporkyňi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, a to vo výške 142,22 Eur na účet právneho zástupcu odporkyne JUDr. Dáša Brázdilová, advokátka advokátskej kancelárie Brázdil & Brázdilová, so sídlom Trhová č. 1, 960 01 Zvolen, číslo: XXXX - XXX/XXXX, vedený vo Y., a.s., pobočka B., a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Záverom súd dodáva, že nepriznal odporkyňi náhradu trov konania vo výške 70,88 Eur, ktoré si odporkyňa uplatnila podaním zo dňa 05.09.2013 tunajšiemu súdu doručenom dňa 05.09.2013, a to za

„spísanie vyjadrenia k návrhu na finančné vyrovnanie“, ktoré mala odporkyňa uhradiť na účet svojej právnej zástupkyne dňa 11.04.2013, pričom odporkyňa priložila k svojmu podaniu fotokópiu príjmového pokladničného dokladu. Na tomto mieste dáva súd do pozornosti tú skutočnosť, že uvedené písomné podanie, na ktoré sa odvoláva odporkyňa a síce „Vyjadrenie k návrhu na finančné vyrovnanie podanému navrhovateľom zo dňa 30.11.2012 vedený na OS Zvolen č. k. 8C/360/2012“ bolo súdu doručené dňa 11.04.2013 a teda v čase, kedy odporkyňa ešte nebola v tomto konaní zastúpená vyššie uvedenou advokátkou, nakoľko k prevzatiu právneho zastúpenia došlo z jej strany až dňom 30.07.2013, o čom svedčí plnomocenstvo jej udelené za týmto účelom nachádzajúce sa v spise na č. l. 33. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd nemohol odporkyňu priznať sumu 70,88 Eur ako trovy právneho zastúpenia, ktoré jej v konaní vznikli s konštatovaním, že náhrada uvedenej sumy 70,88 Eur je čisto internou záležitosťou vzťahu odporkyne a jej právneho zástupcu.

§ 96 ods. 1, 2 zák.č. 99/1963 Zb.

§ 146 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 149 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).