

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3NcC/36/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613224328
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Sopková Maximová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7613224328.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobkyne O.. A. P., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v J. F. R., E. X/XX, proti žalovanej E.. E. H., nar. X.XX.XXXX, bývajúcej v J. F. R., L. X, v konaní o zaplatenie 38.000,- eur a o určenie, že žalovaná nie je prioritným vlastníkom nehnuteľnosti, o vylúčení sudcov Okresného súdu Spišská Nová Ves takto

rozhodol:

Sudcovia Okresného súdu Spišská Nová Ves JUDr. Mária Blahovská, JUDr. Katarína Šťastná, JUDr. Jana Gargulová, JUDr. Viera Dubovinská, JUDr. Alena Ernestová, JUDr. Monika Balážová, JUDr. Anna Slovinská, JUDr. JUDr. Darina Puklušová, JUDr. Blažena Fedorová, JUDr. JUDr. Stanislava Fedorová, JUDr. Júlia Weiserová, JUDr. Mária Husárová, JUDr. Radoslav Baláž, JUDr. JUDr. Jána Slovinský, JUDr. JUDr. Ján Lapšanský, JUDr. Eva Herichová, JUDr. Radoslav Rusnák sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na OS Rožňava pod sp.zn. 6C/214/2013.

Vec prikazuje Okresnému súdu Rožňava.

odôvodnenie:

Predmetom tohto konania je nárok žalobkyne proti žalovanej na zaplatenie sumy 38.000,- eur a na určenie, že žalovaná nie je jediným - prioritným vlastníkom nehnuteľnosti, zapísanej na LV č. XXX, v katastrálnom území a obci J. F. R. a podľa toho sa má aj správať, neuzamykať, zakazovať a brániť vstup do rodičovského domu a nenechať dom a záhradu chátrať a ničieť, nakoľko dedičské konanie nie je ukončené.

Spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o námietke zaujatosti vznesenej sudcami tamojšieho súdu. Zákonná sudkyňa i ostatní sudcovia tamojšieho súdu sa cítia byť vo veci zaujatí.

Zákonná sudkyňa JUDr. Anna Slovinská, ktorej bola vec pridelená náhodným výberom, oznámila podpredsedníčke Okresného súdu Spišská Nová Ves, že je vylúčená z konania v predmetnej veci, nakoľko žalovanú osobne pozná a je s ňou v priateľskom pomere.

Následne podali vyjadrenie vo veci aj ďalší sudcovia, a to JUDr. Mária Blahovská, JUDr. Katarína Šťastná, JUDr. Jana Gargulová, JUDr. Viera Dubovinská, JUDr. Alena Ernestová, JUDr. Monika Balážová, JUDr. Darina Puklušová, JUDr. Blažena Fedorková, JUDr. Stanislava Semanová, JUDr. Júlia Weiserová, JUDr. Mária Husárová, JUDr. Radoslav Baláž, JUDr. Ján Slovinský, JUDr. Ján Lapšanský, JUDr. Eva Herichová, JUDr. Radoslav Rusnák, pričom všetci uviedli obsahovo podobné okolnosti, ktoré môžu vyvolať pochybnosti o ich zaujatosti, a to vzhľadom na osobu žalovanej, s ktorou udržiavajú priateľský vzťah. Navyše, žalovaná je v príbuzenskom pomere s JUDr. Darinou Puklušovou, sudkyňou Okresného súdu Spišská Nová Ves. Sudkyňa JUDr. Mária Blahovská zároveň uviedla, že vo všetkých konaniach, v ktorých sú účastníkmi žalobkyňa O.. A. P. a žalovaná E.. E. H., už bola z prejednávania veci vylúčená, a to v konaniach pod sp. zn. 11C/25/2012, 11C/56/2012, 13C/81/2012, 15C/34/2012.

Krajský súd v Košiciach ako nadriadený súd Okresnému súdu Spišská Nová Ves preskúmal predloženú vec a zistil, že existujú relevantné dôvody na vylúčenie sudcov Okresného súdu Spišská Nová Ves z konania a rozhodovania veci pre zaujatosť.

Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý sa môže domáhať ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd „Každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. ...“

Pod nestranným sudcom sa rozumie taká osoba, ktorá je nezávislá na prejednávanej veci, stranách sporu, ich právnych zástupcoch, v tom zmysle, že je voči nim neutrálna, nemá predsudky, sympatie ani antipatie, strany sú v jej očiach úplne rovné, žiadna z nich nemá apriórne žiadnu výhodu ani nevýhodu, prednosť, či nedostatok. Nestrannosť sudcu je obvyčajne definovaná ako absencia predsudku alebo zaujatosti, a z pohľadu čl. 6 ods. 1 Dohovoru sa môže posudzovať na základe dvoch rôznych prístupov. Možno rozlišovať subjektívny prístup, pri ktorom sa skúma stav mysle sudcu, teda to, čo si sudca v danej situácii myslel vo svojom vnútornom fóre, a objektívny prístup, pri ktorom sa skúma, či sudca poskytuje dostatočné záruky, aby bola vylúčená každá pochybnosť o jeho nestrannosti. Subjektívna nestrannosť sa prezumuje, až kým nie je preukázaný opak (rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva Piersack v. Belgicko z 1. októbra 1982). Objektívny prístup spočíva v otázke, či nezávisle na osobnom správaní sudcu určité overiteľné skutočnosti neumožňujú pochybovať o jeho nestrannosti. V tomto smere i zdanie môže byť dôležité (tiež rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva Padovani v. Taliansko z 26. februára 1993).

Judikatúra EŠLP sa do určitej miery vyvíjala, stala sa striktnejšou a vyžaduje, aby obava z nedostatku nestrannosti sa zakladala na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných skutočnostiach (napr. rozsudok Debled v. Belgicko z 22. septembra 1994).

Uvedený princíp nestrannosti sudcu prejavujúci sa v subjektívnom a objektívnom hľadisku, uplatnil aj Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojej rozhodovacej činnosti (napr. Nález II. ÚS 16/2000 z 15. júna 2000). V predmetnom rozhodnutí sa uvádza: „Existencia nestrannosti musí byť určená podľa subjektívneho hľadiska, to znamená na základe osobného presvedčenia a správania konkrétneho sudcu v danej veci, a tiež podľa objektívneho hľadiska, teda zisťovaním, či sudca poskytoval dostatočné záruky, aby bola z tohto hľadiska vylúčená akákoľvek oprávnená pochybnosť.“ V ďalšom rozhodnutí (III. ÚS 24/2005 z 13. apríla 2005) sa uvádza, že „Objektívnu nestrannosť nemožno chápať tak, že čokoľvek, čo môže vrhnúť čo aj len tieň pochybnosti na nestrannosť sudcu, ho automaticky vylučuje ako sudcu nestranného. Existencia oprávnených pochybností závisí od posúdenia konkrétnych okolností prípadu.“

Podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 37 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd uverejnenej v ústavnom zákone č. 23/1991 Zb., ako aj podľa § 7 ods. 2 zák. č. 335/1991 Zb., nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.

Výnimku pripúšťa ustanovenie § 14 ods. 1, 3 O.s.p., podľa ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom, možno mať pochybnosti o ich zaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

Citované ustanovenie predpokladá taký osobný vzťah vlastného záujmu sudcu vo veci, alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom alebo k ich zástupcom, že pri každej snahe o nezaujatosť konania a rozhodovania ovplyvňovalo by to jeho osobný postoj k veci.

Z ustanovenia §30 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediaciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť sudcu zdržať sa všetkého, čo by mohlo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov. Sudca musí vystupovať nezaujato

a dbať o to, aby jeho nestrannosť nebola dôvodne spochybňovaná. K účastníkom konania je povinný pristupovať bez akýchkoľvek predsudkov.

Krajský súd v Košiciach svoje rozhodnutie (§15 O.s.p.) v predmetnej veci založil na vzájomnej korelácii a vyvážení oboch relevantných hľadísk teórie zdania (tak subjektívneho, ako aj objektívneho hľadiska). V súlade s vyššie citovanou judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, ústavného súdu a tiež vyššie uvedeným výkladom dospel k záveru, že v prípade sudcov Okresného súdu Spišská Nová Ves možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti, ktoré sú relevantné v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. Samotní sudcovia vyjadrili svoj subjektívny pocit zaujatosti, ako aj obavu, že existujú skutočnosti, ktoré sú spôsobilé privodiť pochybnosti o ich nezaujatosti. Tieto okolnosti sú dostatočne objektivizované, preto nadriadený súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že sudcovia Okresného súdu Spišská Nová Ves sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené nadriadený súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, že sudcovia Okresného súdu Spišská Nová Ves sú vo veci vylúčení a vec prikázal na prejednanie a rozhodovanie Okresnému súdu Rožňava.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.