

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/36/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323200191
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8323200191.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Viery Kandrikovej a JUDr. Michala Boroňa v právnej veci žalobcu A. B. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/X, XXX XX E., právne zastúpený JUDr. Ján Vrba, Námestie slobody 2, 066 01 Humenné, proti žalovanému F. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. XXX/X, XXXXX I., o zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu v Humennom č.k. 5C/5/2023 – 72 zo dňa 28.02.2023, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

P r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalobcovi v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol nasledovne:

I. Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 334 CSP, a § 685 ods. 1, § 686 ods. 1, 2, § 710 ods. 1, 2, § 676 ods. 2, § 710 ods. 3, § 711 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

3. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobca podal návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené Okresným súdom v Humennom, a ktoré je právoplatné a vykonateľné. Dôvodom pre návrh na zrušenie tohto neodkladného opatrenia podľa žalobcu bola nevykonateľnosť právoplatného rozhodnutia, ktoré rozhodlo o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bol žalobca zaviazaný na obnovenie elektrickej energie do bytu č. 42 na 5. poschodí obytného domu č. 1508/6 na ulici 26. novembra v Humennom, ktorého je jediný vlastník v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že po oboznámení sa s návrhom žalobcu a listinnými dôkazmi pripojenými spismi Okresného súdu v Humennom nemohol dospieť k záveru, že odpadli dôvody pre ktoré bolo návrhu žalovaného na vydanie neodkladného opatrenia v konaní pred Okresným súdom v Humennom sp.zn. 7C/21/2021 nariadené. Citoval konanie pred Okresným súdom v Humennom sp.zn. 11C/14/2022 o vypratanie bytu, ktorý je spojený aj s týmto konaním o neodkladnom opatrení. Súd prvej inštancie uviedol, že síce bol vyhlásený rozsudok v uvedenej veci, ale z dôvodu, že žalovaný podal odvolanie proti tomuto rozsudku, vec nie je právoplatne skončená. Z tohto dôvodu nebol naplnený dôvod pre vyhovieť návrhu žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia. V konečnom dôsledku až v tomto konaní sa vyrieši otázka platnosti, či neplatnosti nájomného vzťahu medzi stranami sporu. Ani prebiehajúce trestné stíhanie voči žalovanému, ktoré rovnako nie je doposiaľ právoplatne skončené,

nemôže byť dôvodom pre vyhoviecie návrhu, keďže aj v tomto konaní konečný verdikt, ktorý by bol právoplatný a vykonateľný, nebol zatiaľ prijatý. Ďalej súd prvej inštancie poukázal aj na to, že vzhľadom k tomu, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, ktorým by preukázal skončenie nájomného vzťahu, alebo naplnenie skutkovej podstaty trestného činu zo strany, či už žalovaného alebo jeho rodiny, je potrebné konštatovať, že existuje právoplatný a vykonateľný titul – neodkladné opatrenie, ktorým povinnosť žalobcovi bola uložená, a to obnoviť dodávku elektrickej energie. Z dôkazov, ktoré žalobca predložil vyplýva, že dôvodom prečo nebola obnovená elektrická energia v predmetnom byte je skutočnosť, že nebol uhradený poplatok stanovený poskytovateľom elektrickej energie, ktorý podmieňuje obnovu dodávok. Z konania však vyplýva, že obnovu dodávky elektrickej energie, a zároveň zaplataenie správneho poplatku je povinnosťou prenajímateľa, teda samotného žalobcu, bez ohľadu na to, ako ďalšie súdne vzťahy a nároky medzi stranami sporu budú právoplatne rozhodnuté. Preto zamietol návrh na zrušenie neodkladného opatrenia.

4. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 2 CSP. Vychádzal zo zásady úspechu, a tento úspech v konaní možno pričítať žalovanej strane.

5. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Zotrval na svojom stanovisku, ktoré ho viedlo aj k podaniu návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia v tom zmysle, že uznesenie ktorým mu bola uložená povinnosť obnoviť dodávku elektrickej energie do bytu je nevykonateľné, keďže on ako vlastník, fyzická osoba, nemá takúto kompetenciu. Zároveň žalobca rešpektoval právoplatné rozhodnutie súdu v predošlom konaní a navštívil distribútora elektrickej energie a urobil kroky, aby bola dodávka elektrickej energie do bytu obnovená. Oznamil túto okolnosť žalovanému spolu s prílohou, kde je uvedené, že je potrebné uhradiť poplatok za túto obnovu. Ďalej tiež trvá na tom, že nájomný vzťah už dávno medzi stranami sporu skončil, a od 01.02.2017 žalovaný neoprávnene byt užíva. Zároveň je práve titulom tejto neoprávnenosti podaný podnet na začatie trestného stíhania voči žalovanému, jeho rodine. Dôvodom prečo žalobca požiadal o odstavenie dodávky elektrickej energie nebolo, že chcel znížiť komfort bývania pre žalovaného a jeho rodinu, ale chcel znížiť výšku škody, ktorá sa každým mesiacom nabaľuje v tom, že žalovaný úhrady za spotrebované médiá neuhrádza. Preto aj uviedol, že ku obdobiu podania tohto odvolania za dodávku elektrickej energie, plynu, vody, tepla a poplatkov RTVS je dlžný žalovaný 11.921,- eur. Z tohto dôvodu sa nedomnieva, že by malo trvať ďalej neodkladné opatrenie v znení ako ho súd prvej inštancie vydal. Je potrebné zobrať do úvahy tie okolnosti, ktoré uviedol v odvolaní s tým, že vlastník, teda žalobca nemal inú možnosť ako postupovať, tak ako je uvedené v návrhu. Rovnako je z podaní a korešpondencie medzi žalobcom a žalovaným zrejmé, že žalovaný nemá žiaden majetok, nemá finančné prostriedky, a teda nebude uhrádzať žiadne náklady spojené s užívaním bytu. Preto navrhol, aby odvolací súd jeho odvolaniu vyhovel, a tým zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie v celom rozsahu.

6. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný. Uviedol, že návrh je neopodstatnený a nedôvodný. Zároveň opísal genézu vzájomných vzťahov a zvýraznil to, že podľa jeho názoru má platnú nájomnú zmluvu. Vydané neodkladné opatrenie súdom prvej inštancie v predošlom konaní je predmetom exekučného konania, keďže sa stalo právoplatné a vykonateľné. Žalobca ako povinný v exekučnom konaní robí všetky obštrukcie, aby čo najdlhšie nebola vec skončená, čiže podal návrh na zastavenie exekúcie a návrh na odklad exekúcie. Žalobca bol zaviazaný právoplatným a vykonateľným rozhodnutím obnoviť dodávku elektrickej energie. V byte býva žalovaný s rodinou, kde manželka a syn sú invalidní, a takto musia v byte strádať. Okrem elektrickej energie žalobca zabezpečil aj odstávku ďalších médií, ktoré však nie sú predmetom tohto konania. Rovnako žalobca predložil listinné dôkazy o komunikácii medzi stranami sporu len do tej miery, do akej mu to vyhovuje. Teda účelovo uviedol len okolnosti vytrhnuté z kontextu. Žalovaný uviedol, že ani trestné stíhanie, ktoré malo byť začaté voči nemu a jeho príbuzným nie je právoplatne skončené, a konštatuje postup vyšetrovateľa a dozorujúceho prokurátora v predmetnej právnej veci. Žalobca v podstate zobral do vlastných rúk právo. Žalovaný tvrdí, že má uhradený nájom a poplatky za služby spojené s užívaním tohto bytu, a nie je pravdou tvrdenie žalobcu, že má dlh v rozsahu 43 mesiacov týchto poplatkov. Ďalej záverom uvádza, že jedine vlastník bytu môže obnoviť dodávku elektrickej energie. V konečnom dôsledku tak žalobca konal pri odpojení dodávok, ktoré vykonal protizákonne, a bol tou istou fyzickou osobou, ktorá tento proces bez všetkého vykonal. Rovnako žalovaný sa obrátil na orgány činné v trestnom konaní, kde ozrejmil postupy žalobcu. Konanie o vypratanie bytu dosiaľ nie je právoplatne skončené. Žalovaný sa domnieva, že tento postup žalobcu vyplýva z toho, že mu prekazil činnosť týkajúcu sa realizácie investičného energetického projektu, keďže

nedostal odmeny tak, ako si myslel. Na základe uvedeného navrhol potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie.

7. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle ust. § 378, § 379 a 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Súd prvej inštancie dôsledne zistil skutočnosti, ktoré predchádzajú jeho rozhodnutiu o návrhu žalobcu, a na týchto skutkových a právnych záveroch sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 334 CSP, Súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Jednou zo zákonných podmienok zrušenia predbežného opatrenia, ako aj neodkladného opatrenia je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené [§ 77 ods. 2 OSP a § 334 CSP]. Zákonným dôvodom zrušenia predbežného opatrenia (vrátane neodkladného opatrenia) je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia, boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia/trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa strana domáhajúca jeho zrušenia, mohla dôvodne tohto návrhu aj domôcť.

12. Súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení predbežného opatrenia nemôže preskúmať správnosť pôvodného uznesenia o predbežnom opatrení, ako to požadoval sťažovateľ, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia predbežného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o predbežnom opatrení a ktoré zároveň zaznamenávajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov (vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená (uznesenie Ústavného súdu SR z 3. augusta 2017, sp. zn. II.ÚS 491/2017).

13. Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu práve z pohľadu zmeny pomerov od momentu, kedy návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zo strany žalovaného bolo rozhodnuté konajúcim súdom. Z obsahu rozhodnutia Okresného súdu v Humennom, sp.zn. 7C/21/2021 z 18.08.2021 vyplývajú skutočnosti, ktoré podľa súdu prvej inštancie, ale aj podľa názoru odvolacieho súdu sa nezmenili. Konanie na Okresnom súde v Humennom pod vyššie citovanou spisovou značkou prešlo prieskumom odvolacieho súdu v konaní sp.zn. 19Co/42/2021. Tam uvedené okolnosti, rovnako z pohľadu odvolacieho súdu, sa nezmenili.

14. V konaní o nariadení alebo zrušení neodkladného opatrenia konajúci súd rozhoduje v skrátenej konaní, a nevykonáva dôkazy tak, ako v konaní, ktoré prebieha podľa CSP tým, že sa rozhoduje o veci samej. Aj v tomto prípade súd prvej inštancie zákonným spôsobom posúdil návrh žalobcu, rovnako dôkazy a tvrdenia, ktoré predložil žalobca v konaní a konštatoval, že nedošlo k takej zmene pomerov, ktoré by opodstatnili vyhovieť návrhu na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia. Okolnosti, na ktoré poukázal v návrhu, aj v odvolaní žalobca, sú predmetom konania o vypratanie bytu, ktoré nie je konanie zatiaľ právoplatne skončené, a rovnako prebiehajú trestné konania na podnet žalobcu i žalovaného, ktoré rovnako nie sú právoplatne skončené. Nateraz je zrejmé, že byt užíva žalovaný so svojou rodinou, že ide o predmet nájmu byt, ktorý pre nedodanie elektrickej energie nemôže riadne užívať, a otázka oprávnenosti užívania tohto bytu a platieb za nájom služby, spojené s užívaním bytu a prípadné poplatky za dodávku energií sú predmetom iných súdnych konaní. V tomto štádiu konania ani súd prvej inštancie ani odvolací súd nemal možnosť, ale hlavne ani časový priestor na to, aby posudzoval argumenty jednej a druhej strany sporu. Keďže išlo o konanie, ktoré je tzv. skrátenej konaní, je zákonom predpísaná lehota, v ktorej musí konajúci súd rozhodnúť, a z týchto dôvodov bolo potrebné vychádzať z okolností konkrétneho prípadu.

15. Odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že nedošlo k zmene pomerov tak, aby bolo možné tomuto návrhu vyhovieť. Preto rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

16. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, v spojení s § 255 ods. 1 CSP, a to tak, že priznal žalovanému ako úspešnému účastníkovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).