

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/119/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723201473  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723201473.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. W., narodený XX.XX.XXXX, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky H. W., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom Š.. C. XXXX/XX, P., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov - matky: Y. W., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Š.. C. XXXX/XX, P. a neuvedeného otca, v konaní začatom z úradnej moci o zrušenie výchovného opatrenia formou súdneho dohľadu, takto

### rozhodol:

Výchovné opatrenia - dohľad nad výchovou nad maloletým W. W., nar. XX.XX.XXXX nariadený rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 16P/11/2015 - 58 zo dňa 19.01.2016, právoplatný dňa 28.01.2016 z r u š u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Martin uznesením č.k. 9P/119/2023-9 zo dňa 18.05.2023 začal z úradnej moci konanie o zrušenie súdneho dohľadu.

2. Uznesením č.k. 9P/119/2023-10 zo dňa 18.05.2023 súd ustanovil maloletému dieťaťu v konaní kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Na pojednávaní bol prítomný kolízny opatrovník. Stará matka maloletého dieťaťa a matka maloletého dieťaťa sa pojednávania nezúčastnili. Súd pojednával v zmysle ustanovenia § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v neprítomnosti matky a starej matky maloletého dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom kolízneho opatrovníka,
- podnetom ÚP,SVaR Martin, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa XX.XX.XXXX,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 16P/11/2015 - 58 zo dňa 19.01.2016

a zistil nasledovaný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 16P/11/2015-58 zo dňa 19.01.2016, právoplatným dňa 28.01.2016 a vykonateľným dňa 26.02.2016, súd zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, pričom matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa

výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Súd rovnako určil nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad. Súd nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 11.05.2023 je zrejmé, že Rozsudkom Okresného súdu Martin bol nad výchovou maloletého dieťaťa nariadený dohľad. Dôvodom boli bytové pomery na strane starej matky a zdravotný stav matky maloletého dieťaťa, ktorá trpí psychickou poruchou - ľahká duševná zaostalosť, a ktorá poberá polovičný invalidný dôchodok. Otec maloletého dieťaťa nie je uvedený v rodnom liste. Bytové pomery rodiny sa od poslednej podanej správy nezmenili. Stará matka spolu s manželom, maloletým dieťaťom a matkou maloletého dieťaťa býva v 3-izbovom nájomnom byte. Cez víkendy sa tam zdržuje aj priateľ matky pán H. S., ktorý počas týždňa pracuje v W.. V rámci sledovania výkonu náhradnej osobnej starostlivosti sú v domácnosti vykonávané pravidelné sociálne prieskumy. Maloleté dieťa má k dispozícii samostatnú izbu a vytvorené vhodné podmienky. Čistota a hygiena v domácnosti bola počas sociálnych prieskumov na požadovanej úrovni. Maloleté dieťa navštevuje prvý ročník N. Š. Y. X. Q. P.. Na vyučovanie chodí upravený, v čistom a peknom oblečení. Domáce úlohy má vždy splnené, potrebné pomôcky si nosí. Desiatu a pitný režim má dostačujúce. Je šikovný, pracovné tempo má rýchle, prospieva veľmi dobre. Do školy prichádza načas a pravidelne. Rešpektuje pravidlá a autority, v kolektíve je obľúbený. Celková starostlivosť zo strany zákonných zástupcov dieťaťa je triednou učiteľkou hodnotená ako veľmi dobrá. So školou komunikuje pravidelne, triednych schôdzok sa zúčastňuje, zaujímajú sa o jeho prospech a správanie. Maloleté dieťa navštevuje krúžok futbalu v mestskom športovom klube C. P., kde sa mu páči a počas víkendov sa zúčastňuje futbalových zápasov. Pediatrom maloletého dieťaťa je P. P. a tiež navštevuje logopedickú ambulanciu P. O.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin sleduje výkon náhradnej starostlivosti v rodine a na základe vykonaných šetrení v domácnosti konštatuje, že starostlivosť o maloleté dieťa je dobrá, matka nemôže prevziať maloleté dieťa do svojej osobnej starostlivosti. Výchovné opatrenie formou dohľadu teda splnilo svoj účel.

7. Na pojednávaní kolízny opatrovník uviedol, že boli šetrené pomery a pravidelne aj v rámci náhradnej starostlivosti šetrené sú. V súčasnej dobe nie sú splnené podmienky na to, aby bolo výchovné opatrenie formou dohľadu, keďže toto výchovné opatrenie splnilo svoj účel, všetky prípadné vytýkané veci v minulosti sa napravili, s rodinou sa pracuje od roku XXXX pravidelne, aj v rámci samotnej náhradnej osobnej starostlivosti naďalej sa budú predkladať správy ohľadom rodiny, ktorá je pravidelne monitorovaná. Teda pominuli dôvody, pre ktoré bolo výchovné opatrenie formou dohľadu nariadené. Možno sú skromnejšie bytové pomery, ale v zásade maloletému nič nechýba. V rámci možností a schopností, ktoré rodina má, tak je zabezpečená riadna výchova o maloleté dieťa. Maloletý navštevuje školu, navštevuje krúžok, pravidelne je monitorovaná starostlivosť starej matky o maloletého a nie sú tam aktuálne žiadne problémy, pričom naďalej v podstate sa kontroluje výkon náhradnej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170401>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd zrušil výchovné opatrenie formou súdneho dohľadu. Súd má za to, že dané výchovné opatrenie splnilo svoj účel, nakoľko bytové pomery, v ktorých sa maloleté dieťa zdržuje, sú vhodným prostredím pre jeho zdravý fyzický a psychický vývoj, o maloleté dieťa je zabezpečovaná riadna starostlivosť zo strany starej matky, pravidelne navštevuje školské zariadenie, u maloletého dieťaťa sa neprejavujú žiadne výchovné problémy, venuje sa rovnako mimoškolským aktivitám. Stará matka aj matka pravidelne komunikujú so

školským zariadením. V súčasnosti teda nie sú prítomné žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Matka naďalej nedokáže zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).