

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 17C/74/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313200780
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Černegová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8313200780.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Humennom sudkyňou JUDr. Valériou Černegovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava proti odporkyni V. S., N.. X. XX. XXXX, B., W. XXXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, Bratislava o zaplatenie 337,25 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 173,25 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % z dlžnej sumy od 3. 6. 2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa **z a m i e t a .**

Náhradu trov konania navrhovateľovi **n e p r i z n á v a .**

Náhradu trov konania odporkyni **n e p r i z n á v a .**

Trovy konania vedľajšiemu účastníkovi **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21. 1. 2013 sa navrhovateľ domáhal na odporkyni v skrátanom konaní vydaním platobného rozkazu zaviazať odporkyňu zaplatiť mu istinu vo výške 337,25 eur s príslušenstvom. Nakoľko navrhovateľ uplatnil v konaní okrem hovorného i náhradu škody, súd vyhodnotil návrh a uplatnený nárok navrhovateľa ako spotrebiteľský vzťah, kde zo zákona musí podrobiť súdnej kontrole zmluvné podmienky konkrétneho zmluvného vzťahu, nepristúpil k vydaniu platobného rozkazu.

Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o pripojení dňa 2. 12. 2010, na základe ktorej jej pridil SIM kartu a účastnícke telefónne číslo za účelom využívania poskytovaných služieb navrhovateľom. Medzi účastníkmi bol zároveň uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení č. zmluvy P.. V súlade s predmetnou zmluvou poskytol navrhovateľ odporkyni účastnícky program „Volania všetkým 100 + Večer a víkend - Nonstop zdarma“. Odporkyni bol zároveň poskytnutý mobilný telefón typ Samsung Monte S5620I za akciovú cenu 1,-- eur (30,13 Sk), ktorého maloobchodná cena činila 165,-- eur. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v tomto zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, platiť riadne a včas poplatky za poskytnuté služby a pri porušení zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 164,-- eur (4.940,66 Sk). Odporkyňa porušila podmienky zmluvy tým, že nezaplatila mesačné úhrady

za poskytnuté služby za obdobie od 01/2011 - 04/2011, preto uplatnil navrhovateľ v tomto konaní nárok na zaplatenie sumy 164,-- eur ako paušalizovanej náhrady škody. Odporkyňa napriek výzve na úhradu splatných záväzkov tieto neuhradila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie písomným odôvodnením návrhu navrhovateľa, listinnými dôkazmi, vypočul odporkyňu a oboznámil sa s písomným oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania.

Z návrhu navrhovateľa bolo preukázané, že účastníci uzatvorili dňa 2. 12. 2010 zmluvu o pripojení, ako aj dodatok k tejto zmluve. Odporkyňa bol zároveň poskytnutý mobilný telefón typ Samsung Monte S5620I za akciovú cenu 1,-- eur (30,13 Sk), ktorého maloobchodná cena činila 165,-- eur. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v tomto zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, platiť riadne a včas poplatky za poskytnuté služby a pri porušení zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 164,-- eur (4.940,66 Sk).

Neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy o pripojení boli aj všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa.

Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. a/ Dodatku vyplýva, že odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Odporkyňa podmienky zmluvy nedodrжала, lebo nezaplatila poplatky za poskytnuté služby vo výške 173,25 eur fakturované za obdobie 01/2011 - 04/2011, pričom nereagovala ani na výzvu navrhovateľa v pokuse o pokonávku ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20. 3. 2013 oznámilo Združenie na podporu práv spotrebiteľov, OZ so sídlom Seberíniho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979 svoj vstup do konania za účelom zaručenia ochrany práv spotrebiteľov a pre posilnenie vedomia spotrebiteľov o tom, čo je ich právom ako spotrebiteľa namietat' v súdnych konaniach svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne. Vedľajší účastník navrhol, aby súd podrobil súdnemu prieskumu obsah predmetnej spotrebiteľskej zmluvy (zmluvy o pripojení), v zmysle ktorej je uplatnený nárok navrhovateľ voči odporkyni v tomto konaní.

Na nariadené pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil písomným podaním a požiadal, aby súd vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti na základe ním predložených listinných dôkazov a to aj bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 101 ods. 2 O. s. p.

Odporkyňa vo svojom výsluchu pred súdom uznala nárok navrhovateľa čo do sumy uplatnenej navrhovateľom ako hovorné, pričom neuhradenie splatných faktúr odôvodnila skutočnosťou, že je nezamestnaná, takže jej finančná situácia jej nedovolila splniť dlh.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že podaný návrh navrhovateľa je v časti uplatneného hovorného dôvodný.

Podľa § 5 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaný pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, 3) ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami. Verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na uskutočnenie a príjem národných a medzinárodných volaní a na prístup k tiesňovým volaniam prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu. Volanie je elektronické komunikačné spojenie zostavené prostredníctvom verejnej telefónnej služby, ktoré umožňuje obojsmernú komunikáciu v reálnom čase. Prevádzky schopnosť služieb je také nastavenie prenosových parametrov služby, pridružených

prostriedkov a rozhraní, ktoré umožňuje komunikáciu medzi koncovými užívateľmi alebo medzi koncovým užívateľom a podnikom poskytujúcim službu prostredníctvom technologicky rôznych sietí. Užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ⁴) a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák. Účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

V súlade s dôkazmi, ktoré predložil navrhovateľ, súd zistil, že na základe uzavretej zmluvy o pripojení je nárok navrhovateľa v časti sumy 173,25 eur (hovorné v zmysle splatných faktúr) dôvodný a preto mu v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade je nepochybné, že odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením svojho záväzku v časti uplatnenej sumy 173,25 eur a preto navrhovateľ mal nárok aj na uplatnený úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 3. 6. 2011 do zaplatenia v súlade s vyššie citovanými právnymi predpismi.

V časti uplatneného nároku navrhovateľa v sume 164,-- eur, ktorý nárok uplatnil ako náhradu škody, súd návrh navrhovateľa zamietol z týchto dôvodov:

V prípade náhrady škody, navrhovateľ po tom ako sú mu zamietané návrhy o zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že:

a) predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť,

b) vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút,

c) je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú

pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel 164,-- eur a tento rozdiel považuje navrhovateľ za škodu vzniknutú porušením povinnosti žalovanej.

V časti takto uplatneného nároku navrhovateľ poukázal na Dodatok k Zmluve o pripojení čl. 1 bod 1.3 predmetného dodatku. V zmysle tohto bodu dodatku účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, je 165,-- eur (4.970,79 Sk). Podľa bodu 2.3 účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy a podľa bodu 2.5 v prípade porušenia niektorej z povinností je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 164,-- eur (4.940,66 Sk).

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany navrhovateľa nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia návrhu, navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov.

Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 týchto VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

VP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa Článku 2 VP (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) bodu 2.1 - spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP - zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V predmetnom konaní navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal a ani zo strany odporkyne súd nemal preukázané, že by takúto listinu od navrhovateľa obdržala. Treba teda uzavrieť, že platné ukončenie zmluvy s odporkyňou preukázané nebolo a teda odporkyňa svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila (na tom nič nemení, že vo faktúre je účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy), čím nie je daný predpoklad č. 1 vzniku škody.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody (predpoklad č.2), k tomu súd uvádza - podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

OZ nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkový hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou MT a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporkyne predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva MT za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podaným návrhom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za MT obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nespĺnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporkyne v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporkyňou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Preto súd návrh v časti o zaplatenie sumy 164,-- eur z titulu náhrady škody, vrátane úroku z omeškania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a náhradu trov konania navrhovateľovi ani odporkyni nepriznal, pretože úspech každého z účastníkov konania bol pomerne rovnaký, preto vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O trovách vedľajšieho účastníka rozhodol tak, že náhradu trov konania nepriznal, pretože náhradu trov konanie nežiadal a súd poznamenáva, že procesné postavenie vedľajšieho účastníka je odvodené od procesného postavenia účastníka na strane ktorého vystupuje. Úspech, resp. neúspech tohto účastníka a jeho právo na náhradu trov konania má potom vplyv aj na úspech, resp. neúspech vedľajšieho účastníka a právo na náhradu jeho trov. Odporkyni nevzniklo právo na náhradu trov konania, súd vyslovil, že potom náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi, ktoré ako je vyššie uvedené si ani neuplatnilo právo na náhradu trov konania nevzniklo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou Okresného súdu Humenné.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len

do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).