

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/96/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222202901
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1222202901.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: BraH. H., H.. XX.XX.XXXX, Z. H., H.. XX.XX.XXXX zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava a plnoleté dieťa: B. H.Č., H.. XX.XX.XXXX, C. Q. XX, C., deti matky: B. R., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Q. XX, C. a otca: Z.. C. H., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Q. XX, C., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietla.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.05.2022, sa otec domáhal zníženia výživného na v tom čase maloletého B. zo sumy 140 € na 50 € mesačne, na maloletého C. zo sumy 130 € na 50 € mesačne a na maloletého Z. zo sumy 130 € na 50 € mesačne.

2. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili jeho pomery. Od roku 2017 je starobným dôchodcom, zo Sociálnej poisťovni poberá dôchodok vo výške 18 € a dávku v hmotnej núdzi vo výške 187 € mesačne. Čaká na výplatu starobného dôchodku zo K.. Brigádu sa mu nedarí zohnať, má aj zdravotné problémy.

3. Matka vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 21.06.2023 uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Otec detí podal v minulosti niekoľko návrhov na zníženie výživného, pričom prvý len mesiac po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku súdu. Naposledy žiadal zníženie výživného v konaní vedenom pod sp zn. 28P/51/2017, ktorý návrh súd zamietol. Otec v tom čase uvádzal presne tie isté skutočnosti ako v aktuálne prejednávanej veci. Napriek tomu, že súdy opakovanie zamietli jeho návrhy na zníženie výživného, zaťažuje súdy rovnakými návrhmi, čím spôsobuje jej ako matke časové a finančné náklady. Otec bol súdom zaviazaný na platenie výživného na tri maloleté deti (medzičasom jeden zo synov nadobudol plnoletosť) vo výške 400 €, ktoré výživné vôbec neplatí a jeho dlh na výživnom k dnešnému dňu narástol na 19 090 €. V uvedenej veci napomáha ani exekučné konanie ani trestné konanie. Na strane matky došlo k tej zmene, že v roku 2015 sa jej narodil syn A., ku ktorému má vyživovaciu povinnosť a dňa 02.12.2022 uzavrela manželstvo. Jej manžel A. R. je dlhodobo práceneschopný. Poukázala na to, že otec maloletých detí zneužíva sociálny systém tým, že pracuje načierno, najmä v Q., okrem toho má srbské občianstvo v K. poberá dôchodok a vlastní tam majetok. Navyše, ak tvrdí že je lekár nemôže tvrdiť, že sa nevie zamestnať. Príjmové a majetkové pomery otca detí sa od posledného konania o zníženie výživného nezmenili, zvýšili sa však výdaje na deti, z dôvodu nárastu cien ako aj ich zdravotné problémy. Deti trpia skoliózou, navštevujú špecialistov, zúčastňujú sa rehabilitačných pobytov, dvojjičky čelustného ortopéda, čo je spojené so zvýšenými výdajmi.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, plnoletého B. H., kolízneho opatrovníka maloletých detí, oboznámil sa s dokladmi o príjmoch a výdavkoch oboch rodičov, rodným listom A. R. H..XX.XX.XXXX, obsahom pripojených spisov sp. zn. 61P/52/2013 a 49P/174/2014, 28P/51/2017, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II č.k. 3T/121/2020-156 zo dňa 07.12.2020, lekárskou správou, potvrdením o absolvovanej rehabilitácii detí, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P/52/2013-60 zo dňa 27.11.2013 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 95/2014-86 zo dňa 08.07.2014 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a na čas po rozvoде boli maloleté deti: B. H., H.. XX.XX.XXXX, C. H., H.. XX.XX.XXXX B. Z. H., H.. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať ich a spravovať ich majetok. Otec bol zviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého B. sumou 140 eur mesačne, na výživu maloletého C. sumou 130 eur a na výživu maloletého Marka sumou 130 eur, vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvoде. Styk otca s maloletými deťmi sa neupravoval. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.01.2014 s výnimkou výroku o výživnom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.08.2014 a vykonateľnosť dňa 16.08.2014.

6. V čase rozvodového konania rodičia spolu s maloletými deťmi žili v spoločnej domácnosti. Maloletý B. bol žiakom 3. triedy základnej školy, maloletý Z. a maloletý C. navštevovali predškolské zariadenie. Všetky tri deti sa liečili v imunoalergologickej ambulancii pre poruchy imunity a recidivujúce ochorenia dýchacích ciest. Matka detí bola zamestnaná, jej priemerný mesačný príjem činil 669,52 eur netto. Na maloleté deti poberala rodičovský príspevok spolu vo výške 249,50 eur mesačne a prídavky na deti spolu vo výške 69,30 eur mesačne. Otec detí bol od roku 2010 evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, neoficiálne pracoval v Q., kde podľa vlastného vyjadrenia zarábala 400 - 500 eur mesačne. Platil všetky platby spojené s užívaním spoločného bytu či prevádzkou a údržbou auta a polovicu nákladov na stravu. V K. si platil penzijné poistenie, ročne 25 000 až 28 000 dinárov (213 -238 €). Matka i otec vyhlasovali, že majú vyživovaciu povinnosť len k spoločným maloletým deťom pochádzajúcim z ich manželstva.

7. Okresný súd K. rozsudkom č.k. 6C/133/2011-113 zo dňa 17.9.2013, ktorý bol vo výrokoch o výživnom a o nedoplatku na výživnom potvrdený rozsudkom Krajského súdu v S. č.k. 16Co 223/2013-132 zo dňa 27.1.2014, určil, že C. H., H.. XX.X.XXXX je otcom maloletého K. C., H.. XX.X.XXXX z matky IvB. C., H.. X.X.XXXX. Maloletého K. zveril do osobnej starostlivosti jeho matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého K. sumou 70,- eur mesačne, počnúc dňom 21.1.2011, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 21.1.2011 do 31.8.2013 vo výške 1873,30 eur bol otec maloletého povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 30,- eur splatných spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok. Zároveň uložil otcovi povinnosť zaplatiť k rukám matky maloletého sumu 538,15 eur titulom úhrady časti nákladov na zakúpenie detskej výbavičky.

8. Z obsahu spisu Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/174/2014 bolo zistené, že súd zamietol návrh otca zo dňa 24.09.2014 na zníženie výživného, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.12.2015. V odôvodnení rozsudku súdu uviedol, že osobný stav rodičov sa nezmenil, bolo konštatované, že žiadnemu z rodičov nepridala ďalšia vyživovacia povinnosť, avšak matka od 18.12.2014 nastúpila na materskú dovolenku, pretože očakávala narodenie dieťaťa. Argumentácia otca o znížení jeho príjmu a poberanie podpory v nezamestnanosti vyhodnotil súd ako neprijateľnú a účelovú, nakoľko už v čase predchádzajúcej úpravy výživného bol príjem a majetkové pomery otca porovnateľné. Súd neprihliadol ani k nemožnosti získania diplomu o ukončení vysokoškolského štúdia a konštatoval, že otec je povinný zabezpečiť si príjem akoukoľvek prácou tak, aby dokázal plniť vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom. Zo strany otca neboli preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by mu bránili v zabezpečení si takého príjmu, aby si mohol plniť vyživovaciu povinnosť riadne a včas.

9. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/51/2017-64 zo dňa 09.01.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/243/2018-90 zo dňa 04.12.2018 súd zamietol návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti B., C. B. Z. Z obsahu spis súd zistil, že otec sa návrhom podaným na súd dňa 06.03.2017 domáhal zníženia výživného na maloletého B. na sumu

90 € mesačne, na maloletého Branislava na sumu 90 € a na maloletého Marka na sumu 90 € mesačne. Okresný súd Bratislava II svojim rozsudkom č.k. 28P/51/2017-64 zo dňa 09.01.2018 návrhu otca čiastočne vyhovel a vyživovaciu povinnosť otca znížil. Na maloletého B. zo sumy 140 € na sumu 130 € mesačne, na maloletého C. zo sumy 130 € mesačne na sumu 115 € mesačne a na maloletého Z. zo sumy 130 € mesačne na sumu 115 € mesačne. Na odvolanie matky Krajský súd v Bratislave rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a návrh na zníženie výživného zamietol. V odôvodnení rozsudku krajský súd konštatoval, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie nenastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Otec i naďalej predkladá súdu tie isté argumenty o svojej nezamestnanosti a nespôsobilosti získať si zamestnanie, pričom odvolací súd konštatoval, že otec nevyužíva svoje schopnosti. Otec má štyri vyživovacie povinnosti, je povinný usporiadať si svoje finančné pomery tak, aby bol spôsobilý zabezpečiť riadne výživu svojich maloletých detí. Otec prenecháva všetku starostlivosť o maloleté deti na matku.

10. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, čk. 3T/121/2020-156 zo dňa 07.12.2020 súd uznal C. H.B., H.. XX.XX.XXXX vinným, že od mesiaca september 2019 si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom B. H., Z. H. a C. H., keď za uvedené obdobie neprispel na výživu svojich synov žiadnu finančnou sumou ani iným spôsobom, čím mu vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1 216,74 €. Teda najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, pričom tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách. Za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú domov v trvaní tri roky. Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona mu bola uložená povinnosť počas skúšobnej doby zaplatiť zaostalé výživné. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.04.2022.

11. V čase posledného rozhodovania o výživnom, v konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp.zn. 28P/51/2017 t.j. v roku 2018, navštevoval vtedy maloletý B. 7. ročník základnej školy a dvojčičky C. a Z. boli žiakmi 4. triedy. Matka uhrádzala deťom obedy v škole spolu vo výške cca 80,- eur mesačne, za školský klub 30 eur mesačne. B. a Z. chodili na klavír, za čo matka uhrádzala platbu vo výške 45,- eur za jedného polročne. Matka bola v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu na materskej dovolenke zo synom A. R., H.. XX.XX.XXXX, poberala rodičovský príspevok. Spoločne s maloletými deťmi bývala v byte u svojho partnera. Partner matky bol zamestnaný, jeho mesačný príjem dosahoval cca 600,- eur. Otec bol v čase ostatného rozhodovania o jeho návrhu na zníženie výživného, v období od 11.6.2012 až do 30.4.2016 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Od 3.9.2017 sa zamestnal na 6 a pol hodinový pracovný úväzok v Tesco, jeho mesačný príjem predstavoval 376,- eur netto. Býval v byte, ktorý je vo vlastníctve rodičov matky. V E. vlastnil starší rodinný dom, v ktorom býva jeho brat. Uviedol, že je vyštudovaný lekár so špecializáciou internista, psychológ. V preukaze totožnosti mal uvedený titul MUDr., avšak doklady o ukončení štúdia k dispozícii nemal.

12. V aktuálne prejednávanej veci, na pojednávaní súdu konanom dňa 26.04.2023 otec uviedol, že na podanom návrhu trvá. Na K. je od roku 1999, slovenský jazyk ovláda, má ukončené vysokoškolské vzdelanie - psychológia, interná medicína. Vysokú zdravotnícku školu ukončil v C. v roku 1983. Vysokoškolský diplom nemá, žiadal ho aj zo K. ale po vojenských nepokojoch sa mu nepodarilo diplom získať. Nepamätá si, kde v K. ako psychológ pôsobil. Na K. pracoval ako psychoterapeut v minulosti. V súčasnosti je jeho jediným zdrojom príjmu dávka v hmotnej núdzi vo výške 180 € mesačne. Do K. chodí raz za rok, užíva lexillum (lexaurin), iné zdravotné problémy nemá. Tento liek mu predpisujú v K., alebo mu ho prinesú kamaráti, ak prídu na K.. Na K. nie je v dispenzárnej starostlivosti, je zdravý.

13. Na pojednávaní konanom dňa 26.06.2023 otec predložil doklad o ukončení stredoškolského štúdia na Medicínskej škole A. v roku 1972.

14. Podľa potvrdenia zamestnávateľa S. K. K. Q..X.. bol otec zamestnaný do 02.02.2023. Jeho príjem od marca 2023 do júna 2023 bol 0 €. Na vysvetlenie nulového príjmu otec uviedol, že príjem v uvedenom období nemal, pretože pracoval iba príležitostne. Ak pracoval dosahoval príjem cca 150 € mesačne. V tejto spoločnosti už nepracuje. V roku 2017 mu v K. vznikol nárok na starobný dôchodok, tento mu však doposiaľ vyplatený nebol, stále na výplatu čaká. Informoval sa na úradoch v K., kde mu sľubujú výplatu dôchodku, žiaľ doposiaľ k tomu nedošlo. Na Slovensku pobera dôchodok vo výške 35 € a dávky v hmotnej núdzi 200 €. Momentálne nepracuje, ani brigádnicke, pretože by mu prestali vyplácať dávky v hmotnej núdzi. Mesačné výdaje na svoju osobu otec vyčíslil nasledovne: 80 € najomné, telefón

12 - 15 €, strava 100 €. Na deti výživné neplatí v žiadnej sume. Býva v byte na Q. XX, C., v ktorom byte má právo doživotného užívania. V obci E. v E. vlastní starší rodinný dom, ktorý zdedil po otcovi. V dome býva jeho synovec, byť neprenajíma, synovec dom užíva bezodplatne. Celý deň je doma, nerobí nič.

15. Matka na pojednávaní súdu dňa 26.06.2023 uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Poukázala na to, že náklady na deti sa stále zvyšujú, maloletí chlapci - dvojčičky sú v puberte, zvyšujú sa náklady na stravu, na oblečenie. Už nemôže posúvať oblečenie od B. dvojčičkám pretože sú takmer rovnako vysokí. Všetky tri deti majú skoliózu aj kyfózu, čo doložila lekárskou správou. Mladší synovia chodia na futbal, kde platí mesačne 35 € na každého. Marko chodí na výtvarný krúžok, kde platí 300 € polročne, čo už finančne nezvláda. Od septembra preto pokračovať v tomto krúžku nebude. Najstarší syn B. navštevuje výtvarný krúžok a v hudobnej škole chodí na orgán. Aj on musí ukončiť hru na orgán, pretože tieto platby matka už nie je schopná uhrádzať. Otec na deti výživné neplatí v žiadnej sume, nekupuje im oblečenie, darčeky ani pri príležitosti ich narodenín, alebo iných sviatkov. Deťom nerobí žiadny program počas víkendov alebo prázdnin. Otec býva v byte, ktorý vlastnícky patrí starému otcovi z matkinej strany, otec má k nemu právo doživotného užívania. Za užívanie bytu má platiť 80 € mesačne, avšak aj tieto platby hradí nepravidelne. Matka poukázala na to, že počas corony mala zdravotné problémy s chrbticou a pečeňou, bola práceneschopná, absolvovala rehabilitácie, ktoré z dôvodu protipandemických opatrení musela absolvovať individuálne, náklady sa jej veľmi zvýšili, minula všetky svoje úspory na súkromné rehabilitácie. Následne mala v rokoch 2019 -2022 pre zdravotný stav skrátený pracovný úväzok a tým aj nižší príjem. Finančne jej pomáhal manžel a rodičia. Matka uviedla, že otec oficiálne nepracuje pretože má exekúcie, dlžoby a práve z tohto dôvodu nechce oficiálne pracovať. Sama vie o jednej exekúcie, ktorá vznikla z titulu súdneho konania, ktoré viedol otec maloletých detí so starým otcom detí z matkinej strany kvôli bytu na Q. XX N. C.. Otec bol v konaní neúspešný, bol zaviazaný povinnosťou zaplatiť protistrane trovy konania, ktoré neuhradil, z ktorého dôvodu prebieha uvedené exekučné konanie.

16. Plnoletý syn B. H. nadobudol v priebehu konania, dňa 18.01.2023 plnoletosť. Na pojednávaní súdu uviedol, že navštevuje 3 ročník SOŠ Elektrotechnickej. Trpí na skoliózu a kyfózu, chodí pravidelne na rehabilitácie do Špecializovanej nemocnice pre ortopedickú protetiku v C.. Do umeleckej školy chodí od malička, najskôr na klavír a asi pred štyrmi rokmi začal s hrou na orgán, chodí tiež na výtvarný krúžok na ZUŠ L.. Cez víkendy brigáduje v Hoteli C., predáva zmrzlinu. Ak v hoteli pracuje každý víkend v mesiaci zarobí si asi 250-300 € mesačne. V škole absolvoval počas tretieho ročníka prax, kde tiež zarobil asi 100 € . Peniaze si odkladá, použil ich na zaplatenie vodičského kurzu.

17. Z obsahu potvrdenia o príjme matky súd zistil, že matka je zamestnaná u zamestnávateľa: Mestská časť C. - N., pričom jej príjem v období od apríla 2022 do mája 2023 predstavoval v priemere sumu 1 390 € netto.

18. Z obsahu rodného listu súd zistil, že matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému A. R., H.. XX.XX.XXXX. Otcom dieťaťa je A. R., H. XX.XX.XXXX.

19. Matka uzavrela dňa 02.12.2022 manželstvo s A. R., H.. XX.XX.XXXX. Uzavretie manželstva je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu C. -N. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX pod poradovým číslom XX.

20. Podľa kolízneho opatrovníka zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí.

21. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 62 ods. 1, 2 a 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Porovnaním pomerov dôležitých pre určovanie výživného tak v pôvodnom ako i v terajšom konaní súd zistil, že na strane otca nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti. V pôvodnom konaní, ktoré prebiehalo pred tunajším súdom v roku 2018 bola vyživovacia povinnosť odvodená nie od skutočného príjmu ale od možnosti otca, pričom súd poukázal na nedostatočnú snahu sa zamestnať a na skutočnosť, že od predchádzajúceho rozhodnutia nedošlo k zmene pomerov na strane otca. Aktuálne po 4 rokoch od ostatného rozhodnutia súdu, podal otec opätovne návrh na zníženie výživného. Jeho tvrdenia, od ktorých odvodzuje dôvodnosť zníženia výživného sú totožné ako v konaní vedenom pod sp. zn. 28P/51/2017. Otec je v starobnom dôchodku od roku 2017, teda na túto okolnosť súd prihliadal už v predchádzajúcom konaní. Súd neuveril tvrdeniu otca, že mu od roku 2017 nebol vyplatený starobný dôchodok zo K., hoci mu nárok vznikol. Aj keď je otec v dôchodkovom veku, jeho zdravotný stav si nevyžaduje dispenzárnú lekársku starostlivosť, preto by bolo v jeho schopnostiach zabezpečiť si príjem ľahšou brigádnicou prácou (vrátnik, strážnik, pokladník). Otec dlhodobo nepracuje ani vo svojej profesii psychológa, hoci deklaruje ukončené vysokoškolské vzdelanie v tomto odbore. Jediná zmena, ktorá nastala od ostatného konania je, že matka uzavrela dňa 02.12.2022 manželstvo s A. R., H.. XX.XX.XXXX. Táto okolnosť však nemá podstatný dopad na jej vyživovacie povinnosti z predchádzajúceho vzťahu, má dopad iba na to, že manželia si delia náklady na vedenie spoločnej domácnosti, náklady na bývanie a na spoločného syna A..

27. Súd postoj otca k svojim trom synom vyhodnotil ako laxný, keď na deti neplatí žiadne výživné, v starostlivosti o deti sa nepodieľa ani osobne, s deťmi netrávi víkendy, prázdniny, nepripraví deťom program, výlet, či aktivitu adekvátnu ich veku a záľubám. Celá starostlivosť o maloleté deti, či už po stránke finančnej alebo osobnej je na matke.

28. Súd poukazuje na skutočnosť, že výživné vo výške 140 € na B. a 130 € na maloletého Z. a C. bolo pôvodne určené v roku 2013 v konaní vedenom pod sp.zn. 61P/52/2013 v čase, keď bol B. vo veku 8 rokov a dvojčičky vo veku 5 rokov. Otec si musí uvedomiť, že od tejto doby uplynulo 10 rokov a náklady na deti sa výrazne zvýšili jednak z dôvodu, že deti sú staršie, majú väčšie nároky na stravu, ošatenie, voľnočasové aktivity ako aj z dôvodu inflácie, keď ceny potravín len v roku 2023 narástli o 29 %, energie o viac ako 14 %, namiesto by bolo práve zvýšenie výživného a nie jeho zníženie. Otec je povinný si svoje finančné záležitosti zariadiť tak, aby bol schopný plniť si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči deťom a nie hľadať možnosti ako sa jej vyhnúť.

29. Otec v konaní uvádza tie isté skutočnosti, ktoré uvádzal v konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp.zn. 28P/51/2017, preto súd konštatuje, že nebola splnená hmotnoprávna podmienka zmeny vyživovacej povinnosti podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, z ktorého dôvodu jeho návrh na zníženie výživného zamietol.

30. O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.