

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37PP/86/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010348
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123010348.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín senátom zloženým z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Kačmárovej a prísediacich A. B. a C. D. E. v trestnej veci odsúdeného A. C., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom F. XXX t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava (ďalej len „ÚVVaÚVTOS Ilava“), o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVVaÚVTOS Ilava dňa 26.06.2023, takto jednohlasne

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov v spojení s § 64 odsek 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov sa návrh odsúdeného A. C., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 22.03.2023 bol súdu doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že v trestnej veci Okresného súdu Pezinok sp. zn. 3T/78/2011 bol odsúdený na trest v trvaní 12 rokov. Nakoľko je presvedčený že spĺňa formálnu ale aj materiálnu podmienku potrebnú pre podmiennečné prepustenie žiada Okresný súd Trenčín aby vyhovel jeho žiadosti a rozhodol o jeho podmiennečnom prepustení, zároveň predložil aj príslub budúceho zamestnávateľa o tom, že sa zamestná.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že sa hanbí za svoju minulosť, svoj odpis registra trestov. Už je tam 10,5 roka. Už sa uvedomil, potrebuje sa dostať domov, potrebuje sa dostať k rodine a vzhľadom k jeho veku aj normálne žiť.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to čestným vyhlásením A. C., čestným vyhlásením G. C., hodnotením odsúdeného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a ústavu na výkon väzby Ilava, skráteným výpisom klienta, uznesením Okresného súdu Bratislava 1 sp. zn. 1Pp/68/2008 zo dňa 28.10.2013, uznesením Okresného súdu Bratislava 1 sp. zn. 1Pp/68/2008 zo dňa 02.03.2009, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/92/2008 zo dňa 30.10.2008, rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 2T/155/2007 zo dňa 17.06.2008, nariadením výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 2T/155/2007, uznesením Okresného súdu Pezinok sp. zn. 3T/78/2011 zo dňa 01.07.2022, rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 3T/78/2011 zo dňa 22.11.2013, nariadením výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Pezinok sp. zn. 3T/78/2011, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 2T/16/2002 zo dňa 09.04.2003, nariadením výkonu trestu v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I. sp. zn. 2T/16/2002 zo dňa 27.09.2018, odpisom registra trestov z 27.09.2018, vyjadrením H. C..

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava 1 sp.zn. 2T/16/2002 súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to: č. I. 6 uznesenie, č. I. 8 uznesenie, č. I. 69 znalecký posudok, č. I. 238 zápisnica, č. I. 240 uznesenie, č. I. zápisnica, č. I. 257 znalecký posudok, č. I. 291 zápisnica, č. I. 295 zápisnica, č. I. 455 správa o povesti, č. I. 459 správa, č. I. 484 správa o povesti, č. I. 485 správa o povesti, č. I. 505 obžaloba, č. I. 535 zápisnica, č. I. 550 rozsudok, č. I. 552 zápisnica, č. I. 570 zápisnica, č. I. 582 rozsudok, č. I. 600 uznesenie, č. I. 601 zápisnica, č. I. 612 rozsudok, č. I. 713 uznesenie, č. I. 714 uznesenie, č. I. 741 uznesenie, č. I. 742 uznesenie.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Pezinok sp.zn. 3T/78/2011 súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to: č. I. 3 uznesenie, č. I. 8 zápisnica, č. I. 11 zápisnica, č. I. 44 znalecký posudok, č. I. 97 odpis registra trestov, č. I. 81 obžaloba, č. I. 145 zápisnica, č. I. 157 uznesenie, č. I. 164 znalecký posudok, č. I. 175 znalecký posudok č. 1/2012, č. I. 205 obžaloba, č. I. 212 zápisnica, č. I. 225 zápisnica, č. I. 238 zápisnica, č. I. 245 rozsudok, č. I. 288 zápisnica, č. I. 289 uznesenie, č. I. 320 zápisnica, č. I. 333 trestný rozkaz, č. I. 338 zápisnica, č. I. 343 rozsudok, č. I. 395 zápisnica, č. I. 398 rozsudok, č. I. 426 rozsudok, č. I. 498 uznesenie.

Z vyžiadaného hodnotenia a jeho záverov na odsúdeného od Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava, ktoré bolo súdu doručené dňa 03.04.2023 súd zistil, že z komplexného hľadiska stanovený program zaobchádzania plní odsúdený čiastočne. V edukačnej oblasti sa vyskytli ojedinelé nedostatky. Vo voľnom čase bolo rozvíjanie morálno – vôľových vlastností na požadovanej úrovni. V pracovnej oblasti je zodpovedný a má vytvorené pracovné návyky. S blízkymi sa kontaktuje, rodinné a sociálne zázemie sa javí ako stabilné a podporné. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča ústav jeho podmienené prepustenie s dohľadom.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva súhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 3T/78/2011 zo dňa 22.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislava sp. zn. 3To/20/2014 zo dňa 04.11.2014, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona v trvaní 12 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výrokov o treste uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/145/2011 zo dňa 28.02.2013 a rozsudku Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 1T/85/2012 zo dňa 15.10.2012, ako aj všetkých rozhodnutí obsahovo na tento výrok nadväzujúcich ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 04.11.2014. Ďalej odsúdený vykonáva zvyšok trestu odňatia slobody ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/155/2007 zo dňa 17.06.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/92/2008 o dňa 30.10.2008, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ochranné liečenie protitoxikomanické ambulatnou formou, zákaz činnosť viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 roky, trest prepadnutia vecí za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/9/2007 zo dňa 24.01.2007, ako aj všetkých rozhodnutí obsahovo na tento výrok nadväzujúcich ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad. Uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 1Pp/68/2008 zo dňa 02.03.2009 súd rozhodol o podmienenom prepustení odsúdeného z výkonu trestu a uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 1Pp/68/2008 zo dňa 28.10.2008 rozhodol o neosvedčení a výkone zvyšku v trvaní 8 mesiacov a 6 dní trestu. Ďalej odsúdený bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 2T/16/2002 zo dňa 09.04.2003, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny a súčasne bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/68/2001 zo dňa 15.10.2001 ako aj všetkých rozhodnutí obsahovo na tento výrok nadväzujúcich ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad. Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1Pp/22/2005 zo dňa 02.06.2005 súd rozhodol o podmienenom prepustení odsúdeného z výkonu trestu s uložením mu skúšobnej doby 5

rokov. Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1Pp/22/2005 zo dňa 13.01.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/74/2010 zo dňa 11.03.2010 súd rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia neosvedčil a zvyšok trestu v trvaní 2 roky 2 mesiace a 22 dní vykoná. 2/3 z trestu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 3T/78/2011, celý zvyšok trestu v trestnej veci Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 2T/155/2007 a polovicu zo zvyšku trestu Okresného súdu Bratislava 1 sp. zn. 2T/16/2002 vykonal ku dňu 06.01.2023.

Odsúdený má v odpise registra trestov celkom 15 záznamov, vo výkone trestu je po šiesty krát. Odsúdený bol z výkonu trestu už 2 podmiennečne prepustený a to uznesením Okresného súdu Bratislava 1 sp. zn. 1Pp/68/2008 zo dňa 02.03.2009 a uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1Pp/22/2005 zo dňa 02.06.2005, v ktorých skúšobných dobách sa neosvedčil a zvyšok trestu musel v oboch prípadoch vykonať (aktuálne vykonáva).

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že predmetný návrh odsúdeného navrhuje zamietnuť vzhľadom na trestnú minulosť a recidívu odsúdeného.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmiennečnom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale neboli u neho splnené obe podmienky materiálne (ani jedna), preto nie je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť, 2/3 z výmery uloženého trestu odňatia slobody (OS Pezinok sp. zn. 3T/78/2011) a celý zvyšok trestu z ktorého bol už podmiennečne prepustený (v zmysle aktuálneho Trestného zákona a Trestného poriadku OS Bratislava 5 sp. zn. 2T/155/2007)) a 1 zvyšku trestu, z ktorého bol podmiennečne prepustený v zmysle pôvodného Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (OS Bratislava 1 sp. zn. 2T/16/2002), lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 06.01.2023, t. zn. formálna podmienka bola v uvedenom prípade splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade táto podmienka bola splnená. Odsúdený je vo výkone trestu viac ako 10 rokov. Počas takto dlhého trestu ústav konštatuje, že jeho správanie bolo takmer vždy na požadovanej úrovni, disciplinárna odmena mu bola udelená 12 x, disciplinárne potrestaný nebol. Postoj k trestnej činnosti má kritický, s prijatím zodpovednosti za spáchané skutky. Zúčastňoval sa drogovej prevencie, absolvoval v sprievode opustenie ústavu 1x a 1 x bez sprievodu príslušníka, vždy dodržal všetko, čo sa od neho vyžadovalo. Svoj voľný čas trávi aktívne. Napriek svojej invalidite je počas výkonu trestu na vlastnú žiadosť dlhodobo pracovne zaradený na viacerých pracoviskách, kde si svoje pracovné povinnosti riadne plnil. Vychádzajúc preto z takéhoto správania počas výkonu trestu, súd skutočne môže konštatovať jeho polepšenie a preto aj splnenie prvej materiálnej podmienky.

Splnená však u neho nebola tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Aj

ústav ustálil minimálne stredné riziko recidívy, s čím sa súd stotožňuje avšak s prijatím opačného záveru k akému dospel ústav.

Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený je opakovane súdne trestaný, opakovane vo výkone trestu, v odpise registra trestov má už 15 záznamov. Odsúdený bol opakovane vo výkone trestu a čo súd považuje za kľúčové, bol dokonca 2 x podmiennečne prepustený, pričom ani v jednom z prípadov sa neosvedčil a pomerne dlhé zvyšky trestov (najmä v druhom prípade sú to 2 roky) odsúdený musel vykonať. Trestná činnosť má jednoznačne majetkový a násilný charakter, prevládajú u neho krádeže a opakovane lúpeže. Súd vykonal rozsiahle dokazovanie a v tomto smere poukazuje aj na znalecké dokazovanie, ktoré bolo v poslednej veci zločinu lúpeže uskutočnené, z ktorých záverov vyplýva, že v osobnosti odsúdeného sú slabé vôľové vlastnosti, výrazná emočná nestabilita pri zúženom prežívaní a slabej empatii. Prítomná je aj nízka prispôsobivosť v sociálnych vzťahoch. V prístupe k druhým ľuďom preferuje individuálne potreby až na úroveň prekročovania hraníc druhých ľudí. Má slabú sociálnu prispôsobivosť, neschopnosť vytvárať a udržiavať dlhšie trvajúce a emočne bohaté vzťahy. Osobnostná nezrelosť sa prejavuje u neho aj malou schopnosťou vnímať možné dôsledky vlastného správania, ktoré má skôr tendenciu popierať či bagatelizovať. Osobnostná štruktúra sa javí ako abnormne rozvinutá v oblasti emocionality - má patologicky zníženú schopnosť riešiť situácie racionálne, slabá schopnosť rešpektovať všeobecne platné normy, bagatelizovanie významu vlastného správania a účelovosť v správaní. Súd skutočne zvažoval všetky negatíva a pozitíva odsúdeného. Odsúdený má aktuálne dlhodobu stabilné správanie, avšak vychádzajúc z jeho predchádzajúceho správania, ktoré súd musí brať do úvahy v spojení s osobnostnou charakteristickou odsúdeného, ktorá je výkonom trestu určitým spôsobom síce korigovaná, tak tomu bolo aj v predchádzajúcich dvoch prípadoch, ale následne sa jeho osobnostné rysy znovu prejavili a odsúdený sa znovu dopustil a to závažnej trestnej činnosti. Súd tu poukazuje aj na to, že odsúdený nepácha nijakú „ľahšiu trestnú činnosť“. Odsúdený je opakovane odsúdený za závažnú trestnú činnosť, opakovane je vo výkone trestu za lúpež, naposledy so s krátkou guľovou zbraňou, ktorou udrel aj poškodenú pri jej páchaní a to všetko po tom ako už mal odsúdený skúsenosť s výkonom trestu, nakoľko bol vo výkone trestu uloženého v dĺžke 5 rokov, z ktorého bol podmiennečne prepustený (Okresný súd Rimavská Sobota sp. zn. 1Pp 22/2005) teda odsúdený vedel, čo môže za svoje konanie očakávať a napriek tomu, sa ho znovu dopustil. Skutočne s takouto trestnou minulosťou je veľmi ťažké presvedčiť súd o tom, že už teraz sa niečo zmenilo a už teraz sa odsúdený polepšil a ďalej možno od neho očakávať, že riadny život povedie. Odsúdený sa evidentne vie správať počas výkonu trestu, samotné opakované podmiennečné prepustenie je o tom dôkazom, nakoľko opakovane zvládal podmienky výkonu trestu a plnením svojich povinností a správaním to následne viedlo k jeho podmiennečnému prepustenie. Čo je však u odsúdeného problém, následne sa nevrátiť k predchádzajúcemu spôsobu života, čo sa mu neopakovane nepodarilo. Súd skutočne závažnú trestnú činnosť odsúdeného, premrhané opakované šance, ktoré už odsúdený dostal a neustále páchanie závažnej trestnej činnosti nemôže prehliadnuť a preto aj napriek jeho aktuálnemu stabilnému správaniu, súd nemôže konštatovať aj splnenie druhej materiálnej podmienky a jeho návrh zamietol.

Nakoľko v uvedenom prípade neboli dôsledne splnené všetky podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného, súd jeho návrh zamietol. V uvedenom prípade za účelom dovŕšenia nápravy odsúdeného je potrebné aby odsúdený vykonal celý uložený trest.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.