

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 10Cb/85/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113205790
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Lenka Müllerová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113205790.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Lenkou Müllerovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., so sídlom Partizánska cesta 5, Banská Bystrica, IČO: 36 644 030, proti odporcovi: PREMIANT, s.r.o., so sídlom Bratislavská ul. 31, Žilina, IČO: 35 948 094, o zaplatenie 804,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 804,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne počítaným zo sumy 127,82 eur od 21.8.2012, zo sumy 75,19 eur od 21.8.2012, zo sumy 127,82 eur od 24.9.2012, zo sumy 75,19 eur od 24.9.2012, zo sumy 122,81 eur od 21.10.2012, zo sumy 72,68 eur od 21.10.2012, zo sumy 127,82 eur od 25.11.2012 a zo sumy 75,19 eur od 25.11.2012, všetko až do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 48,- eur, do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 22.2.2013, domáhal voči v návrhu označenému odporcovi uloženia povinnosti na zaplatenie sumy 804,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne počítaným zo sumy 127,82 eur od 21.8.2012, zo sumy 75,19 eur od 21.8.2012, zo sumy 127,82 eur od 24.9.2012, zo sumy 75,19 eur od 24.9.2012, zo sumy 122,81 eur od 21.10.2012, zo sumy 72,68 eur od 21.10.2012, zo sumy 127,82 eur od 25.11.2012 a zo sumy 75,19 eur od 25.11.2012, všetko až do zaplatenia a náhrady trov konania. Uplatnený nárok navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že ako správca verejného vodovodu a verejnej kanalizácie v meste Banská Bystrica na základe uzatvorenej obchodnej zmluvy č. 108202222 o dodávke vody z verejného vodovodu zo dňa 2.6.2008 v platnom znení je odporca odberateľom pitnej vody a producentom odpadových vôd vrátane vôd z povrchového odtoku na adrese T. XXA-XXF, J.Á. J., kde sa nachádzajú odberné miesta, ktoré sú u navrhovateľa registrované pod internými evidenčnými číslami 10011-90556-0 a č. 10011-90562-0. Pre prípad omeškania s úhradou vystavenej faktúry za vykonané dodávky vody bol medzi účastníkmi dohodnutý zmluvný úrok z omeškania vo výške 0,03 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Navrhovateľ vykonával odporcovi z odberného miesta odvod vôd z povrchového odtoku, pričom za vykonané odvody v období od 1.7.2012 do 31.7.2012 navrhovateľ vystavil odporcovi dňa 31.7.2012 faktúru č. 220277089 na sumu 127,82 eur so splatnosťou 20.8.2012, v období od 1.7.2012 do 31.7.2012 navrhovateľ vystavil odporcovi dňa 31.7.2012 faktúru č. 220277090 na celkovú sumu 75,19 eur so splatnosťou 20.8.2012, v období od 1.8.2012 do 31.8.2012 vystavil navrhovateľ odporcovi dňa 31.8.2012 faktúru č. 220286327 na sumu 127,82 eur so splatnosťou dňa 23.9.2012, v období od 1.8.2012 do 31.8.2012 faktúru zo dňa 31.8.2012 č. 220286328 na sumu 75,19 eur so splatnosťou 23.9.2012, v období od 1.9.2012 do 30.9.2012 faktúru zo dňa 30.9.2012 č. 22102637 na sumu 122,81 eur so splatnosťou 20.10.2012, v období od 1.9.2012 do 30.9.2012 faktúru zo dňa 30.9.2012 č. 221202638

na sumu 72,68 eur so splatnosťou 20.10.2012, v období od 1.10.2012 do 31.10.2012 faktúru zo dňa 31.10.2012 č. 221208582 na sumu 127,82 eur so splatnosťou 24.11.2012 a v období od 1.10.2012 do 31.10.2012 faktúru zo dňa 31.10.2012 č. 221208586 na sumu 75,19 eur so splatnosťou 24.11.2012, ktoré odporca ku dňu podania žaloby nezaplatil. Na úhradu dlžnej sumy bol odporca upozornený dvoma upomienkami.

Spolu s návrhom na začatie konania navrhovateľ pripojil do obsahu spisového materiálu fotokópie listinných dôkazov - obchodnú zmluvu č. 108202222 zo dňa 2.6.2008, dohodu o zrušení prílohy č. 1 obchodnej zmluvy zo dňa 5.10.2010, prílohu č. 2 k obchodnej zmluve zo dňa 5.10.2010, prílohu č. 3 k obchodnej zmluve zo dňa 20.12.2010, obchodné podmienky dodávky vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou, v návrhu označené faktúry a upomienky na zaplatenie dlžnej sumy.

V zmysle návrhu a predložených listinných dôkazov Okresný súd Žilina platobným rozkazom číslo konania 19Rob 65/2013-52 zo dňa 26.3.2013 v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa.

Z dôvodu nedoručenia vyššie špecifikovaného platobného rozkazu odporcovi do vlastných rúk Okresný súd Žilina uznesením číslo konania 19Rob 65/2013-55 zo dňa 26.4.2013 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu podľa § 173 ods. 1, 2 O.s.p.

Uznesením OS Žilina č.k. 10Cb 85/2013-60 zo dňa 5.6.2013 súd uložil odporcovi povinnosť písomne vyjadriť sa k žalobe a pripojeným listinám s poučením, že ak si odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú mu týmto uznesením, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania.

Výzvu súdu odporca neprevzal a k podanej žalobe a pripojeným listinám sa písomne nevyjadril. K účinkom doručenia výzvy súdu odporcovi došlo v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 O.s.p., tzv. fikciou doručenia.

Podľa ust. § 48 ods. 2 O.s.p. ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, Okresný súd Žilina uznesením č.k. 10Cb 85/2013-65 zo dňa 4.9.2013, uverejneným na úradnej tabuli súdu, oznámil miesto a čas vyhlásenia rozsudku bez nariadenia pojednávania.

Základom rozhodnutia súdu vo veci samej sa stal navrhovateľom tvrdený skutkový stav, ktorý súd vzhľadom na obsah predložených listinných dôkazov a priebeh konania posúdil ako nesporný.

Vzhľadom na postavenie subjektov záväzkovo-právneho vzťahu a predmet ich záväzkov súd posúdil právny vzťah medzi účastníkmi konania ako obchodno-právny, na ktorý súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka - účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, platného v čase vzniku omeškania odporcu s úhradou dlhu, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z predložených listinných dôkazov nepochybne vyplýva, že záväzkovo-právny vzťah medzi účastníkmi konania vznikol na základe písomne uzatvorenej obchodnej zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu, uzatvorenej podľa Obchodného zákonníka a zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii sieťových odvetviach, na základe ktorej sa navrhovateľ ako dodávateľ zaviazal zabezpečiť pre odporcu ako odberateľa dodávku vody a odvod odpadových vôd na dojednanom odbernom mieste a v dojednanom čase za dohodnutú cenu. Podrobná úprava práv a povinností účastníkov zmluvného vzťahu je obsahom obchodných podmienok dodávky vody z verejného vodovodu a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou.

Zmluvu uzatvorenú medzi účastníkmi konania súd posúdil ako inominátnu zmluvu podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Navrhovateľom tvrdený skutkový stav súd posúdil ako nesporný a podanú žalobu ako skutkovo a právne dôvodnú. Tým, že odporca riadne a včas nesplnil svoje záväzok vyplývajúci z uzatvorenej zmluvy a právnej úpravy, ktorou sa reguluje záväzkovo-právny vzťah účastníkov, dostal sa dňom nasledujúcim po dni splatnosti faktúr, ktorými navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu poskytnutého plnenia do omeškania s úhradou peňažného dlhu, ktoré omeškanie naďalej trvá. Súd priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej sadzbe v zmysle vyššie citovaného zák. ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v súlade s obsahom návrhu navrhovateľa tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

V zmysle dojednaných zmluvných podmienok sa odporca zaviazal uhrádzať cenu poskytnutého plnenia navrhovateľom na podklade faktúr v lehote ich splatnosti. Tým, že odporca riadne a včas nesplnil svoj peňažný záväzok, dostal sa dňom nasledujúcim po dni splatnosti faktúr do omeškania s ich úhradou, ktoré omeškanie naďalej trvá.

Súd priznal navrhovateľovi žalovanú istinu v celkovej sume 804,52 eur titulom zmluvného plnenia spolu s úrokmi z omeškania v zákonom stanovenej sadzbe podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka platného v čase vzniku omeškania odporcu s úhradou peňažného dlhu tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého zákonného ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ ako účastník úspešný v konaní si uplatnil voči odporcovi náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 48,- eur. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na prvopise návrhu v kolkoch v zákonom predpísanej výške 48,- eur. Súd tak priznal navrhovateľovi účelne a preukázateľne vynaložené trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku, na ktorých náhradu súd zaviazal odporcu ako účastníka neúspešného v konaní.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie je prípustné odvolanie

v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu Žilina /dvojmo/.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci..

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.