

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010141
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913010141.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného E.U. G., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. septembra 2013 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: E.U. G. K. F. J. Á. Š.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom E.Š. XXX, okres A., t. č. ÚVTOS Želiezovce,
slobodný, nezamestnaný,

je v i n n ý , ž e

dňa 22.03.2012 v čase od 12.45 h do 13.00 h v A. E., na Ul. Š.L. XX/XX, presne nezisteným spôsobom vošiel do vchodu trojposchodovej bytovky, kde podišiel k dverám bytu na druhom poschodí, bytu č. X, ktorého majiteľkou je C.. Ž.A. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom A. E., Š. XX/XX, zaklopal na neuzamknuté, uzatvorené vchodové dvere predmetného bytu, po čom mu poškodená C.. Ž. T., osoba ťažko zdravotne postihnutá, pripútaná na invalidný vozík, dvere otvorila, kde jej uviedol, že musí podpísať papiere, na čo mu poškodená uviedla, že žiadne papiere nepodpíše a a by odišiel preč, po čom bez povolenia poškodenej vošiel do bytu, do predizby a následne bez slov chytil odzadu invalidný vozík poškodenej, v ktorom sedela a začal vozík s poškodenou tlačiť do obývačky, pri čom poškodená kričala o pomoc a pomocou brzdy na invalidnom vozíku a pomocou nôh zabrzdila, kde následne v tlačení prestal, využil situáciu a z krku poškodenej zozadu jedným trhom strhol dámsku retiazku s prívieskom v tvare kalicha a z miesta ušiel preč, čím poškodenej spôsobil škodu krádežou vo výške 180 Eur,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania na chránenej osobe a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe

t ý m s p á c h a l

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 210/2012 zo dňa 06.12.2012 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To 16/2013 zo dňa 26.02.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona a iné k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 25.02.2013 podal obžalobu pod sp. zn. 2Pv 152/12 na E. G. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné na tom skutkovom základe ako je to vo výrokovej časti uvedené.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom obžalovaného E. G., ktorý uviedol, že o predmetnom prípade nevie nič. V tom čase bol na pojednávaní na Okresnom súde Rimavská Sobota vo veci 11T 55/2011 u Mgr. Ivana Antala. Trest, ktorý mu bol vtedy uložený, v súčasnej dobe odpykáva.

Svedkyňa G. E. vypovedala, že kritického dňa vyšla z paneláku a chcela ísť na obed do nemocnice, kde kedysi pracovala. Keď odhadzovala odpadky počula, že niekto prešiel a pozdravil ju. Za ním bežal jej sused M.. Tento sa opýtal obžalovaného, ktorý tam stál, či nebol v paneláku. Obžalovaný to poprel a na to sused povedal „ja si vás budem pamätať“. Svedkyňa dodala, že obžalovaný bol asi pred mesiacom v ich paneláku a je presvedčená o tom, že v kritickej dobe obžalovaný E.Á. G. vyšiel z bytovky.

Svedok M. M. vypovedal, že kritického dňa šiel domov na obed. Počul ako susedka T. kričí o pomoc. Zbehol za ňou na prvé poschodie a počul ako niekto beží po schodoch. Utekal pred bytovku a videl tam stáť obžalovaného a pani E.. Obžalovaného sa opýtal, či bol u nich v bytovke. Obžalovaný E. G. to poprel a povedal mu, že tam len stojí. Svedkyňa E. mu potvrdila, že obžalovaný v tom čase vybehol z bytovky. Svedok ďalej uviedol, že potom rýchlo vyšiel hore za pani T. aby zistil čo sa stalo. Dvere mala otvorené. Povedala mu, že bol tam jeden pán, ktorý jej vzal retiazku. Svedok vypovedal, že svedkyňu bolo ťažko rozumieť, má zdravotné problémy. Svedok na záver uviedol, že je presvedčený, že z bytovky vyšiel obžalovaný, ktorého videl tam stáť.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie prečítaním svedeckej výpovede svedkyne poškodenej C.. Ž. T., ktorá bola vypočutá v prípravnom konaní. Podrobne popísala spáchanie skutku. Uviedla, že kritického dňa čakala priateľku. Dvere mala zatvorené, ale neuzamknuté. Niekto zaklopal, a keď otvorila videla muža, ktorý jej povedal, že má podpísať nejaké papiere. Keď mu oponovala, zatlačil ju do bytu na vozíku. Prehľadal šperkovnicu, keď nič nenašiel, strhol jej retiazku z krku. Snažil sa prezrieť i skriňu v predsieni, nevedel ju však otvoriť. Následne utiekol preč. Na jej volanie o pomoc, pribehol sused M..

Výsluch poškodenej nebol uskutočnený na hlavnom pojednávaní z dôvodu jej zlého zdravotného stavu, ktorý jej natrvalo znemožňuje výsluch. Z lekárskej správy G.. U. L.Á. ošetrojúceho lekára poškodenej C.. Ž. T., ktorá je toho času umiestnená v Domove sociálnych služieb L., T. XXX vyplýva, že pacientka trpí závažnými ochoreniami, ktoré ju obmedzujú v pohybe, teda aj účasti na pojednávaní. Je imobilná a pripútaná na lôžko. Poškodená C.. Ž. T. ospravedlnila svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Rimavská Sobota, pričom vo svojom písomnom ospravedlnení uviedla, že vzhľadom na zhoršujúci sa zdravotný stav v dôsledku čoho je takmer úplne imobilná, má zhoršenú komunikačnú schopnosť a nie je schopná sa dostaviť na hlavné pojednávanie.

Z výpovede svedkyne M. T., ktorá bola prečítaná so súhlasom obžalovaného a prokurátora na hlavnom pojednávaní vyplýva, že začiatkom roka 2012 bola družkou obžalovaného E. G.. Nevedela

konkretizovať, kde sa kritického dňa obžalovaný nachádzal, len potvrdila tú skutočnosť, že v mesiaci február alebo marec bola so svojim druhom na súde a odtiaľ išli domov na N. V., kde sa obžalovaný hral s dieťaťom.

Ako listinné dôkazy boli prečítané zápisnica o rekognícii, fotodokumentácie, zápisnica o ohliadke miesta činu, výpis z evidenčnej karty vodiča, pachová stopa, správa o výsledkoch porovnávania, odborné vyjadrenie, rozsudky Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 3/01, 1T 190/01, 11T 55/11, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 1To 345/02, rozsudky Okresného súdu Rožňava 3T 161/02, 3T 56/03, 1T 147/05, 1T 36/10, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota 3T 109/08, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I. 6T 36/10, rozhodnutie Obvodného úradu Rimavská Sobota, odpis z registra trestov, správa o povesti, správa z ÚVTOS Želiezovce, správa o priestupkoch, lustrácia ZVJS, obsah spisového materiálu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 210/2012.

Zo zápisnice o rekognícii súd zistil, že poškodená C.. Ž. T. opoznala osobu obžalovaného E. G., ktorý ju 22.03.2012 okolo 13.00 h tlačil v jej byte na vozíku a následne strhol retiazku z krku. Taktiež počas rekognície svedok M. M. ako aj G. E. opoznali obžalovaného ako osobu, ktorá stála pred ich bytovkou na ulici Š. XX/XX v A. E., potom ako svedok M. M. počul krik o pomoc od poškodenej C.. Ž. T..

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že dňa 22.03.2012 v čase od 12.45 h do 13.00 h v A. E., na Ul. Š. XX/XX, presne nezisteným spôsobom vošiel do vchodu trojposchodovej bytovky, kde podišiel k dverám bytu na druhom poschodí, bytu č. 8, ktorého majiteľkou je C.. Ž. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom A. E., Š. XX/XX, zaklopal na neuzamknuté, uzatvorené vchodové dvere predmetného bytu, po čom mu poškodená C.. Ž. T., osoba ťažko zdravotne postihnutá, pripútaná na invalidný vozík, dvere otvorila, kde jej uviedol, že musí podpísať papiere, na čo mu poškodená uviedla, že žiadne papiere nepodpíše a a by odišiel preč, po čom bez povolenia poškodenej vošiel do bytu, do predizby a následne bez slov chytil odzadu invalidný vozík poškodenej, v ktorom sedela a začal vozík s poškodenou tlačiť do obývačky, pri čom poškodená kričala o pomoc a pomocou brzdy na invalidnom vozíku a pomocou nôh zabrzdila, kde následne v tlačení prestal, využil situáciu a z krku poškodenej zozadu jedným trhom strhol dámsku retiazku s prívieskom v tvare kalicha a z miesta ušiel preč, čím poškodenej spôsobil škodu krádežou vo výške 180 Eur.

Obžalovaný E. G. poprel spáchanie trestnej činnosti a uviedol, že v kritickej dobe bol na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Rimavská Sobota vo veci 11T 55/2011. Jeho obrana však bola vyvrátená predovšetkým výpoveďami svedkov poškodenej C.. Ž. T., G. E., M. M., ktorí vo svojich výpovediach obžalovaného usvedčovali. Poškodená C.. Ž. T. zo spáchania trestného činu a svedkovia M. M. a G. E. z prítomnosti na mieste samom. Obžalovaného všetci svedkovia počas rekognície jednoznačne opoznali a poškodená C.. Ž. T. ho označila za páchatel'a trestného činu.

Z pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 55/2011 súd zistil zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 22.03.2012, že hlavné pojednávanie vo veci obžalovaného E. G. a spol. ktorý sa hlavného pojednávania zúčastnil, sa začalo o 08.45 a bolo ukončené po vyhlásení rozsudku za prítomnosti obžalovaného E. G. o 10.50 h. Z tohto dôkazu vyplynulo, že obžalovaný sa v kritickej dobe 22.03.2012 v čase od 12.45 h do 13.00 h, kedy došlo k spáchaniu skutku, nenachádzal na Okresnom súde Rimavská Sobota.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, lebo neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania na chránenej osobe a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe.

Obžalovaný E. G. v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní bol trikrát riešený. Z odpisu z registra trestov súd zistil, že bol doposiaľ celkovo dvanásťkrát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 55/2011 zo dňa 22.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.07.2012 pre prečin podľa § 20 § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona a iné k trestu odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad na dobu dvoch rokov.

Súd hodnotil okolnosti prípadu, mieru zavinenia obžalovaného, jeho doterajší spôsob života a dospel k tomu názoru, že na prevýchovu a nápravu obžalovaného je potrebné uložiť súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov a 8 (osem) mesiacov. Súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v priebehu posledných desiatich rokov pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. U obžalovaného E. G. nebola vzhľadnutá poľahčujúca okolnosť. Priťažujúcou okolnosťou bola vzhľadnutá okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona, lebo spáchal viac trestných činov a v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, že bol už za trestný čin odsúdený.

Keďže u obžalovaného prevažuje pomer priťažujúcich okolností zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, kde dolná hranica je stanovená na 4 (štyri)roky a 8 (osem) mesiacov.

Súd zároveň zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 210/2012 zo dňa 06.12.2012 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To 16/2013 zo dňa 26.02.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona a iné k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania na chránenej osobe a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.