

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/628/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612202666
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6612202666.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO:36 613 843 proti odporcovi M. T., r. č. XXXXXX/XXXX, bytom P. II XXX/XX, L., prechodne bytom K. XX, O., Y. P., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu 1/ Občianskeho združenia právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Stará Baštova 2, Košice, a za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu 2/ Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42264154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, v konaní o zaplatenie 1 882,46 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 6C/76/2012-88 zo dňa 07. 06. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu 1/ trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 177,92 € na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluša, p o t v r d z u j e ;

vo zvyšku zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

Navrhovateľovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu 1/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie vo veci samej (o zaplatenie 1.882,46 €) s príslušenstvom zastavil v zmysle zákonného ustanovenia § 96 ods. 1 O. s. p., nakoľko navrhovateľ zobral späť návrh v celom rozsahu.

O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 146 ods. 2, veta prvá, O. s. p., keď mal za to, že navrhovateľ zastavenie konania zaviniť. Náhradu trov prvostupňového konania priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu 1/ Občianskemu združeniu právna pomoc spotrebiteľom v zastúpení JUDr. Ladislavom Miklušom, ktorý si riadne a včas uplatnil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci v celkovej sume 177,92 €.

Na záver rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi podľa § 11 ods. 1, 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej v texte „Zákon o súdnych poplatkoch“).

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá, O. s. p.), odvolanie navrhovateľ, a to proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka. Namietal, že vedľajší účastník musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach

v spotrebiteľských veciach a v tejto súvislosti poukázal na viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, v Košiciach, Banskej Bystrici, ako aj v Prešove. Poukázal na dôvodovú správu k zákonu č. 384/2008 Z. z., v zmysle ktorej bolo úmyslom zákonodarcu umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa priamo na ten účel zriadeným subjektom, ktoré budú spôsobilé poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc, a ktoré budú v danej oblasti aj materiálne, aj personálne vybavené a odborne kompetentné. Zo strany vedľajšieho účastníka však dochádza k tomu, že tento vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu a nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade a len z označenia účastníkov konania usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec. Takýto paušálny vstup združenia, zastúpeného advokátom do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, podľa navrhovateľa iba zbytočne navyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Ak aj vedľajší účastník argumentuje ust. § 137 O. s. p. a ustanoveniami Charty základných práv EÚ, ako aj rozhodnutiami Súdneho dvora EÚ, k uvedenému uviedol, že združenie odporcu v konaní nezastupuje. Preto nemôže argumentovať vyššie uvedeným ustanovením, nakoľko to priznáva náhradu hotových výdavkov u právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, čiže ide najmä o centrum právnej pomoci. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania preskúmal a v zmysle ust. § 220 O. s. p. ho zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná.

Vedľajší účastník na strane odporcu 1/ - OZ právna pomoc spotrebiteľom v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že v rámci princípu rovnosti zbraní nie je spravodlivé vyžadovať, aby proti navrhovateľovi, ktorý inicioval tisíce konaní v celej SR a je zastúpený silnou advokátskou kanceláriou, ktorá ho zastupuje v každom konaní, vystupovali iba laici združení v občianskom združení bez právneho zastúpenia. Aj vzhľadom na početnosť sporov, ktoré inicioval navrhovateľ bolo nutné na riadne chránenie práv čo najväčšieho počtu spotrebiteľov použiť aj profesionálnu zručnosť, teda, právnu pomoc advokáta. Trovy vedľajšieho účastníka preto považoval jednoznačne za vynaložené účelne. Zdôraznil, že pojem „účelne vynaložené náklady“ je nutné chápať ako určitú poistku pred hradením nákladov nesúvisiacich s konaním, pred nadbytočnými, či nadmernými nákladmi. V tomto prípade však tomu tak nie je, pretože išlo o trovy právneho zastúpenia, ktoré bezprostredne s konaním súviseli, keď vyjadrenie k žalobnému návrhu bolo vykonané s náležitou starostlivosťou a relevanciou. Vedľajší účastník podal vyjadrenie k návrhu až potom, čo sa dôkladne oboznámil s obsahom návrhu a jeho prílohami a svoje právne a skutkové posúdenie prípadu vykonal pri prvom úkone, ktorý mu patril a práve v dôsledku tejto kvalifikovanej obrany vzal navrhovateľ v celom rozsahu návrh späť. Vedľajší účastník v konaní koná prostredníctvom advokáta, na ktoré konanie má ústavné právo a vyžaduje si to aj enormné množstvo žalôb podaných dodávateľskými a vymáhačskými spoločnosťami, ktoré porušujú spotrebiteľské právo, čo objektívne nie je možné bez advokátov, ktorí sú na to materiálne, personálne a priestorovo vybavení zvládnuť. Združenie ako nezisková organizácia na to nemá ani priestorové, ani materiálne, či personálne možnosti. Naopak, svojou činnosťou združenie naplňa vysoké ciele politiky EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľov, a aj keď ide o združenie na ochranu spotrebiteľov, členovia nie sú právnici a podľa ich skúseností s aplikáciou spotrebiteľského práva na súdoch bez pomoci advokátov sa nezaobídu. Nesúhlasí s názorom navrhovateľa, že podania sa v tejto veci nadbytočne opakovali, resp., že by advokát opakoval svoju argumentáciu, ktorú použil v inom konaní, námietku premlčania nie je možné zdôvodniť inak, že by sa takýto úkon nepovažoval za účelne vynaložený. Na záver zdôraznil, že vedľajší účastník je riadnym účastníkom, teda v súlade s citovaným článkom Ústavy SR (čl. 47 ods. 2) aj Občianskym súdnym poriadkom, má právo vždy si zvoliť na zastupovanie advokáta od začiatku konania, nie iba podľa náročnosti prípadu. Právo na právne zastúpenie vedľajšieho účastníka spotrebiteľského združenia - právnickej osoby advokátom deklaruje aj rozsudok Súdneho dvora zo dňa 22. 12. 2010 vo veci C 279/2009, v ktorom sa konštatuje, že zásada účinnej súdnej ochrany, ako je stanovená v čl. 47 Charty základných práv EÚ sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovoľovali právnické osoby. Z toho vyplýva, že aj právnické osoby musia mať možnosť poradiť sa, obhajovať a nechať sa zastupovať. Navrhol preto, aby odvolací súd v napadnutom výroku uznesenie okresného súdu potvrdil.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) prejednal odvolanie v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu - Občianskeho združenia právna pomoc spotrebiteľom, ktorým okresný súd uložil navrhovateľovi

povinnosť nahradiť trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia (v poradí druhému) podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil ako vecne správny.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. , ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z dôvodov napadnutého uznesenia vyplýva, že okresný súd konanie o veci zastavil podľa § 96 ods. 1 O. s. p., pretože navrhovateľ vzal návrh na jeho začatie späť v celom rozsahu, a to pred prvým pojednávaním. V súdnej veci vedľajší účastník na strane odporcu vstúpil do konania po oznámení o vstupe do konania, ktoré došlo okresnému súdu dňa 15. 05. Následne na to dňa 10. 07. 2012 zaslal vedľajší účastník na strane odporcu okresnému súdu odpor, v ktorom vzniesol námietku premlčania a navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Až následne, a to dňa 01. 03. 2013 bolo doručené okresnému súdu podanie navrhovateľa datované dňom 26. 02. 2013, a to späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu.

Obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 4 Ústavy SR každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. Podmienky a podrobnosti o súdnej a inej právnej ochrane ustanoví zákon.

Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku kvalifikovanej obrany vedľajšieho účastníka na strane odporcu 1/, ktorý v tomto konaní po oboznámení sa s návrhom zaslal súdu odpor, v ktorom dôvodne vzniesol námietku premlčania a až na základe tohto odporu došlo k späťvzatiu návrhu navrhovateľom, a to v celom rozsahu.

Právo na právnu pomoc sa priznáva každému, fyzickej osobe aj právnickej osobe, štátnemu orgánu, ak vystupuje v spore ako žalovaná strana. Hlavný význam práva na právnu pomoc spočíva v tom, že orgány uvedené v čl. 47 ods. 2 Ústavy SR majú zodpovedajúcu povinnosť nebrániť účastníkom, aby v konaní pred nimi využívali právnu pomoc. Súčasťou základného práva na právnu pomoc je aj právo na úhradu účelne vynaložených trov konania. V tejto súvislosti má vedľajší účastník rovnaké možnosti ako ktorýkoľvek iný účastník v konaní v súvislosti s riešením otázky svojho právneho zastúpenia v rámci zákonom upravených možností, t. j. nemôže byť vopred vylúčený z voľby možnosti zvoliť si na svoje zastupovanie advokáta. Trovy právneho zastúpenia boli vynaložené účelne, nakoľko boli v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania (viď nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/03), ak po dôvodne vznesenej námietke premlčania pôsobil jeho vstup pre navrhovateľa odradzujúceho v tom zmysle, že uvedomujúc si neopodstatnenosť uplatňovaného nároku vzal späť svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu a konanie žiadal zastaviť. Vstup vedľajšieho účastníka 1/ v tomto konaní bol dostatočne účinným prostriedkom ochrany spotrebiteľa v súdnom konaní.

Je nepochybné, že vedľajší účastník bol v konaní úspešný. Konanie vo veci vyvolal práve navrhovateľ, pričom vstup vedľajšieho účastníka do konania a oprávnenie na tento vstup mu vyplýva priamo z Občianskeho súdneho poriadku, a to ust. § 93 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Osobitným predpisom mal zákonodarca na mysli najmä zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Úprava má za cieľ umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby najmä združenia a súvisí aj s transpozíciou rôznych smerníc určených na ochranu spotrebiteľa, osôb, vo vzťahu ku ktorým bola porušená zásada rovnakého zaobchádzania a pod.. Cieľom navrhovanej úpravy je rozšíriť ochranu práv na prípady, na ochrane ktorých existuje dôležitý verejný záujem, avšak v ktorých by bolo veľmi problematické zo strany subjektov - ktoré majú vzhľadom na svoje zameranie alebo predmet činnosti záujem na ochrane tohto verejného záujmu - vstupovať do konania ako vedľajší účastníci. V praxi ide hlavne o Združenie na ochranu spotrebiteľov. V danom prípade nešlo o paušálny vstup do konania, nakoľko ako bolo vyššie uvedené, k zastaveniu konania došlo práve v dôsledku kvalifikovane poskytnutej obrany odporcu vedľajším účastníkom, ktorý v konaní vzniesol námietku premlčania. Odvolací súd už konštatoval, že trovy právneho zastúpenia boli vynaložené účelne, nakoľko

boli v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania, ak po dôvodne vznesenej námietke premlčania pôsobil jeho vstup pre navrhovateľa odradzujúcu v tom zmysle, že vzal návrh späť, a to v celom rozsahu. K uvedenému argumentu odvolací súd na záver dodáva, že k neúčelnému vzniku trov konania dochádza samotným podaním návrhu v prípade, ak bol následne navrhovateľom v celom rozsahu vzatý späť, a teda, sám navrhovateľ zastavenie konania zaviniť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto považuje odvolací súd výrok rozsudku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka za vecne správny a súčasne konštatuje, že náhrada trov konania pozostávajúca z náhrady trov právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní pozostávajúca z odmeny za dva úkony právnej pomoci v celkovej sume 177,92 € bola vyčíslená v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p.. V odvolacom konaní navrhovateľ nebol úspešný, preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Pokiaľ ide o náhradu trov konania, ktoré vznikli vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu 1/, a ktorý v odvolacom konaní úspešný bol, odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania tomuto vedľajšiemu účastníkovi nepriznal, nakoľko uvedené trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa, nepovažoval za trovy konania vynaložené účelne. Z obsahu spisu je zrejmé, že odvolanie navrhovateľa bolo vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu 1/ doručené, avšak na vyjadrenie k odvolaniu nebol vedľajší účastník vyzvaný, nebola mu v tomto smere uložená žiadna povinnosť zo strany súdu, a preto predmetné vyjadrenie, v ktorom vedľajší účastník navrhol uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania ako vecne správne potvrdiť, nie je v príčinnej súvislosti so samotným predmetom konania a rozhodnutia. Uvedený úkon, ktorý právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal, nebol nevyhnutný pre úspech vo veci, teda neboli poskytnuté také právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu. Vzhľadom na túto skutočnosť, keď uvedené vynaložené trovy právneho zastúpenia v súvislosti s písomne podaným vyjadrením k odvolaniu neboli odvolacím súdom považované za účelné, odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nepriznal.

Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.