

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-1T/117/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615010164
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8615010164.34

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov, samosudca JUDr. Jana GOMBÁROVÁ, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. júna 2023, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Svidníku, pre prečin zneužívania informácií v obchodnom styku podľa § 265 ods. 2 Trestného zákona a iné, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. X.X.XXXX vo Svidníku, trvale bytom
C. D. XX, E. F.,

sa uznáva za vinného, že

1/ ako predseda Pozemkového spoločenstva G. urbárskej spoločnosti so sídlom Radoma, okres Svidník, číslo XX od októbra 2013 do decembra 2013 bez súhlasu výboru tohto pozemkového spoločenstva a od januára 2014 do 20.2.2014, i napriek zákazu tohto výboru z decembra 2013, z lesných pozemkov uvedeného pozemkového spoločenstva v katastri obce Radoma, okres Svidník vedených jednak na liste vlastníctva číslo XXX na parcele EKN 817, CKN 749/1 v lesných dielcoch číslo 136a, 137a, 138a, 139a a 140a v lokalite „Radumky les“, a jednak na liste vlastníctva číslo XXXX na parcele EKN 1466/1, CKN 726/1 v lesných dielcoch číslo 292, 296a a 296b v lokalite „Rojov“, vyrúbal celkom 696 stromov rôzneho druhu, ktoré po zmanipulovaní z uvedených lesných pozemkov vyviezol a Pozemkovému spoločenstvu G. urbárskej spoločnosti Radoma tak spôsobil škodu vo výške 13.049,14 eura, ktorá v súčasnosti trvá vo výške 10.173,83 eura,

2/ ako súkromná osoba, ale aj ako predseda Pozemkového spoločenstva G. urbárskej spoločnosti so sídlom Radoma, okres Svidník, číslo XX v rozpore s ustanovením § 47 ods. 3, 4 písm. a/, ods. 8 zákona číslo 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v platnom znení, jednak, síce so súhlasom starostu obce Radoma číslo 102/2013 z 30.12.2013 na výrub vŕby a náletových drevín rastúcich na parcele číslo 765 v katastri obce Radoma, ktorý nebol oprávnený na vydanie tohto súhlasu, no bez súhlasu tak príslušného orgánu ochrany prírody ako aj Pozemkového spoločenstva G. urbárskej spoločnosti Radoma ako vlastníka pozemku v katastri obce Radoma vedeného na liste vlastníctva číslo XXX na parcele EKN 817, CKN 765 druhu vodná plocha v lokalite „Radumky potok číslo 3“ F. H. I. J., ako správcu pozemku v katastri obce Radoma vedeného na liste vlastníctva číslo XXX na parcele EKN 809, 810, 811, 812 CKN 765 druhu vodná plocha v lokalite „Radumky potok 1, 2“ ako aj bez vyznačenia drevín určených na výrub príslušným orgánom ochrany prírody a jednak bez súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody a bez súhlasu F. H. I. Bratislava, ako správcu pozemku v katastri obce Radoma vedeného na liste vlastníctva číslo XXX na parcele EKN 809, 810, 811, 812 CKN 745 druhu trvalý trávny porast, jednak v období mesiacov september 2013 až december 2013 a jednak v období mesiaca január 2014 a do 20.2.2014 vykonal na uvedených pozemkoch výrub 139 stromov jelše, 22 stromov hraba obyčajného, 5 stromov borovice sosny, 4 stromy javora, 3 stromy vŕby, 3 stromy osiky a jeden strom brezy a spôsobil tak Slovenskej republike zastúpenej odborom starostlivosti o životné prostredie Okresného

úradu vo Svidníku spoločenskú škodu 43.795,86 eura a majetkovú škodu Pozemkovému spoločenstvu G. urbárskej spoločnosti Radoma vo výške 834,42 eura a F. H. I. Bratislava vo výške 1.001,58 eura,

t e d a

Ad 1/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

Ad 2/

- v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny vyrúbal stromy a tento čin spáchal v značnom rozsahu,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

Ad 1/, 2/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019,

Ad 2/

- prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c/, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona v znení účinnom do 31.08.2015.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 305 ods. 4 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j/, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu podmienene o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradiť škodu spôsobenú trestným činom.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným:

- Pozemkovému spoločenstvu G. urbárska spoločnosť Radoma, so sídlom 090 42 Radoma 45, IČO: 37 790 650, škodu vo výške 10.173,83 eura (desaťtisícstosedemdesiattri eur a osemdesiattri centov),

- F. H. I. Bratislava, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, škodu vo výške 1.001,58 eura (tisícjeden eur a päťdesiatosem centov).

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú, Slovenskú republiku, zastúpenú Okresným úradom, odborom starostlivosti o životné prostredie Svidník, s nárokom na náhradu škody pozostávajúcej zo spoločenskej hodnoty vyrúbaných drevín, odkazuje na konanie pred príslušným orgánom štátnej správy.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkazuje poškodeného Pozemkové spoločenstvu G. urbárska spoločnosť Radoma, so sídlom 090 42 Radoma 45, IČO: 37 790 650, so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Obžalovaného:

A. B. , nar. X.X.XXXX vo Svidníku, trvale bytom

C. D. XX, E. F.,

podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e

spod skutku pod číslom 1 obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Svidník zo dňa 14.08.2015 č. Pv 79/14/7712-35, ktorého sa mal dopustiť tak, že

- ako predseda Pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou G. urbárskej spoločnosti so sídlom Radoma, okres Svidník, číslo XX a súčasne ako konateľ obchodnej spoločnosti A., F., so sídlom Radoma, okres Svidník, číslo XX, s rovnakým predmetom činnosti ako uvedené pozemkové spoločenstvo, v mene tohto pozemkového spoločenstva, no bez vedomia a súhlasu výboru tohto pozemkového spoločenstva, súčasne zastupujúc aj uvedenú obchodnú spoločnosť uzatvoril 20.3.2012 medzi zhotoviteľom obchodnou spoločnosťou A., F. C. a objednávateľom Pozemkovým spoločenstvom G., urbárskou spoločnosťou Radoma jednak zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo „zhotovenie palivového dreva - metrovice“ za cenu 6,- eur/1PM a jednak zmluvu o dielo, predmetom ktorej bol „zvoz dreva z lesa“ za cenu 9,- eur/1PM a 6.1.2014 medzi mandantom Pozemkové spoločenstvo G. urbárskej spoločnosti Radoma a mandatárom obchodná spoločnosť A., F.. Radoma mandátnu zmluvu, predmetom ktorej bola spolupráca v oblasti predaja, propagácie, poskytovania informácií, prezentácie produktu drevnej hmoty za podmienok určených mandantom, na základe ktorých v období od 16.1.2014 do 18.2.2014 obchodná spoločnosť A., F., Radoma kúpila od Pozemkového spoločenstva G. urbárskej spoločnosti 234,5 m³ drevnej hmoty za 5.393,50 eura, za ťažbu, manipuláciu tohto dreva a nákladku na kamión obchodná spoločnosť A., F.. Radoma vystavila Pozemkovému spoločenstvu G. urbárskej spoločnosti Radoma faktúry na celkovú sumu 5.583,60 eura a uvedené množstvo drevnej hmoty napokon obchodná spoločnosť A., F.. Radoma za 10.641,- eura predala obchodnej spoločnosti K. L., F., Zvolen,

t e d a

ako člen štatutárneho orgánu dvoch právnických osôb s rovnakým predmetom činnosti, mal uzavrieť zmluvy na úkor jednej z nich,

č í m m a l s p á c h a ť

prečin zneužívania informácií v obchodnom styku podľa § 265 ods. 2 Trestného zákona,

lebo skutok nie je trestným činom.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.08.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník na tunajší súd obžalobu na obvineného A. B. pre skutky právne kvalifikované v bode 1/ obžaloby ako prečin zneužívania informácií v obchodnom styku podľa § 265 ods. 2 Tr. zákona, v bode 2/ a 3/ obžaloby ako pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, v bode 3/ obžaloby aj ako prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c/, ods. 4 písm. c/ Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

1/ ako predseda Pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou G. urbárskej spoločnosti so sídlom Radoma, okr. Svidník, číslo XX a súčasne ako konateľ obchodnej spoločnosti A., F., so sídlom Radoma okr. Svidník, číslo XX, s rovnakým predmetom činnosti ako uvedené pozemkové spoločenstvo, v mene tohto pozemkového spoločenstva, no bez vedomia a súhlasu výboru tohto pozemkového spoločenstva, súčasne zastupujúc aj uvedenú obchodnú spoločnosť uzatvoril 20.3.2012 medzi zhotoviteľom obchodnou spoločnosťou A., F.. Radoma a objednávateľom Pozemkovým spoločenstvom G., urbárskou spoločnosťou Radoma jednak zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo „zhotovenie palivového dreva - metrovice“ za cenu 6,- €/1PM a jednak zmluvu o dielo, predmetom ktorej bol „zvoz dreva z lesa“ za cenu 9,- €/1PM a 6.1.2014 medzi mandantom Pozemkové spoločenstvo G. urbárskej spoločnosti Radoma a mandatárom obchodná spoločnosť A., F.. Radoma mandátnu zmluvu, predmetom ktorej bola spolupráca v oblasti predaja, propagácie, poskytovania informácií, prezentácie produktu

drevnej hmoty za podmienok určených mandantom, na základe ktorých v období od 16.1.2014 do 18.2.2014 obchodná spoločnosť A., F., Radoma kúpila od Pozemkového spoločenstva G. urbárskej spoločnosti 234,5 m³ drevnej hmoty za 5 393,50 €, za ťažbu, manipuláciu tohto dreva a nákladku na kamión obchodná spoločnosť A., F., Radoma vystavila Pozemkovému spoločenstvu G. urbárskej spoločnosti Radoma faktúry na celkovú sumu 5 583,60 € a uvedené množstvo drevnej hmoty napokon obchodná spoločnosť A., F., Radoma za 10 641,- € predala obchodnej spoločnosti K. L., s.r.o., Zvolen,

2/ ako predseda Pozemkového spoločenstva G. urbárskej spoločnosti so sídlom Radoma okr. Svidník číslo XX od októbra 2013 do decembra 2013 bez súhlas výboru tohto pozemkového spoločenstva a od januára 2014 do 20.2.2014, i napriek zákazu tohto výboru z decembra 2013, z lesných pozemkov uvedeného pozemkového spoločenstva v katastri obce Radoma okr. Svidník vedených jednak na liste vlastníctva číslo XXX na parcele EKN 817, CKN 749/1 v lesných dielcoch číslo 136a, 137a, 138a, 139a a 140a v lokalite „Radumky les“, a jednak na liste vlastníctva číslo XXXX na parcele EKN 1466/1, CKN 726/1 v lesných dielcoch číslo 292, 296a a 296b v lokalite „Rojov“, vyrúbal celkom 696 stromov rôzneho druhu, ktoré po zmanipulovaní z uvedených lesných pozemkov vyviezol a Pozemkovému spoločenstvu G. urbárskej spoločnosti Radoma tak spôsobil škodu vo výške 13 085,72 €, ktorá v súčasnosti trvá vo výške 10 173,83 €,

3/ ako súkromná osoba, ale aj ako predseda Pozemkového spoločenstva G. urbárskej spoločnosti so sídlom Radoma okr. Svidník číslo XX v rozpore s ustanovením § 47 ods. 3, 4 písm. a/, ods. 8 zákona číslo 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v platnom znení, jednak, sice so súhlasom starostu obce Radoma číslo 102/2013 z 30.12.2013 na výrub vŕby a náletových drevín rastúcich na parcele číslo 765 v katastri obce Radoma, ktorý nebol oprávnený na vydanie tohto súhlasu, no bez súhlasu tak príslušného orgánu ochrany prírody ako aj Pozemkového spoločenstva G. urbárskej spoločnosti Radoma ako vlastníka pozemku v katastri obce Radoma vedeného na liste vlastníctva číslo XXX na parcele EKN 817, CKN 765 druhú vodná plocha v lokalite „Radumky potok číslo 3“ F. H. I. Bratislava, ako správcu pozemku v katastri obce Radoma vedeného na liste vlastníctva číslo XXX na parcele EKN 809, 810, 811, 812 CKN 765 druhú vodná plocha v lokalite „Radumky potok 1, 2“ ako aj bez vyznačenia drevín určených na výrub príslušným orgánom ochrany prírody a jednak bez súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody a bez súhlasu F. H. I. Bratislava, ako správcu pozemku v katastri obce Radoma vedeného na liste vlastníctva číslo XXX na parcele EKN 809, 810, 811, 812 CKN 745 druhu trvalý trávny porast, jednak v období mesiacov september 2013 až december 2013 a jednak v období mesiaca január 2014 a do 20.2.2014 vykonal na uvedených pozemkoch výrub 133 stromov jelše, 21 stromov hraba obyčajného, 5 stromov borovice sosny, 4 stromy javora, 3 stromy vŕby, 3 stromy osiky a jeden strom brezy a spôsobil tak Slovenskej republike zastúpenej odborom starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu vo Svidníku spoločenskú škodu 43 795,86 € a majetkovú škodu Pozemkovému spoločenstvu G. urbárskej spoločnosti Radoma vo výške 834,42 € a F. H. I. Bratislava vo výške 1 001,58 €.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný A. B. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, že je nevinný zo skutkov, ktoré sú uvedené v obžalobe. Zástupca poškodeného Pozemkového spoločenstva G. urbárska spoločnosť Radoma sa na hlavnom pojednávaní vyjadril, že si voči obžalovanému uplatňujú nárok na náhradu škody vo výške ako bola uplatnená v prípravnom konaní. V prípravnom konaní vyčíslil zástupca Pozemkového spoločenstva náhradu škody na sumu 10.173,83 eura a 834,42 eura. V prípravnom konaní si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody Slovenská republika, zastúpená Okresným úradom, odborom starostlivosti o životné prostredie Svidník a to vo výške 43.795,86 eura a F. H. I. škodu vyčíslil na sumu 1.001,58 eura.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov L. M., J. G., N. H. H., O. P. a O. Q.. Prečítaná bola tiež výpoveď svedka poškodeného I. G., N. R. S. a N. H. T., výpovede svedkov U. V., W. L., V. G., V. F., R. H., K. K., I. P., O. X., N. O., O. O., K. U., O. V., H. Y., A. I., Q. O., O. G., A. Z., N. M., K. V., I. B., V. G., H. B., V. G., N. E. Y. a H. B.. Na hlavnom pojednávaní boli prečítané aj odborné vyjadrenia N. L. O., znalca z odboru lesníctvo, odvetvie odhad hodnoty lesov a listinné dôkazy: zápisnica o previerke výpovede s fotodokumentáciou, zápisnica o vydaní vecí, vyčíslenie spoločenskej škody, vyčíslenie majetkovej škody, prehľad vyrúbaných stromov, zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, zmluva o založení pozemkového spoločenstva, zápisnica z valného zhromaždenia pozemkového spoločenstva, rozhodnutie, darovacia zmluva, výpisy z katastra nehnuteľností, výpis z obchodného registra, mandátna zmluva, zmluvy o dielo, faktúry pozemkového spoločenstva, faktúry obchodnej spoločnosti A., F., dodacie listy a preukazy pôvodu dreva na prepravu

a spracovanie, pokladničná kniha, výpisy z účtu, súhlasy na ťažbu a číselníky oprávnenej ťažby, doklady k neoprávnenej ťažbe, žiadosť o vydanie súhlasu na výrub dreviny, rozhodnutie, identifikácia parcely, výpisy z katastra nehnuteľností, uznesenie, zmluva na výkon odborného lesného hospodára, pokladničné doklady, prehľad ťažby v roku 2013, faktúry, prehľad výdajov v roku 2013, prehľad odvozu dreva, preukazy pôvodu dreva na prepravu a spracovanie, poštové poukážky, výzva daňového úradu, hlásenie o príjme dodávok drevnej hmoty, preberací protokol, fotografie a listinné dôkazy predložené obžalovaným. Prečítané boli aj listinné dôkazy týkajúce sa obžalovaného: odpis registra trestov, správa o povesti, správa Sociálnej poisťovne, výpis z obchodného registra, trestný rozkaz, záznam z previerok, lustrácia v registri priestupkov, lustrácia v registri GP, lustrácia v Sociálnej poisťovni, obžaloba OP Bardejov sp.zn. P v 418/20/7701. Oboznámený bol aj pripojený spis Okresného súdu Svidník sp.zn. SK-2T/107/2014.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovné:

Obžalovaný A. B. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní k prvému skutku obžaloby uviedol, že funkciu predsedu pozemkového spoločenstva zastával 15 rokov, on tento urbár zakladal, dal do poriadku všetky papiere, pričom v tom čase lesného hospodára robil O. Y.. Okrem toho je obžalovaný vlastníkom drevospracujúcej firmy a pri uzatváraní zmlúv, ktoré sú uvedené v obžalobe využil len svoje vedomosti a skúsenosti a vzhľadom na ceny dreva, ktoré v tom čase boli aktuálne, ponúkol urbáru vyššiu odkúpnu cenu dreva, než mal on ponúknutú od iných obchodníkov s drevom. Doplnil, že v urbáre má najväčší podiel, a preto bolo jeho osobným záujmom starať sa čo najlepšie o záležitosti urbáru. Celých 15 rokov, kým bol lesným hospodárom pán Y., sa nevyskytol žiadny problém, až potom, čo pre zdravotné dôvody pán Y. ukončil svoju činnosť a lesným hospodárom sa stal pán M., sa začali uvedené problémy. Navrhol v tejto súvislosti vypočuť ako svedkov nákupcov dreva pánov H. a G., ktorí mu v tom čase ponúkali za drevo sumu okolo 20,- eur za m³, pričom on od urbáru toto drevo odkúpil, teda jeho firma A., s.r.o., za sumu 23,- eur za m³. Obžalovaný vypovedal, že len chcel pomôcť urbáriátu. Drevo, ako predseda pozemkového spoločenstva, predával s tým vedomím, že prečo by ho mal predať za nižšiu cenu, teda za spomínaných 20,- eur, iným nákupcom, keď on sám – jeho firma, bol ochotný drevo odkúpiť za sumu 23,- eur. Neuvedomoval si, že tým by mohol porušiť nejaké predpisy. Okrem toho jeho firma v tom čase spracovávala drevo aj pre členov teda podielnikov urbáru. Obžalovaný vo firme zamestnával Rómov, ktorí toto drevo spracovávali a cez vlastnú firmu urbáru ponúkal uvedené služby. Každý jeho počin bol schválený výborom, prípadne na členskej schôdzi a chybou obžalovaného bolo len to, že tieto súhlasy nemal na papieri v podobe uznesení. Takto to fungovalo celých 15 rokov bez problémov a problémy nastali až po príchode pána M.. Uviedol, že k tejto veci by vedel vypovedať aj pokladník urbáriátu O. P., ktorý mal na starosti financie v tom zmysle, že on inkasoval peniaze za drevo od jednotlivých podielnikov a takisto vyplácal aj jeho ľudí, ktorí toto drevo spracovávali. Obžalovaný s financiami nedisponoval, vystupoval len ako predseda urbáru. Vždy sa na výročnej schôdzi rozhodlo o rozdelení dreva medzi podielnikov a pán P. mu odovzdal zoznam, podľa ktorého obžalovaný postupoval a dodal drevo jednotlivým členom urbáru. K zmluvám o dielo, na základe ktorých mal zhotovovať palivové drevo a vykonávať zvoz dreva uviedol, že tieto pochádzajú z roku 2012 a výbor o nich informoval, teda vedeli o tom, že takéto zmluvy sú uzavreté. Na základe týchto zmlúv potom pracovali Rómovia pre firmu A., F.. Zdôraznil, že týchto Rómov vyplácal pán P.. Aj sumy, ktoré sú v zmluvách uvedené, konkrétne 6 eur/PM a 9 eur/PM, mal obžalovaný odsúhlasené výborom. Obžalovaný vysvetlil, že mu jeho právnik v súvislosti uzavretými zmluvami o dielo poradil, aby medzi svojou firmou a pozemkovým spoločenstvom uzavrel aj mandátnu zmluvu. Všetky tri zmluvy spolu vzájomne súviseli. On s pánom P. chodili kontrolovať, či sedí to, aké množstvo dreva Rómovia spracovali, za ktoré sa im zaplatilo a aké sa potom odovzdalo podielnikom. Pre podielnikov išla metrovica a guľatina sa predávala aj iným subjektom, prípadne sa predala jeho firme. Pri tomto výdaji dreva však vždy bol prítomný niekto z členov výboru. Bola to napr. pani U., pani F., pán Q., pani G. alebo pán H.. Taktiež tam boli prítomní ťažbári, ktorí si odsúhlasovali množstvo kubíkov dreva, ktoré vyťažili s tými, ktoré boli vydané. K odpredaju dreva firmou obžalovaného spoločnosti K. L., F., Zvolen obžalovaný uviedol, že tejto spoločnosti sa odpredalo drevo vyťažené v časti „Radumky“, vtedy sa robila asanácia a čistenie lesa od starých stromov, ktoré tam ležali dlhé roky a toto drevo sa cez jeho firmu odpredalo uvedenej spoločnosti. Aj pri tomto obchode bol vždy niekto z členov výboru a súbežne ako sa vyfakturovalo drevo jeho firmou pre spoločnosť K. L., F., Zvolen, sa robila fakturácia dreva zo strany urbáru voči jeho firme. Na otázku prečo sa tento predaj nerealizoval priamo medzi urbárom ako dodávateľom a firmou K. L., F., Zvolen ako odberateľom obžalovaný odpovedal, že on s touto firmou spolupracoval už dlhšie obdobie, keď im predával drevo z Komárnika, a preto mu oni

navrhli, aby aj drevo z časti „Radumky“ sa predalo rovnako cez jeho firmu a nie cez urbár. Pre urbár to bolo výhodné, pretože inak by im drevo ostalo ležať v lese.

K druhému skutku obžaloby uviedol, že vždy pri prácach v lese v roku 2013 bol okrem neho prítomný aj pán M. a takisto aj niekto z členov urbáru, preto nerozumie, prečo na neho pán M. podal trestné oznámenie pre krádež dreva, keď on sám bol v tom čase prítomný v lese a pokiaľ videl, že sa robí neoprávnený výrub, tak by mal byť tiež spolupáchateľom tohto skutku, pretože on ako lesný hospodár zodpovedá za výrub v lese. Pán M. začal robiť lesného hospodára od roku 2012 alebo 2013 a problém s pánom M. spočíval v tom, že chcel mať takisto podiel z predaja dreva, ktoré sa vyťažilo z urbáru. Obžalovaný mu však vysvetľoval, že podiel z predaja patrí len vlastníkom urbáru a on je vyplácaný na základe uzavretej zmluvy o výkone činnosti odborného lesného hospodára a podľa výmery lesa, ktorú obhospodaroval. S M. sa pochytili na jednej faktúre, ktorú vystavil na sumu 37,- eur za vyznačovanie porastov v jednej lokalite, pričom si účtoval 7,- eur za hodinu, čo obžalovaný namietal s tým, že to má v náplni práce podľa uzavretej zmluvy odborného lesného hospodára. M. mu vtedy povedal, že s ním spraví poriadok a podal naňho trestné oznámenie. Obžalovaný tvrdil, že drevo sa ťažilo len v r. 2013 a v r. 2014 sa drevo už len zväžalo, ktoré bolo vyťažené v predchádzajúcom roku. Následne drevo, ktoré ešte ostalo v lese, bolo odpredané novým výborom a on z toho nedostal nič aj napriek tomu, že ho nachystal. Potvrdil, že v decembri 2013 obecný úrad zvolal schôdzu výboru urbáru a tam bolo povedané, že sa zakazuje vykonávať ďalší výrub, a aby len pozvážal doteraz vyťažené drevo. Obžalovaný uviedol, že členské schôdze zvolával raz ročne a okrem toho pred každým zásahom do lesa zvolával výbor urbáru, kde ich informoval o plánovanej činnosti. Jeho chybou bolo, že tieto stretnutia nemá podchytené na papieroch a nemôže to teraz preukázať. To, že sa výbory zvolávali môžu dosvedčiť svedkovia F., Q., G. a aj pán H.. Vypovedal tiež, že na ťažbu drevnej hmoty mal súhlas od odborného lesného hospodára, bez toho by drevnú hmotu neťažil. Okrem neho tento súhlas potrebovali aj samotní ťažbári, ktorí ťažbu realizovali. Ozrejmil tiež, že odborný lesný hospodár v lese vyznačí farbou stromy, ktoré sa môžu zrezať. Konkrétne kalamitné drevo označuje bielou farbou, takisto používa modrú a červenú farbu, podľa toho či je to rubná ťažba alebo prebierka, pričom tvrdil, že všetky stromy, ktoré vyťažil boli vyznačené farbou.

K tretiemu skutku obžalovaný vypovedal, že čo sa týka vymenovaných parciel, tak na týchto vykonávali výrub miestni poľnohospodári, ktorí si tam čistili svoj trvalý trávny porast, pretože tam boli okrajové náletové dreviny. Obžalovaný v tejto lokalite výrub nerobil, len toto drevo spracoval, uskladnil ho a následne predal firme K. L., F., Zvolen s ostatným drevom. Žiadosť o povolenie výrubu dreva podával starostovi až následne, aby to aspoň čiastočne dal do poriadku a aby bol určitý základ, na základe čoho toto drevo spracoval a odviezol. Drevo spracoval preto, aby pre urbáriát bol vytvorený nejaký príjem financií a aby to drevo nezahnilo ležiac na zemi. Tvrdil, že urbár vedel o výrube dreva v tejto lokalite. Celá lokalita, teda aj Radumky potok 1, 2, 3 patrí pozemkovému spoločenstvu. Je pravda, že časť spravuje F. H. I., pretože ide o pôdu neznámych vlastníkov, ale obžalovaný tvrdil, že oni túto pôdu nespravujú, pretože patrí pozemkovému spoločenstvu a sú len súčinní pri zastupovaní neznámych vlastníkov pozemkového spoločenstva. Táto lokalita sa nachádza mimo lesa, preto nepatrila do kompetencie odborného lesného hospodára. Obžalovaný vypovedal, že nevie kto mal dávať súhlas na výrub v tejto lokalite a ani nevie, či títo ľudia súhlas žiadali. On až následne podal žiadosť starostovi, aby mohol drevo upratať. Na ilustráciu uviedol, že v tejto lokalite sa nachádza aj vysoké elektrické vedenie a on ako predseda urbáru dával pánovi Sepešimu z elektrárni súhlas na výrub drevín pod týmto vedením.

Svedok L. M. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že ho o predmetnom skutku oboznámili policajti z Giraloviec, pretože zadržali auto s drevom a svedok sa dostavil na miesto, kde zistil, že obžalovaný nemal súhlas na výrub dreva od neho ako od odborného lesného hospodára. Jednalo sa o drevo, ktoré bolo v tom čase naložené na nákladnom aute. V ďalších dňoch potom svedok spolu s policajtmí z OO PZ Svidník prechádzal les, ktorý patril Pozemkovému spoločenstvu G. Radoma, kde obžalovaný vystupoval ako jeho predseda a svedok tam robil odborného lesného hospodára. Počas tejto obhliadky, ktorá trvala 5-6 dní svedok zistil, že bolo vyrúbaných viac stromov na čierno bez jeho súhlasu. Obhliadku robili vo februári 2014, pričom zistil, že stromy boli čerstvo vyrúbané. Zistil to podľa toho, že začiatkom zimy napadal sneh a podľa pňov videl, že stromy boli vyrúbané až potom ako sneh napadal. Množstvo neoprávnene vyrúbaného dreva potom vyjadril v tabuľkách, ktoré odovzdal polícii. Svedok ďalej uviedol, že odborného lesného hospodára pre tento urbár robil od roku 2012, ale nezúčastnil sa ani jednej členskej schôdze, pritom u iných urbárov sa takýchto schôdzí zúčastňoval a prezentoval tam plán činnosti spoločenstva a hospodárenia v lese na príslušný rok, pre ktorý sa schôdza zvolávala. V tomto urbári to tak nebolo. Potvrdil, že v decembri 2013 bol prítomný na stretnutí celého výboru, vrátane

obžalovaného, pričom tam bolo rozhodnuté o zákaze ťažby dreva až do zvolania členskej schôdze. Zákaz sa vzťahoval na celé územie, ktoré patrilo urbáru, teda aj na lokalitu Radumky potok 1, 2, 3. Upozornil, že lokalita potoka nepatrí pod jeho kompetenciu, ale súhlas s výrubom tam dáva okresný úrad, odbor životného prostredia. Rozhodnutie prijal výbor na základe toho, že v urbáre mizlo drevo a chýbali tiež peniaze na účte urbáru. Svedok tiež nemal v danom roku vyplatené faktúry od urbáru. Svedok na tejto schôdzi informoval výbor o tom, koľko sa reálne dreva vyťažilo a konštatoval, že mu nesedia papiere a množstvo dreva, ktoré bolo vyťažené na základe súhlasu, s odvozom. Od obžalovaného žiadal papiere ohľadom odvozu dreva. Skutočnosť, že došlo k neoprávnenému výrubu stromov zistil tak, že si vtedy prechádzal svoje papiere, kde mal zaznamenané, v ktorom období mal obžalovaný súhlas na ťažbu a pri obhliadke zistil, že stromy boli ťažené aj po tomto období. Išlo o čerstvo rezané stromy, teda ťažba bola robená v mesiacoch december 2013 a január 2014 až do obdobia, keď to bolo zastavené zo strany polície. V jeseni mal obžalovaný povolenie na výrub, ale nevedel uviesť, či to bolo aj v mesiaci október 2013. Dodal, že vždy po ukončení povolenej ťažby kontroluje priebeh ťažby a uviedol, že všetko drevo bolo stiahnuté z lesa a bolo spracované. Podľa vyjadrenia svedka, ho obžalovaný mal volať vždy k odvozu dreva, čo však nerobil, aby svedok nevedel komu predáva drevo. Uviedol, že si vždy na konci mesiaca prešiel les a skontroloval ťažbu. Keď povolená ťažba skončila, nemal dôvod následne les kontrolovať. Dodal, že asi dva dni potom, čo policajti zadržali auto s drevom ho obžalovaný zavolať telefonicky a stretli sa v jednom bare, kde mu núkal 100,- eur za to, že mu dodatočne vypíše súhlas na ťažbu dreva.

Vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, ktorá sa stala súčasťou jeho výpovede z hlavného pojednávania, sa svedok presnejšie vyjadril, že na podnet členov urbáru vykonal v lese kontrolu začiatkom februára 2014 a zistil neoprávnený výrub, čo oznámil starostovi. Následne mu 19.2.2014 telefonoval niektorí z vlastníkov, že sa v lese ďalej robí výrub a 20.2.2014 bol zadržaný kamión s drevom, ktoré pochádzalo z urbáru. Uviedol tiež, že obžalovaný mal platný súhlas na výrub drevnej hmoty len do 30.09.2013 a mohol tak vyťažiť 318 m³ dreva, pričom vyťaženú drevnú hmotu riadne spracoval a vyviezol. Drevo bolo vyvezené v novembri a žiadna iná drevná hmota neostala, aby sa mohlo sťahovať a približovať drevo po novembri 2013. Dodal, že ťažbu označil bielym sprejom.

Obžalovaný sa k tejto výpovedi svedka vyjadril v tom zmysle, že spochybnil jeho dôveryhodnosť, pretože má vedomosť o tom, že na svedka sú podané 4 trestné oznámenia. Ide o podvody a krádeže a aj samotnému urbáru G. Radoma chýba 250 kubíkov dreva za jeho pôsobenia. Vie, že aj iné urbáriaty na neho podali trestné oznámenia, pretože pochybil ako odborný lesný hospodár. K tvrdeniu svedka, že členské schôdze neboli zvolávané, uviedol, že koncom roka 2012, kedy začal svedok pôsobiť ako odborný lesný hospodár, ho predstavil na členskej schôdzi urbáru a tiež v roku 2013 bol prítomný na schôdzi výboru na obecnom úrade, čo potvrdil aj vo svojej výpovedi. Pokiaľ svedok tvrdí, že obžalovanému na ťažbu súhlas nedával, obžalovaný k tomu uviedol, že tento súhlas dával ťažbárom nie jemu a pokiaľ mu nesúhlasili kubíky dreva, poukázal na to, že aj sám svedok podával Okresnému úradu správu o ťažbe a stave vyťaženého dreva – koncoročné hlásenie a to je možné porovnať s účtovníctvom urbáru. Čo sa týka úplatku, ktorý svedok vo výpovedi spomínal, k tomu uviedol, že má vedomosť, že svedok hrá automaty a je pravda, že sa v tom období stretli, ale bolo to skôr ako bol zásah polície a vtedy od obžalovaného svedok pýtal nejaké peniaze bokom, že potrebuje si poriešiť nejaké záležitosti. Obžalovaný mu žiadne peniaze nedal. Obžalovaný vysvetlil, že nie je v kompetencii odborného lesného hospodára byť prítomný pri predaji dreva, preto on nemal žiadnu povinnosť ho volať na odovzdávanie dreva pri jeho predaji. Svedok tvrdil, že v lesnom poraste bol raz za mesiac, no obžalovaný tvrdí, že Rómovia, ktorí v tom čase pracovali, bol to november, december 2013, môžu dosvedčiť, že Golenovský tam bol raz, niekedy dvakrát do týždňa. Na základe toho potom dával hlásenie.

Svedok J. G., vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že asi od roku 1989-1990 podniká s drevom, to znamená, že odkupuje drevo, venuje sa ťažbe dreva, spracovaniu dreva, zvozu dreva a iné. Obchodoval aj so spoločnosťou K. L. F., Zvolen. V tom čase išlo o pomerne veľkú firmu, ktorá odkupovala drevo na štiepku. V uvedenom období táto spoločnosť ponúkala za odkúp dreva cenu 18-19,- eur za priestorový meter. Dodal, že v čase skutku mal tiež obchodné vzťahy s obžalovaným, ale len málo, od neho takisto odkupoval nejaké drevo. S obžalovaným obchodoval ako s fyzickou osobou. Vie, že obžalovaný odkupoval drevo od urbáru, ale nevie za akých podmienok. Potvrdil, že Pozemkové spoločenstvo G. mu ponúkalo drevnú hmotu a pretože v tom čase K. L. F., Zvolen vykupovala drevo za 18-19,- eur, on im ponúkol cenu za drevo o 1,- eur nižšiu, ale to pre urbár nebolo rentabilné. Svedok tiež vypovedal, že od Pozemkového spoločenstva G. drevo nekupoval.

Následne bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, kde uvádzal, že v mesiaci október 2013 ho telefonicky kontaktoval A. B. z obce Radoma, či nemá záujem o drevnú hmotu vlákninu borovica a osika. Dohodli sa na cene za 1m³ – 22,- €. Po vzájomnej dohode svedok v polovici mesiaca október 2013 poslal na miesto skládky drevnej hmoty v k.ú. C. svoje NMV zn. Tatra, Z.: F. – XXX K., ktorého vodičom bol M. O. z mesta Giraltovce. Od A. B. ako predsedu urbáriátu Pozemkové spoločenstvo G. – C., urbárska spoločnosť, odkúpil cca 123 m³ drevnej hmoty vlákniny druhu borovica a osika. Za 123 m³ drevnej hmoty vlákniny druhu borovica a osika A. B. K. predsedovi pozemkového spoločenstva G. Radoma vyplatil zálohovú platbu vo výške 2.706,70 eura na príjmový pokladničný doklad zo dňa 15.10.2013 z dôvodu, že mal vykupovať ďalšiu drevnú hmotu od A. B.. Potom už ďalšiu drevnú hmotu od A. B. nevykupoval. Ku koncu roka 2013 zháňal A. B. z dôvodu, že potreboval vystaviť faktúru za zálohovú platbu o kúpe drevnej hmoty a previesť zálohovú platbu na účet urbárskej spoločnosti G. Radoma. Tento rozpor vo výpovediach svedok nevedel vysvetliť, uviedol len, že si nespomína, že takto vypovedal. O pravdivosti jeho výpovede z prípravného konania však svedčia aj vykonané listinné dôkazy, ako napríklad svedkom spomínaný príjmový pokladničný doklad na č.l. 596 III. zv. spisu a Preukazy pôvodu dreva na prepravu a spracovanie na č.l. 597-601 III. zv. spisu.

Svedok N. H. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obchoduje s drevom a zabezpečuje tiež odvoz dreva. Nepamätal si presne, či to bolo v roku 2014, ale bolo to v období, keď obžalovaný vystupoval ako predseda urbáru a ponúkal mu vtedy drevo na odkúpenie. Išlo však o nekvalitné zhnité drevo, o ktoré on nemal záujem, pretože obchoduje s kvalitnejším drevom. Obžalovaný vtedy od neho pýtal asi 18,- eur za m³ dreva. Dnes sa také drevo predáva za 20,- eur za m³. Potvrdil, že pozná spoločnosť A., F. a vie, že má pílu a reže drevo, reprezentuje ju obžalovaný.

Svedok O. P. vo výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že v čase skutku bol pokladníkom pozemkového spoločenstva. Čo sa týka výboru, tak v tomto výbore bol ako predseda výboru obžalovaný, ďalej podpredsedom bol O. Q., ďalej tam bola pani V., G., U. a F.. Vypovedal tiež, že v uvedenom období sa v časti zvanej „Radumky“ rezalo drevo na metrovicu, toto drevo tam rezali cigáni a svedok tam chodil spolu s predsedom toto drevo merať. Následne čo sa nahotovilo, tak sa potom predalo ľuďom v obci ako členom urbáru, ale predávalo sa aj nečlenom. Dodal, že cena za zhotovenie metrovice bola 5-6,- eur za priestorový meter. Svedok bol s obžalovaným priamo na mieste v lese v časti „Radumky“, kde títo cigáni zhotovovali metrovicu a on ich za to vyplatil potom, čo túto metrovicu pomerál. Drevo z tejto časti lesa sa podľa svedka na 98 % predalo a peniaze išli do pokladne. Doplnil, že v časti „Rojov“ on nebol. Svedok uviedol, že si nespomína, aby bol prítomný na nejakom výbore, kde by sa schvaľovala zmluva so spoločnosťou A., s.r.o. a ani si nespomína na predaj dreva zo strany urbáru pre túto spoločnosť, rovnako nemal vedomosť o predaji dreva spoločnosti K. L., F.. Svedok vypovedal, že nevie, aby sa v tom čase ťažilo aj v inej lokalite okrem tej, kde bol prítomný, pričom potvrdil, že vyťažené drevo bolo označené sprejovou farbou. Taktiež svedok vysvetlil, že zakladali bankový účet urbáru, no on reálne neprichádzal do kontaktu so žiadnymi výpismi z tohto účtu, ani nerobil žiadne vklady alebo výbery z tohto účtu. Reálne s týmto účtom disponoval len bývalý predseda, teda obžalovaný. Ľudia, ktorí odkupovali drevo, platili zaňho v hotovosti priamo do pokladne, pričom z týchto peňazí sa uhrádzali náklady na rozvoz dreva a tiež sa vyplácali cigáni, ktorí drevo zhotovovali. Pokiaľ ide o cenu dreva, svedok uviedol, že na výbore sa dohodlo, že cena dreva bude 20,- eur za priestorový meter, z toho išlo 6,- eur za zhotovenie dreva, 9,- eur za rozvoz dreva a 5,- eur malo ostať ako zisk pre urbársku spoločnosť. Tieto platby za drevo svedok vyznačil ako výdaj v peňažnom denníku, žiadny iný doklad nevystavoval. Svedok vypovedal, že cigánov zjednal bývalý predseda, teda obžalovaný. Za zvoz dreva sa platilo v podstate predsedovi, ktorý mal vetriesku a zjednal si chlapov, ktorí drevo rozvážali. Svedok ďalej uviedol, že zistil, že okrem toho dreva, čo sa predalo urbárikom, malo byť ešte ďalšie drevo k dispozícii, ale toto drevo tam už nebolo a preto sa pýtal obžalovaného, čo sa stalo s týmto drevom. Obžalovaný mu na to odpovedal, že ho predal, na čo svedok reagoval tak, že je potrebné to dať do poriadku a preto do peňažného denníka zaznačil, že drevo kúpil obžalovaný a vystavil mu tiež doklad, aby za drevo zaplatil. Obžalovaný za drevo zaplatil. Po predložení Pokladničnej knihy k nahliadnutiu (č.l. 502-505, III. zv. vyšetrovacieho spisu) svedok ozrejmil, že to, ako vyplácal cigánov za zhotovenie dreva, je poznamenané v zápisoch za r. 2011, kde sú uvedené mená jednotlivých cigánov a sumy, ktoré im vyplatil. V r. 2011 je aj záznam 31.10. na č.l. 504 siedmy v poradí zvrchu, kde je poznačené „A. XXX bez zvozu“ a ako príjem je vyznačená suma 1.650,- eur, tento zápis sa týka toho, čo vypovedal, že obžalovaný zaplatil za drevo, ktoré ako mu uviedol predal on. Čo sa týka záznamov od r. 2013, tieto svedok vysvetlil tak, že za mesiac október je dvakrát poznačené, že bolo vyplatené za rozvoz dreva a to suma 1.350,- eur a 360,- eur a za zhotovenie

dreva bola vyplatená suma 900,- eur a 240,- eur. Za rozvoz dreva svedok platil predsedovi a čo sa týka zhotovenia dreva, tak to už presne nevedel uviesť, ale asi to platil rovnako predsedovi. Ohľadom výrubu dreva v lokalite „Radumky potok číslo 1, 2, 3“ svedok uviedol, že vie, že keď cigáni rezali drevo, tak rezali aj okolo potoka, ale nevedel sa vyjadriť, či ide o lokalitu „Radumky potok 1, 2, 3“. Na predloženej mape (príloha č. 2 odborného vyjadrenia č. 6/2014 na č.l. 338 II. zväzok) vysvetlil ako cigáni postupovali pri rezaní dreva a že v podstate rezali aj húšťa, ktorá bola okolo potoka. O mandátnej zmluve ani o zmluve o dielo nemal svedok vedomosť, potvrdil však, že obžalovaný mu povedal, že sa zjednávajú cigáni, ktorí budú zhotovovať drevo. Svedok uviedol, že na výročnej členskej schôdzi im drevo nechýbalo, ale súčasne dodal, že reálnu kontrolu vyťaženého dreva v lese nevykonávali. Doplnil tiež, že po skončení výkonu funkcie pána M., chýbalo urbáru asi 100-150 kubíkov dreva a výbor v tej súvislosti podal trestné oznámenie.

Na hlavnom pojednávaní vypovedal aj svedok O. Q., ktorý bol v čase skutku členom výboru v pozemkovom spoločenstve G. a takisto aj podielnikom v tomto spoločenstve. Okrem neho bol vo výbore obžalovaný B., pani V. a pani U., obidve sú už nebohé. Ďalej tam bol pán H. a takisto pokladníkom bol vtedy O. P.. Čo sa týka skutku a výrubu drevín, tak k tomu sa svedok nevedel konkrétne vyjadriť a v prípravnom konaní vypovedal to tom, ako v tom čase fungoval výbor a celé pozemkové spoločenstvo G.. Ohľadom súhlasu na ťažbu dreva sa svedok vyjadril tak, že na výbore sa ťažba prejednávala na základe plánu, ktorý predložil odborný lesný hospodár a potom na schôdzi sa samotná ťažba schvaľovala, takisto sa tam schválilo, koľko budú členovia urbáru platiť za palivové drevo, bola tam určená nejaká sadzba za drevo do objemu 5 m³ a potom nad tento objem. Ťažbu vykonávala nejaká cudzia firma, predseda len povedal, že pozháňal nejakých pilčíkov a ďalších ľudí na sťahovanie dreva a čo sa týka súhlasu s ťažbou, tak na výbore sa vyslovil súhlas s touto ťažbou na základe toho, čo ich informoval predseda. Svedok potvrdil, že chodil aj k vydávaniu dreva, niekedy tam bola jeho suseda pani F.. Tam sa drevo premeralo, bol tam prítomný aj obžalovaný, on toto drevo premeral a svedok to zapisoval na papier, ktorý potom odovzdal obžalovanému. Drevo sa označilo, či ide o vláknu alebo o palivové drevo, toto sa označilo podľa čísel pre jednotlivých urbárikov a títo si označené drevo potom porezali a zobrali. Výdaj dreva sa uskutočňoval pod lesom, kde firma stiahla drevo z lesa. Svedok vypovedal, že spoločnosť A., F. nepozná a nevie, či sa táto spoločnosť angažovala v ťažbe dreva v roku 2013-2014, nemal vedomosť o žiadnych zmluvách a ani nevedel, kto za spoločnosť konal. Nevedel o žiadnych zmluvách medzi touto spoločnosťou a pozemkovým spoločenstvom. O zmluvy týkajúce sa pozemkového spoločenstva sa nezaujímal, pretože predseda, teda obžalovaný uvádzal, že kupuje drevo pre svoj gater a svedok sa nezaujímal o to, odkiaľ kupuje drevo. Fungovanie pozemkového spoločenstva svedok popísal tak, že pred vznikom spoločenstva viedol tieto veci nejaký pracovník z Radomy, ten však bol odsúdený a preto to musel nechať. Potom sa zvolala asi starostom obce schôdza, kde sa vytvoril nový výbor. Takto sa aj on dostal do výboru a vtedy aj obžalovaný B. sa stal predsedom tohto výboru a začal vybavovať všetku potrebnú dokumentáciu ohľadom založenia pozemkového spoločenstva. Obžalovaný komunikoval so štátnymi lesmi, chodil tiež s odborným lesným hospodárom pánom Závodom vymeriavať a takisto naháňal podiely, určitú dokumentáciu dal vypracovať aj pán H.. Vybavovalo sa tiež rozšírenie urbárskych pozemkov o lokalitu Radumky a časť M.. Obžalovaný potom komunikoval s lesným hospodárom ohľadom hospodárskeho plánu, kde bola naplánovaná ťažba dreva a túto potom zabezpečoval obžalovaný. Spomenul si, že aj pán Y. bol na nejakých výboroch prítomný a informoval ich o hospodárskych plánoch. Stretnutie výboru zvolával telefonicky obžalovaný ako predseda výboru. Stretli sa na obecnom úrade, tam sa porozprávali o tom, aká činnosť je vykonávaná v urbáriate. Obžalovaný im oznámil, že sa ťaží a oni to zobrali na vedomie. O ničom sa nehlasovalo a takisto sa nespisovali žiadne zápisnice. V súvislosti s ťažbou dreva obžalovaný na výbore nespomínal žiadnu konkrétnu firmu, len povedal, že má nejakých ľudí, nejakú skupinu pilčíkov, ktorí prišli aj s traktorom. Rovnako si svedok pre odstup času nepamätal, aby sa riešila otázka ceny za ťažbu alebo za samotné drevo. Potvrdil, že sa ľudia sťažovali, pretože videli, že sa drevo ťaží, ale dreva bolo málo a ľudia sa pýtali, kedy sa bude prideľovať drevo a v akom množstve. Svedok uviedol, že nevie, či sa ťažilo v lokalite Rojov, pretože táto lokalita je inde ako Radumky, na druhej strane obce. Vie, že sa ťažilo v lokalite „G.“ a to po kalamite. Tiež sa ťažilo v lokalite Radumky potok 1,2,3, pričom obžalovaný ich zavolať a ukázať im už vyťažené stromy, ktoré boli vyťahané z lesa. O ťažbe v týchto lokalitách sa svedok dozvedel až po ukončení ťažby.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná aj časť výpovede svedka O. Q. z prípravného konania zo dňa 08.07.2014, kde uviedol, že v mesiaci december 2013 na obecnom úrade v obci Radoma, sa zúčastnil schôdze výboru a bol tam aj obžalovaný. Na uvedenej schôdzi sa riešilo, aby bola naplánovaná výročná

členská schôdza a taktiež, aby na členskej schôdzi bol prevolený nový predseda urbariátu. Na schôdzi bol prítomný aj OLH L. M., ktorý zakázal ďalšiu ťažbu dreva. Ako člen výboru sa svedok schádzal s predsedom spoločenstva 1x ročne pri neformálnom stretnutí. Pri týchto stretnutiach ho A. B. informoval o pláne výrubu a predaji drevnej hmoty. Posledné stretnutie bolo v mesiaci február 2014, kde riešili prípravu na členskú schôdzu, ktorá mala byť konaná dňa 27.02.2014. Pred tým sa stretli v mesiaci júl 2013, kde riešili ťažbu a predaj drevnej hmoty v časti zv. Radumky. Z uvedených stretnutí nebola spísaná žiadna zápisnica a taktiež ani uznesenie, išlo iba o neformálne stretnutia. Svedok, ako člen výboru, nemal vedomosť o tom, že obžalovaný ako predseda urbariátu G. C., predáva vyťaženú drevnú hmotu z urbariátu G. Radoma svojej firme A. spol. s r.o., Radoma. Čo sa týka krádeže drevnej hmoty v časti Pod Dzilom v lese Liskovec na lesnom dielci č. 292, 296a, 296b, tak k tomu uviedol, že ako člen výboru nebol predsedom urbariátu informovaný, že v uvedenom lesnom poraste dôjde k ťažbe drevnej hmoty. Svedok tiež vypovedal, že ako člen výboru pozemkového spoločenstva nemal vedomosť o mandátnej zmluve zo dňa 06.01.2014, ani o zmluve o dielo zo dňa 20.03.2012, so spoločnosťou A., F.. Na uvedené zmluvy žiadny súhlas nedával. Pred dňom 27.02.2014, kedy mala byť konaná členská schôdza, ho oslovil obžalovaný, aby podpísal nejaké zmluvy so spätnou platnosťou, ale svedok s tým nesúhlasil a nič nepodpísal. Nevedel uviesť, či sa jednalo o spomínané zmluvy, pretože zmluvy nečítal. Pravdivosť tejto výpovede svedok na hlavnom pojednávaní potvrdil.

Svedkyňa U. V. vo svojich výpovediach v prípravnom konaní, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prečítané, uviedla, že v roku 1997 bola na valnom zhromaždení zvolená za členku výboru pozemkového spoločenstva G. urbárska spoločnosť Radoma a túto funkciu zastávala do 27.02.2014. Ako členka výboru sa schádzala s predsedom spoločenstva, teda s obžalovaným dvakrát ročne pri neformálnom stretnutí. Obžalovaný ju vtedy informoval o pláne výrubu a predaja drevnej hmoty. S obžalovaným sa stretla aj v decembri 2013 na obecnom úrade v obci Radoma, kde riešili okrem iného aj zákaz ťažby v časti Radumky v k.ú. C. predsedom urbariátu A. B.. Pretože lesný hospodár po ohliadke terénu v lese zv. Radumky zistil, že dochádza k neoprávnenej ťažbe drevnej hmoty, výbor a dozorná rada jednodhlasne zakázali ťažbu drevnej hmoty v časti Radumky. Uviedla tiež, že výbor sa stretol aj v júli 2013, kedy riešili ťažbu a predaj drevnej hmoty v časti zv. Radumky. Z uvedených stretnutí nebola spísaná žiadna zápisnica ani uznesenie. Svedkyňa vypovedala, že nemala vedomosť o tom, že obžalovaný ako predseda urbariátu predáva vyťaženú drevnú hmotu svojej firme a nebola obžalovaným informovaná ani o ťažbe drevnej hmoty v lesnom poraste Pod Dzilom v lese Liskovec. Svedkyňa nevedela ani o uzatvorenej mandátnej zmluve zo dňa 06.01.2014 ani o zmluve o dielo zo dňa 20.03.2012 a na ich uzavretie žiadny súhlas nedávala. Dodala, že pred dňom 27.02.2014, kedy mala byť konaná členská schôdza, tak ju oslovil obžalovaný s tým, aby podpísala nejaké zmluvy so spätnou platnosťou, ona však nič nepodpisovala a keď zmluvy nečítala, nevie či išlo o predmetné zmluvy. K tomu ešte uviedla, že obžalovaný raz na schôdzi spomenul, žeby bolo dobré, aby našli nejakých robotníkov na sťahovanie a manipuláciu s drevom, ale všetky tieto záležitosti si riešil on sám. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť k výrubu drevín v období január 2014 až 20.02.2014 a k výrubu v lokalitách Radumky les, Rojov, Radumky potok 1, 2, 3. Uviedla, že obžalovaný ich síce informoval o hospodárskom pláne, ale nemal žiadnu kontrolu spoločenstva, preto nevedela, či bolo vyrúbané také množstvo dreva ako bolo v pláne, alebo viac. Po dedine však ľudia rozprávali, že sa ťaží viac dreva akoby sa malo. K fungovaniu spoločenstva uviedla, že všetky záležitosti riešil predseda, na poslednú chvíľu boli konané schôdze, zápisy sa z toho nerobili a schôdzi veľa nebolo.

Ako svedkovia vypovedali v prípravnom konaní aj členovia dozornej rady Pozemkového spoločenstva G. C. a to V. G., V. F. a R. H.. V. G. k fungovaniu pozemkového spoločenstva uviedla, že členských schôdzí veľa nebolo a nezúčastňovala sa všetkých schôdzí. Na schôdzi len pokladník informoval o finančnom stave spoločenstva, ale nikto jej nepredkladal žiadne podklady na vykonanie kontroly. Pokiaľ ide o neoprávnený výrub drevnej hmoty, tak na schôdzi bolo obžalovanému vytykávané, že zle gazduje ako predseda spoločenstva. Svedkyňa tiež uviedla, že nemá vedomosť o mandátnej zmluve ani o zmluve o dielo medzi spoločnosťou A. K. H. G.. O týchto zmluvách nemali vedomosť ani ďalší menovaní členovia dozornej rady. Obdobne vypovedala aj V. F., ktorá tiež dodala, že keď došlo k nejakému výrubu drevnej hmoty, tak ich obžalovaný zobral na skládku, nevedela však uviesť, kto drevo rúbalo a kto ho ďalej spracovával. Okrem nej chodil takto na kontrolu aj pán Q. a pani V.. Svedok H. okrem iného vypovedal, že sa z rečí dozvedel o neoprávnenej ťažbe drevnej hmoty a preto sa vo Svidníku stretol s lesným hospodárom M., ktorý mu uviedol, že je zákaz ťažby a obžalovaný nemá povolenie na žiadnu ťažbu. Následne sa išiel prejsť do lesa, časť Radumky, kde bolo pri ceste už narezané drevo na metrovicu a časť dreva bola naskladaná v lese. Boli tam čerstvé pne, ale aj dreva staršie, dokopy asi 50 priestorových

metro. Túto obhliadku v lese vykonal jeden alebo dva dni pred konaním schôdze, kde bol zvolený nový výbor a predseda. Nevedel o tom, aby sa hľadali živnostníci, prípadne firmy v oblasti lesného hospodárstva na vykonávanie prác s drevom pre pozemkové spoločenstvo. K neoprávnenému výrubu drevín v jednotlivých lokalitách sa nevedel vyjadriť a k otázke, či na uvedených územiach vykonávali práce pracovníci v súvislosti s vedením vysokého napätia uviedol, že vysoké napätie sa nachádza ďaleko od lesa a toto nejde cez les.

Ako svedok poškodený vypovedal v prípravnom konaní I. G., ktorý podľa oznámenia o úmrtí zomrel dňa XX.XX.XXXX a jeho výpovede boli na hlavnom pojednávaní prečítané. Svedok vo výpovedi uviedol, že dňa 27.02.2014 bol na valnom zhromaždení H. G. F. Radoma zvolený do funkcie predsedu. Dňa 01.03.2014 bolo prvé stretnutie novozvoleného výboru a bola prevzatá dokumentácia pozostávajúca z písomností od založenia Urbárskej spoločnosti. Na tejto schôdzi výboru bol prítomný aj predchádzajúci predseda A. B., ktorý na otázku, či mal povolenie k výrubu drevnej hmoty v k.ú. C., časť Radumky, odpovedal vyhýbavo, že on nikdy nikoho nenahlásil, čo pred ním vyruboval drevnú hmotu. Bývalý predseda im neodovzdal faktúry, ktoré boli potrebné pre vypracovanie daňového priznania. Dňom kontroly bol uzatvorený peňažný denník a finančná čiastka, ktorá sa nachádzala pri kontrole v pokladni súhlasila s údajmi v denníku. Svedok presne špecifikoval druh a množstvo drevnej hmoty, ktorá sa nachádzala na jednotlivých skladoch a bola mu vrátená. Rovnako bola O. P. vrátená drevná hmota vlákna 24 m³ porezaná na metrovicu, ktorá bola zaistená dňa 20.02.2014. Svedok sa vo svojich výpovediach vyjadroval aj k nároku poškodeného pozemkového spoločenstva na náhradu škody, pričom uviedol, že súhlasí so závermi odborného vyjadrenia pokiaľ ide o množstvo vyťaženej drevnej hmoty a jej hodnoty na jednotlivých parcelách. Uviedol, že po odpočítaní zaistenej drevnej hmoty na kamióny, drevnej hmoty nachádzajúcej sa na skladoch, drevnej hmoty vyrezanej pri potoku č. 1, 2 a drevnej hmoty nachádzajúcej sa v lesných porastoch, vznikla pozemkovému spoločenstvu G. škody vo výške 10.173,83 eura, ktorá trvá. Okrem toho si uplatnil nárok na úhradu faktúry č. 33/2014 vo výške 210,35 eura za meranie pňov po krádeži a spracovanie podkladov lesným hospodárom. Spolu teda škoda predstavuje sumu 10.384,18 eura. V poslednej svojej výpovedi dňa 16.03.2015 svedok uviedol, že o mandátnej zmluve a zmluve o dielo sa dozvedel až v októbri 2014 pri odovzdaní agendy, kde sa tieto zmluvy nachádzali. Doložil do spisu trestný rozkaz č.k. 2T/1074/2014-177 zo dňa 05.08.2014, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z krádeže, ktorej sa dopustil dňa 02.04.2014 a škodu už uhradil. Na záver za poškodeného uplatnil a vyčíslil škodu na sumu 10.173,83 eura a 834,42 eura.

K prečítaným výpovediam svedka sa obžalovaný vyjadril v tom zmysle, že jeho vzťah so svedkom G. bol taký, že ho neprijal do poľovníckeho združenia a preto sa takýmto spôsobom voči nemu zachoval.

Prečítaná bola aj výpoveď svedka poškodeného N. R. S., odborného radcu na Okresnom úrade Svidník, odbor starostlivosti o životné prostredie, ktorý bol splnomocnený zastupovať v trestnom konaní poškodenú Slovenskú republiku. Svedok vo výpovedi uviedol, že súhlas na výrub stromov rastúcich mimo lesa na parcele CKN č. 745- trvalý trávny porast v k.ú. C., bol príslušný vydať starosta obce Radoma. Na výrub drevín rastúcich na parcele CKN č. 765 – vodné plochy bolo potrebné povolenie Okresného úradu, úseku štátnej vodnej správy odboru starostlivosti o životné prostredie. Súčasne potvrdil, že Okresný úrad Svidník nevydal pre obžalovaného v rokoch 2013-2014 súhlas ani iné povolenie na výrub drevín v katastrálnom území obce Radoma a ani zo strany obžalovaného nebola na ich odbor zaslaná žiadna žiadosť o povolenie na výrub drevín na sporných parcelách. Podľa svedka neoprávneným výrubom drevín v k.ú. C. na parcele CKN 745-trvalý trávny porast a na parcele CKN 765-vodné plochy Slovenskej republiky zastúpenej OÚ Svidník, odborom starostlivosti o životné prostredie, bola spôsobená škoda vo výške 43.795,86 eura, ktorá bola vyčíslená Štátnou ochranou prírody SR, regionálne centrum ochrany prírody Prešov. Za poškodeného si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 43.795,86 eura, ktorú je možné nahradiť aj formou nepeňažného plnenia do výšky spôsobenej škody.

Túto výpoveď dopĺňajú aj listinné dôkazy nachádzajúce sa na č.l. 404-408 (II. zv. spisu), kde Štátna ochrana prírody SR, Regionálne centrum ochrany prírody v Prešove popisuje postup pri stanovení spoločenskej hodnoty vyrúbaných drevín, pričom poukazuje na to, že vyčíslenie spoločenskej hodnoty vykonali podľa § 36 - § 37 vyhlášky MŽP SR č. 579/2008 Z.z., ktorou sa mení vyhláška, platnej v dobe spáchania riešeného skutku, podľa ktorej výsledná spoločenská škoda je nižšia oproti tej, ktorá by bola vypočítaná podľa novely vyhlášky č. 158/2014 platnej v čase doručenia žiadosti. Celková spoločenská škoda, ktorá vznikla výrubom na uvedených drevinách v k.ú. C. na parcelách CKN 745 a CKN 765 je

43.795,86 eura. K tomuto vyjadreniu je pripojená aj tabuľka výpočtu spoločenskej hodnoty vyrúbaných drevín podľa vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny.

Svedok poškodený, N. H. T., poverený zastupovaním Slovenského pozemkového fondu, v prípravnom konaní dňa 11.12.2014 a 16.03.2015 vypovedal, že pokiaľ ide o neoprávnený výrub drevnej hmoty na parcele EKN 809, 981, 811, 812, CKN 745 s druhom pozemku trvalý trávny porast a CKN 765 s druhom pozemku vodná plocha (potok č. 1 a 2) zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, konkrétne výrubom drevnej hmoty hrab v množstve 1,25 m³, jelša v množstve 32,85 m³, vrbá v množstve 0,56 m³ a osika v množstve 0,63 m³ vznikla pre F. H. I. škoda vo výške 1.001,58 eura, ktorá bola vyčíslená na základe odborného vyjadrenia znalca N. O.. Doplnil, že súhlas na výrub dreva na parcele EKN 809, 810, 811, 812, CKN 745 s druhom pozemku trvalý trávny porast a CKN 765 s druhom pozemku vodná plocha (potok č. 1 a 2) Slovenským pozemkovým fondom vydaný nebol. Ďalej uviedol, že niekedy v roku 2014, určite po mesiaci február, ho kontaktoval obžalovaný formou e-mailu, v ktorom uviedol, že žiada o povolenie na výrub drevín na parcele EKN 809, 810, 811, a 812. Svedok obžalovaného telefonicky informoval, že dodatočný súhlas nie je možné udeliť, pričom v tom čase už mal vedomosť o vedení trestného stíhania v tejto veci.

Svedok I. P., člen a podielnik v urbárskej spoločnosti G., dňa 20.02.2014 vypovedal, že vedel o tom, že ťažba v urbáriate bola zakázaná a keďže mal informáciu, že do urbariátu išiel ráno kamión, bol sa pozrieť na mieste. Tam videl, že kamión je naložený metrovicou rôzneho druhu dreva a predtým sa stretol aj s obžalovaným, ktorého sa pýtal, či je drevo v poriadku, na čo mu on odpovedal, že všetko je v poriadku. Dodal, že už v minulosti mal informácie, že z uvedeného porastu sa odváža drevo. Aj v utorok večer malo od uvedeného urbariátu vychádzať nákladné auto plné dreva a za ním išiel obžalovaný na svojom osobnom motorovom vozidle. Potvrdil, že v deň výpovede prevzal v Giraltovcich drevo, ktoré pochádza z urbariátu G. a bolo zaistené políciou.

V prípravnom konaní vypovedal ako svedok aj O. X., obchodný zástupca pre východné Slovensko za firmu K. L. Y. F.. Vo výpovedi uviedol, že predmetom jeho činnosti je nakupovať drevo pre výrobu drevomasy a zabezpečovať dodávky odberateľom. Pracovný sklad majú v obci Ďurďoš na miestnom poľnohospodárskom družstve. Svedok vypovedal, že začiatkom mesiaca január 2014 ho telefonicky kontaktoval obžalovaný s tým, či odkúpi od neho drevnú hmotu spôsobilú na výrobu drevnej štiepky. Potom sa osobne stretli a dohodli sa na podmienkach odpredaja. Následne mu obžalovaný prvýkrát priviezol drevo dňa 14.01.2014, pričom drevo mu dodával do 21.02.2014 v príslušných objemoch na základe dodacích listov a jednotlivých preukazov pôvodu dreva na prepravu a spracovanie, ktoré vo výpovedi svedok presne označil. Celkovo išlo o 13 dodávok dreva, ktoré bolo uskladnené na sklade v objekte poľnohospodárskeho družstva v obci Ďurďoš a potom zoštiepkované. Išlo o drevnú hmotu vlákna rôzneho druhu listnatých stromov, pričom výkup drevnej hmoty sa podľa svedka pohyboval od 25,- eur do 35,- eur za 1m³ v závislosti od druhu drevnej hmoty. S touto výpoveďou svedka súvisia prečítané listinné dôkazy a to Dodací list č. 1/14 a č. 2/14 a preukazy pôvodu dreva na prepravu a spracovanie na č.l. 482-495 III. zv. spisu a faktúry vystavené dodávateľom A. F. F. C. pre odberateľa K. L. F. s r.o. na č.l. 497-501 III. zv. spisu.

Svedok O. V. v prípravnom konaní vypovedal, že v mesiaci september 2013 ho telefonicky kontaktoval obžalovaný s tým, že má pre neho brigádu v lese. Svedok potom oslovil N. O., či nechce ísť na brigádu do lesa a tiež mu povedal, aby zabezpečil viac ľudí na brigádu. Následne sa v septembri 2013 všetci stretli u obžalovaného na gatri na miestnom družstve v obci Okružle a dohodli sa na platových podmienkach, a to 10,- za 1 priestorový meter nachystanej drevnej hmoty zmanipulovanej na metrovicu pre celú partiu. Potom sa všetci premiestnili k lesnému porastu Radumky nad obcou Okružle, kde im obžalovaný ukázal vyťaženú drevnú hmotu (porezané stromy) a povedal im, že stromy je potrebné porezať na metrovicu a uskladniť na kopy. Na brigádu chodili približne 2-3 krát týždenne od mesiaca september 2013 do 20.02.2014, kedy na miesto prišla polícia. Aj 20.02.2014 rezali vyťaženú drevnú hmotu na metrovicu a ukladali na nákladné motorové vozidlo, ktoré riadil obžalovaný. Potom išli preložiť drevnú hmotu na kamión, ktorý bol pristavený na skládke dreva a vrátili sa manipulovať ďalšie drevo. Svedok uviedol, že za jeden deň celá partia zmanipulovali a porezali na metrovicu približne 40-50 prm. Išlo o zmiešanú drevnú hmotu breza, osika, borovica a hrab. Bolo to prevažne kalamitné drevo (zlomy, vývraty), ktoré podľa svedka bolo označené bielou farbou.

Obdobne ako svedok V. vypovedali aj ďalší svedkovia, ktorí sa podieľali na manipulácii dreva v období od septembra 2013 do 20.02.2014, a to N. O., O. O. a K. U., s tým rozdielom, že podľa ich výpovedí drevo, ktoré manipulovali nebolo označené žiadnou farbou. Rovnako vypovedali aj ďalší svedkovia A. Z., N. M., I. B., H. B., V. G., ktorí boli na prácu oslovení V. G., ako aj samotný V. G.. Títo svedkovia tiež uvádzali, že manipulovali prevažne drevnú hmotu po ťažbe, ale na zemi sa nachádzala aj drevná hmota v stave hniloby a suchá. Drevná hmota, ktorú im obžalovaný pred manipuláciou ukázal nebola podľa nich označená žiadnou farbou. Svedkovia A. I. a H. Y. vypovedali o tom ako dňa 20.02.2014 nakladali drevnú hmotu na kamión, za čo im N. O. vyplatil po 5,- eur.

Svedok Q. O. vypovedal, že je zamestnaný ako vodič vo firme C. U. s.r.o. a v dňoch 17.02.2014 dvakrát, 18.02.2014 a 20.02.2014 prevážal drevnú hmotu zo skládky z obce Okružle na skládku v obci Ďurďoš. Uviedol tiež, že na skládke dreva v obci Okružle mu Rómovia za prítomnosti obžalovaného naložili drevnú hmotu vlákninu druhu jelša, buk, osika porezanú na metrovicu a on ju odviezol na skládku v obci Ďurďoš. Dňa 20.02.2014 bol zastavený hliadkou polície v obci Matovce.

Svedok N. E. Y., v prípravnom konaní vypovedal, že má platné osvedčenie odborného lesného hospodára a v mesiaci október 2013 ho obžalovaný požiadal o pomoc, pričom mu svedok pomáhal pri manipulácii, triedení, kubikovaní a nakladaní dreva na odvoznom mieste v lesnom poraste Radumky v k.ú. obce Radoma, ako aj s prívozom o odvozom robotníkov do lesného porastu. Obžalovaný ho tiež požiadal, aby sa stal odborným lesným hospodárom H. G. C., po zrušení zmluvy s pánom M.. Svedok uvádzal, že počas jeho prítomnosti v lese bol svedkom toho, ako obžalovaný hovoril Rómom, že nesmú rezať surové drevo, len kalamitné, teda ležiace, vyvrátené a zlomené drevo.

Podľa výpovede svedka K. V. z prípravného konania, sa tento stretol s obžalovaným začiatkom septembra 2013. Obžalovaný mu predložil súhlas na ťažbu drevnéj hmoty s platnosťou do 30.09.2014 a ukázal mu porasty, kde mal vykonávať ťažbu. Na základe toho začal svedok v septembri 2013 ťažiť drevnú hmotu osiky a borovice v celkovom množstve 164 m³. Jednalo sa prevažne o kalamitnú drevnú hmotu a suchšiu drevnú hmotu. Taktiež zmanipulovali aj staršie vrcholce stromov, ktoré ležali na zemi. Počas toho ako vykonávali ťažbu sa v lesnom poraste nachádzali Rómovia, ktorí manipulovali zrezané vrcholce stromov. Za ťažbu drevnéj hmoty fakturoval za 1 m³ – 15,- eur a obžalovaný mu koncom roka 2013 vyplatil sumu 2.460,- eur (s tým súvisí listinný dôkaz, a to výdavkový a príjmový pokladničný doklad zo dňa 20.12.2013 na č.l. 586-587 III. zv. spisu).

Svedok K. K. v prípravnom konaní dňa 02.07.2015 vypovedal, že pracuje ako referent stavebného úradu na Spoločnom obecnom úrade so sídlom v Giraltovciach. Viac ako rok dozadu bol za ním obžalovaný s tým, že chce vyrúbať dreviny na určitých lokalitách a prišiel sa informovať o postupoch, ktoré platia pri odstraňovaní drevín rastúcich mimo lesa. Svedok obžalovanému vysvetlil, že si má zistiť vlastníkov pozemkov a žiadať od nich súhlas. Ak by dreviny zasahovali za brehovú čiaru, tak kompetencie by mal príslušný odbor starostlivosti o životné prostredie. Ak by tieto veci mal vybavené, mal podať žiadosť na obecný úrad a starosta mal žiadosť postúpiť na Spoločný obecný úrad na vybavenie. Na základe ich vyjadrenia a posúdenia by vydali súhlas s rozhodnutím o výrube drevín. Pri drevinách za brehovú čiarou by však rozhodnutie vydával okresný úrad.

Na hlavnom pojednávaní bolo prečítané aj odborné vyjadrenie č. 3/2014 a č. 6/2014 N. L. O., znalca z odboru lesníctvo, odvetvie odhad hodnoty lesov. Zo záverov tohto odborného vyjadrenia je zrejmé, že nepovolený výrub stromov v k.ú. C. bol vykonaný na rôznych lokalitách (majetkových parcelách) s rozličnými listami vlastníctva a s rozličnými druhmi pozemkov. Výpočet množstva nepovolené vyrúbaného dreva preto znalec rozdelil podľa LV a zodpovedajúcich druhov pozemkov takto: LV XXX, parcela EKN 817, CKN 749/1 – lesný pozemok a časť CKN 765 vodná plocha (lesný dielec č. 137a, 138a, 139a a 140a, ako aj lokalita mimo lesa – potok 3/ nepovolený výrub 709 stromov v množstve 385,86 m³, pričom majetková škoda predstavuje výšku 12.223,65 eura; LV XXXX, parcela EKN 1466/1, CKN 726/1 – lesný pozemok (lesný dielec č. 292, 296a a 296b) nepovolený výrub 32 stromov v množstve 42,42 m³, pričom majetková škoda predstavuje výšku 1.696,49 eura; LV XXX, parcely EKN č. 809, 810, 811 a 812, CKN 745 s druhom pozemku trvalý trávny porast a CKN 765 s druhom pozemku vodná plocha (lokalita potok 1 a 2) nepovolený výrub 132 stromov v množstve 35,29 m³, pričom majetkové škody predstavuje výšku 996,92 eura. Z toho mimo lesa na parcelách CKN 745 s druhom pozemku trvalý trávny porast a CKN 765 s druhom pozemku vodná plocha bol vykonaný nepovolený výrub 167 stromov v množstve 63,69 m³ a majetková škody na vyrúbanom dreve predstavuje hodnotu 1.845,34 eura.

Po posúdení vonkajších zdravotných kvalitatívnych znakov znalec konštatoval, že v lesných porastoch 136a až 140a bola vyrúbaná aj kalamitná hmota cca 1/5 z celkového množstva najmä ihličnatej hmoty, z listnatej hmoty to bolo cca 1/7. V lesných porastoch 292, 296 a 296b bola vyrúbaná pri ihličnatej hmote kalamitná hmota cca 1 a pri listnatej hmote cca 1/7. Pri potoku bola vyrúbaná kalamitná hmota (hniloba) asi v množstve 1/6 z celkového množstva vyrúbanej hmoty. Ostatná časť nepovolene vyrúbanej drevnej hmoty bola zdravá. Podľa stupňa rozkladu pilín, utlačenej snehom, prítomnosti plesne, stupňa rozkladu za prítomnosti machu znalec konštatoval, že nepovolená ťažba, ktorá je predmetom posudku a bola meraná pri miestnej obhliadke za účasti OLH a príslušníkov PZ v dňoch 21., 25., 28.2.2014 a 3.3.2014 bola vykonaná v čase roku 2014 po opade snehu do doby vykonania miestnej obhliadky. V odbornom vyjadrení č. 6/2014 znalec vypočítal množstvo nepovolene vyrúbaného dreva podľa LV a zodpovedajúcich druhov pozemkov takto: LV XXX, parcela EKN 817, CKN 765, druh pozemku vodná plocha (lokalita potok č. 3) nepovolený výrub 45 stromov v množstve 28,13 m³, pričom vznikla majetková škody vo výške 834,42 eura a LV XXX, parcely EKN č. 809, 810, 811 a 812, CKN 745 s druhom pozemku trvalý trávny porast a CKN 765 s druhom pozemku vodná plocha (lokalita potok 1 a 2) nepovolený výrub 132 stromov v množstve 35,29 m³, pričom vznikla majetková škody vo výške 1.001,58 m³.

Z množstva prečítaných listinných dôkazov je potrebné spomenúť najmä Zmluvu o založení pozemkového spoločenstva: Pozemkové spoločenstvo G., urbárska spoločnosť Radoma zo dňa 07.12.1997, z ktorej je zrejmé, že podielníci uvedení v prílohe zmluvy, vychádzajúc zo zákona č. 181/1995 Z.z. o pozemkových spoločenstvách sa dohodli na založení predmetného pozemkového spoločenstva. Poslaním spoločenstva je výkon činnosti na lesných pozemkoch v zmysle LHP a činnosti s tým súvisiace. Združujú sa v ňom oprávnení majitelia – vlastníci spoločne užívaných nerozdelených nehnuteľností urbárskych a združených lesných pozemkov, pričom spoločenstvo bude hospodáriť na lesných pozemkoch mpč. 1466/1 a 1469/1 v k.ú. obce Radoma o celkovej výmere 36,4460 ha. Členom spoločenstva sa stáva fyzická osoba, ktorá preukáže vlastníctvo právoplatným dokladom a prejaví záujem o členstvo. Orgánmi spoločenstva sú valné zhromaždenie, výbor a dozorná rada. Valné zhromaždenie je najvyšší orgán spoločenstva, schádza sa minimálne 1x ročne a okrem iného rozhoduje o všetkých dôležitých skutočnostiach, ktoré sú nad rámec výboru. Výbor spoločenstva je výkonný orgán a je trojčlenný. Schádza sa pravidelne 1x mesačne, v ďalšom podľa potreby, je povinný spolupracovať s príslušným lesným úradom, odborným lesným hospodárom a ostatnými orgánmi. Výbor riadi činnosť spoločenstva medzi jednotlivými zasadnutiami valného zhromaždenia. Predseda spoločenstva zastupuje spoločenstvo vo vzťahu k iným subjektom, zvoláva a riadi činnosť výboru spoločenstva, zodpovedá za vedenie účtovnej a ostatnej evidencie spoločenstva. Dozorná rada je päťčlenná, vykonáva finančnú kontrolu a kontrolnú činnosť výboru. Podľa zápisnice z valného zhromaždenia pozemkového spoločenstva konaného dňa 07.12.1997 bol valným zhromaždením zvolený za predsedu a konateľa A. B., za členov výboru boli zvolení A. B., O. Q. a U. V.. Za členov dozornej rady boli zvolení K. U., V. G., W. L., V. F. a R. H.. H. F. G., urbárska spoločnosť Radoma bolo zapísané do registra pozemkových spoločenstiev na základe rozhodnutia Okresného úradu vo Svidníku č. 00/10854-002-116/Ho zo dňa 22.08.2000.

Podľa výpisu z obchodného registra spoločnosť A. – C., F. F. C. bola zapísaná do tohto registra dňa 11.06.2003 a jej konateľom je A. B.. Medzi predmety podnikania tejto spoločnosti patria okrem iného aj služby v rámci lesníctva a ťažby dreva.

Dňa 20.03.2012 boli uzavreté Zmluvy o dielo medzi spoločnosťou A. F. F. C. ako zhotoviteľom a Pozemkovým spoločenstvom G., urbárska spoločnosť Radoma ako objednávateľom. Predmetom prvej zmluvy je zhotovenie palivového dreva – metrovice, pričom cena diela bola dohodnutá na 6,- eur/1 priestorový meter (PM) a predmetom druhej zmluvy je zvoz dreva z lesa, pri dohodnutej cene 9,- eur/1 PM. Dňa 06.01.2014 bola uzavretá Mandátna zmluva medzi mandantom Pozemkové spoločenstvo G., urbárska spoločnosť Radoma a mandátarom A. F. F. C. Predmetom zmluvy je spolupráca v oblasti predaja, propagácie, poskytovania informácií, prezentácie produktu drevnej hmoty za podmienok určených mandantom. Mandant sa zaväzuje poskytnúť mandátarovi produkt drevnú hmotu spolu s propagačným materiálom formou odpredaja a fakturáciou ceny o 0,5 % vyššej ako je predajná cena produktu podľa platného cenníka mandanta na základe fakturácie.

Súčasťou spisu (č.l. 562-563 III. zv. spisu) je aj žiadosť A. B. zo dňa 30.12.2013 o vydanie súhlasu na výrub dreviny podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny a vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z., z ktorej je zrejmé, že výrub mal byť vykonávaný v k.ú.

C. na parcelách C765, E 1543/1, 674/2, 800/1, 800/2, 1543/3, 674/1, 571/2,3,4, druh pozemku ostatné plochy – výrub vrby a náletových drevín. V žiadosti je uvedené, že vlastníik súhlasí s výrubom náletových drevín a vrby. Na základe tejto žiadosti bolo dňa 30.12.2013 vydané rozhodnutie Obec Radoma č. 102/2013, ktorým bol žiadateľovi A. B. vydaný súhlas na výrub vrby a náletových drevín na príslušných parcelách podľa žiadosti. Z rozhodnutia tiež vyplýva, že si ho obžalovaný prevzal dňa 30.12.2013.

Súd vykonal dokazovanie aj k pomerom obžalovaného.

Podľa hodnotenia Obce Radoma je obžalovaný A. B. ženatý, starostlivý otec detí. Jeho správanie v obci je normálne, správa sa slušne, bez znakov výtržnosti. Obec neevduje žiaden záznam o tom, žeby menovaný bol prejednávaný komisiou verejného poriadku.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR má obžalovaný za obdobie roku 2013 pred spáchaním skutku zaznamenaných päť priestupkov na úseku cestnej premávky. Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov je zrejmé, že po podaní obžaloby sa obžalovaný dopustil ešte ďalších piatich priestupkov na úseku cestnej premávky a dňa 17.04.2020 bol za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu postihnutý pokutou 10,- eur.

V odpise registra trestov má obžalovaný štyri záznamy, pričom prvé tri odsúdenia Okresným súdom Svidník zo dňa 14.5.1992, sp.zn. 1T/73/92 za trestný čin krádeže, zo dňa 30.9.2002, sp.zn. 2T/161/2002 za trestný čin podielníctva a zo dňa 28.4.2003, sp.zn. 2T/79/2003 za trestný čin výtržníctva a ublíženia na zdraví, sú už zahladené a na páchatel'a sa hľadí akoby nebol odsúdený. Súd tiež poznamenáva, že posledné odsúdenie je z 28.04.2003, teda z obdobia viac ako 10 rokov pred spáchaním predmetných skutkov. Posledný záznam v registri trestov sa týka rozhodnutia Okresného súdu Svidník zo dňa 9.3.2015 sp.zn. 2T/107/2014, ktorým bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s určením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov, do 9.9.2016. Predmetný spis bol na hlavnom pojednávaní oboznámený, pričom bolo zistené, že obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona sa týka skutku, ktorého sa obžalovaný dopustil dňa 02.04.2014, teda po spáchaní skutkov, ktoré sú predmetom tohto konania tým, že zo skládky drevnej hmoty pod lesom zv. Dzil v časti zv. Liskovec v katastri obce Radoma odcudzil 10 ks dreviny buk, čím Pozemkovému spoločenstvu G. Radoma spôsobil škodu vo výške 714,03 eura. Pretože uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 9.3.2015 a skúšobná doba 18 mesiacov uplynula dňa 9.9.2016, možno konštatovať, že v súlade s ustanovením § 217 ods. 2 Tr. poriadku sa obžalovaný v skúšobnej dobe osvedčil.

K odsudzujúcemu výroku rozsudku (skutky pod bodom 2/ a 3/ obžaloby)

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v znení účinnom do 31.07.2019, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona v znení účinnom do 31.07.2019, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 213 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 130 ods. 3, ods. 4 Tr. zákona, zverenou vecou sa na účely tohto zákona rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel' na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo za dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť.

Prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Podľa § 305 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona v znení účinnom do 31.08.2015, kto v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu exemplárov reguláciou obchodu s nimi vo väčšom rozsahu poškodí alebo zničí strom alebo ker, alebo ich vyrúbe, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 305 ods. 4 písm. c/ Tr. zákona v znení účinnom do 31.08.2015, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, 2 alebo 3 v značnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len zákon o ochrane prírody a krajiny), na výrub dreviny sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ak tento zákon neustanovuje inak. Súhlas na výrub dreviny sa môže v odôvodnených prípadoch vydať len po posúdení ekologických a estetických funkcií dreviny a vplyvov na zdravie človeka a so súhlasom vlastníka alebo správcu, prípadne nájomcu, ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy, pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľom nie je jeho vlastník, správca alebo nájomca a po vyznačení výrubu dreviny.

Podľa § 47 ods. 4 písm. a/ zákona o ochrane prírody a krajiny, súhlas na výrub dreviny sa nevyžaduje na stromy s obvodom kmeňa do 40 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, a súvislé krovité porasty v zastavanom území obce s výmerou do 10 m² a za hranicami zastavaného územia obce s výmerou do 20 m².

Podľa § 47 ods. 8 zákona o ochrane prírody a krajiny, výrub dreviny podľa odseku 3 možno vykonať len po vyznačení výrubu dreviny a po právoplatnosti súhlasu orgánu ochrany prírody, ktorým je vykonávateľ výrubu povinný sa na požiadanie preukázať.

Podľa § 124 ods. 1 Tr. zákona, škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 124 ods. 3 veta prvá Tr. zákona, pri trestných činoch proti životnému prostrediu sa škodou rozumie súhrn ekologickej ujmy a majetkovej škody, pričom majetková škoda v sebe zahŕňa aj náklady na uvedenie životného prostredia do predošlého stavu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 126 ods. 2 Tr. zákona, ak ide o ujmu na životnom prostredí, ujmu spôsobenú na chránených druhoch živočíchov a rastlín, exemplároch alebo drevinách alebo škodu na pamiatkovo chránených veciach alebo veciach majúcich historickú, umeleckú alebo vedeckú hodnotu, pri určení ujmy alebo výšky škody sa vychádza aj z hodnoty veci určenej zákonom alebo iným všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným na základe zákona.

Aj keď obžalovaný vyhlásil, že je nevinný zo skutkov obžaloby, zo spáchania skutkov pod bodom 1/ a 2/ rozsudku, konaním opísaným v skutkovej vete rozsudku, je usvedčovaný predovšetkým výpoveďami svedkov L. M., výpoveďami členov výboru a členov dozornej rady pozemkového spoločenstva, výpoveďami O. P., I. P. a taktiež výpoveďami pracovníkov zjednaných obžalovaným za účelom spracovania vyťaženej drevnej hmoty. Z týchto svedeckých výpovedí vyplynulo, že obžalovaný mal súhlas výboru Pozemkového spoločenstva G. a súčasne povolenie od odborného lesného hospodára (ďalej v texte aj „OLH“) Golenovského na oprávnenú ťažbu dreva, ktorá bola riadne vyznačená, len do 30.9.2013 (listinné dôkazy na č.l. 519-522 spisu). Z výpovede svedka M. je zrejmé, že po tejto povolenej ťažbe bolo drevo spracované a z lesa odvezené najneskôr v novembri 2013. Členovia výboru Q. a V. vypovedali, že s obžalovaným sa neformálne stretli v júli 2013, kedy ich obžalovaný informoval o plánovanej ťažbe dreva, teda o ťažbe v lokalite „Radumky“, pričom to chápali tak, že išlo o ťažbu odsúhlasenú odborným lesným hospodárom. O výrube drevnej hmoty v iných lokalitách, teda „Rojov“,

„Radumky potok číslo 1, 2, a 3“ nemali vedomosť a nedávali naň súhlas. Výpoveďami svedkov V., N. O., O. O., K. U. a ďalších svedkov, ktorí manipulovali vyťaženú drevnú hmotu je tiež preukázané, že obžalovaný vykonával výrub drevnej hmoty aj v období od októbra 2013 do 20.02.2014, pričom všetci títo pracovníci, okrem svedka O. V., vypovedali, že drevná hmota, ktorú im kázal obžalovaný rezať na metrovicu nebola označená farbou. Aj uvedené nasvedčuje tomu, že išlo o nelegálnu ťažbu drevnej hmoty, ktorá nebola označená odborným lesným hospodárom. Táto skutočnosť je preukazovaná aj odborným vyjadrením znalca N. L. O.. Aj keď sa obžalovaný bránil tým, že v roku 2014 už žiadne drevo neťažil a spracovávalo sa len drevo vyťažené v roku 2013 a tiež tvrdil, že takúto neoprávnenú ťažbu by si musel všimnúť odborný lesný hospodár alebo členovia urbáru, avšak nič také si nikto nevšimol, jeho obrana je vyvrátená práve výpoveďou svedka M., ktorý uvádzal, že na podnet členov urbáru vykonal v lese kontrolu začiatkom februára 2014 a zistil neoprávnený výrub, čo oznámil starostovi. Následne mu 19.2.2014 telefonoval niektorí z vlastníkov, že sa v lese ďalej robí výrub a 20.2.2014 bol zadržaný kamión s drevom, ktoré pochádzalo z urbáru. Skutočnosť, že aj členovia urbáru mali indície svedčiace o neoprávnenom výrube, je zrejmá zo zasadnutia výboru a dozornej rady na obecnom úrade v Radome v decembri 2013, kde bol aj na základe informácií od OLH M. zakázaný akýkoľvek výrub v urbáriate. Aj keď sa obžalovaný snažil spochybniť výpoveď svedka M., súd nemal pochybnosti o pravdivosti tejto výpovede, pretože táto je objektivizovaná jednak odborným vyjadrením N. O., ktorý sa jednoznačne vyjadril k časovému obdobiu neoprávneného výrubu i k jeho rozsahu, ďalej listinnými dôkazmi akými sú súhlasy na ťažbu dreva a tiež výpoveďami pracovníkov, ktorí spracovávali drevnú hmotu. Je tiež potrebné spomenúť výpoveď svedka O. P., podľa ktorej obžalovaný už v minulosti predal drevo, ktoré bolo legálne vyťažené a zaevidované bez toho, aby o tom niekto z členov pozemkového spoločenstva vedel a až na naliehanie tohto svedka, zastávajúceho funkciu pokladníka, za toto drevo zaplatil do pokladne a svedčí o tom záznam v pokladničnej knihe.

Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na listinný dôkaz nachádzajúci sa na č.l. 479 - 480 III. zv. spisu a to na faktúru č. 9/2014 a č. 10/2014, na základe ktorej spoločnosť A. spol. s r.o. ako dodávateľ fakturovala Pozemkovému spoločenstvu G. [F. Radoma za ťažbu a manipuláciu dreva (ťažba 162,5 m³/ 15,- eur a 96 m³/ 15,- eur, nákladka kamióna 162,5 m³/3,- eurá a 96 m³/3,- eurá) sumu 3.510,- eura a 2.073,60 eura, pričom tieto faktúry boli vystavené dňa 31.01.2014 a 21.02.2014. Pokiaľ obžalovaný tvrdí, že v roku 2014 už žiadne drevo neťažil, je podľa súdu nelogické, aby ešte v januári a februári 2014 fakturoval Pozemkovému spoločenstvu G. za ťažbu dreva, ktorá podľa udelených povolení mala byť vykonaná do 30.9.2013.

Pokiaľ ide o rozsah neoprávneného výrubu vychádzal súd z odborného vyjadrenia znalca N. O., ktorý toto vyjadrenie vypracoval na základe miestnej obhliadky, za účasti OLH M., ktorý mal prehľad o tom, na akú ťažbu (v akom množstve a v ktorých lokalitách) dával v roku 2013 súhlas a po porovnaní so skutočným stavom bol určený rozsah neoprávneného výrubu. Znalec sa v odbornom vyjadrení podrobne vyjadril aj k tomu, ako určil približnú dobu neoprávneného výrubu (bod II.d odborného vyjadrenia), kde vysvetlil, že na meranie neboli brané pne, ktoré javili znaky rozkladu, pne na ktorých piliny ešte neboli zhnité, no boli tam znaky toho, že piliny boli počas zimy prikryté vrstvou snehu - tieto pne rovnako neboli predmetom znaleckého skúmania. Merané boli len pne, na a pri ktorých boli piliny svieže, neboli pod snehom, neboli utlačené, nebola na nich pleseň, ani nejavili známky hniloby. Len tieto boli predmetom odborného vyjadrenia, pričom znalec určil, že nepovolená ťažba bola vykonaná v roku 2014 po opade snehu do doby vykonania miestnej obhliadky. Aj napriek tomuto záveru znalca, súd ustálil obdobie nepovolenej ťažby, aj s ohľadom na to, že obžalovaný mal súhlas na ťažbu dreva len do konca septembra 2013, a teda ponechal časové vymedzenie skutku podľa obžaloby na obdobie od októbra 2013 do 20.2.2014. Prihliadol aj na výpovede svedkov, ktorí v lese drevo spracovávali pre obžalovaného a ktorí uvádzali, že na brigády do lesa chodili asi dvakrát týždenne od septembra 2013, resp. októbra 2013 do 20.02.2014, kedy na miesto prišla polícia a ich prácu zastavila. Odborným vyjadrením bola preukázaná aj výška majetkovej škody, ktorá vznikla Pozemkovému spoločenstvu G. v lesných dielcoch č. 136a, 137a, 138a, 139a, 140a, 292, 296a, 2963b, a to vo výške 13.049,14 eura.

Čo sa týka skutku uvedeného v bode 2/ rozsudku (tretí skutok obžaloby), aj tu mal súd preukázané, že obžalovaný vyrúbal drevnú hmotu bez súhlasu výboru Pozemkového spoločenstva G. ako vlastníka pozemku a bez súhlasu F. H. I. Bratislava (ďalej aj F.) ako správcu pozemku a navyše porušil predpisy o ochrane prírody a krajiny upravujúce podmienky výrubu stromov mimo lesa. Teda výrub uskutočnil nielen bez súhlasu vlastníka, resp. správcu pozemku, ale aj bez potrebného povolenia príslušného orgánu ochrany prírody. Z výpovedí členov výboru Q. a V. vyplýva, že o výrube stromov v lokalite

Radumky potok 1, 2, a 3 nevedeli a žiadny súhlas nedávali. Taktiež z výpovede svedka poškodeného N. T. vyplýva, že F. ako správca pozemku v k.ú. C. nedával súhlas na výrub náletových drevín v lokalite Radumky potok 1, 2. Svedok N. S. vypovedal, že na Okresný úrad Svidník, odbor starostlivosti o životné prostredie nebola podaná žiadosť o povolenie výrubu náletových drevín na druhu pozemkov - vodná plocha a nebolo vydané ani rozhodnutie o povolení takéhoto výrubu. Sám obžalovaný vypovedal, že súhlas od starostu žiadal až dodatočne v úmysle takto legalizovať pôvodne neoprávnený výrub stromov. Tým, že obžalovaný má vlastnú firmu, ktorá sa zaoberá ťažbou dreva, musel vedieť, aké sú zákonné podmienky pre výrub stromov pri vodných tokoch, ak ide o druh pozemku – vodné plochy. Navyše aj z výpovede svedka K. K. vyplýva, že tento obžalovanému vysvetlil zákonný postup a podmienky pre realizáciu výrubu drevín v predmetných lokalitách. Obdobie výrubu bolo aj v tomto prípade stanovené s prihliadnutím na výpovede svedkov, ktorí chystali drevo na metrovicu v daných lokalitách, teda na obdobie mesiacov september 2013 až december 2013 a január 2014 až 20.02.2014. Svedok O. P. po nahliadnutí do mapy zobrazujúcej neoprávnený výrub uviedol, že v časti Radumky sa nachádza aj potok a pokiaľ cigáni rezali stromy v tejto oblasti, tak rezali aj v okolí potoka. Uvedené vyvracia obranu obžalovaného, že v tejto lokalite robili výrub iní členovia urbáru, nie on, resp. ním zjednaní ľudia. Pokiaľ ide o určenie miesta neoprávneného výrubu, jeho rozsahu a o vyčíslenie majetkovej škody, vychádzal súd opäť z odborného vyjadrenia N. O. a tam špecifikovanej majetkovej škody pre F. a pre H. G.. Spoločenská škoda na vyrúbaných drevinách bola vyčíslená a postup pri jej výpočte vysvetlený príslušným orgánom ochrany prírody a krajiny.

Na základe vykonaného dokazovania súd oproti obžalobe zmenil právnu kvalifikáciu oboch skutkov z pokračovacieho prečinu sprenevery na pokračovací prečin krádeže, pretože v popise skutkových okolností chýba základný znak trestného činu sprenevery, ktorým je zverenie veci tak, ako je definované v ustanovení § 130 ods.3 Tr. zákona. Podstatným znakom zverenia veci je jej vlastníctvo inou osobou, páchatelovo pôvodné legálne užívanie alebo držba takejto veci, časová obmedzenosť užívania alebo držby, ich obmedzený účel alebo podmienky. V danom prípade má súd za preukázané, že obžalovaný nemal súhlas výboru pozemkového spoločenstva na výrub dreva, dokonca v období od januára 2014 do 20.02.2014 rúbal drevo aj napriek zákazu tohto výboru. Z uvedeného dôvodu bolo preto konanie obžalovaného posúdené ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona v znení účinnom do 31.07.2019 vo vzťahu ku skutkom pod bodom 1 a 2 rozsudku. O sprenevere by, podľa názoru súdu, išlo v prípade, ak by obžalovaný drevo najskôr vyrúbal so súhlasom výboru a až následne by s týmto drevom naložil v rozpore s pokynmi výboru.

Skutková podstata prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku je odkazovacia, pričom alinea prvá tejto skutkovej podstaty odkazuje na všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu prírody a krajiny, ktorým je aj zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Objekt tohto trestného činu vyjadruje záujem spoločnosti na ochrane životného prostredia, konkrétne ide o ochranu stromov a krov rastúcich mimo lesa pred svojvoľnými zásahmi. Objektívna stránka spočíva v poškodení alebo zničení stromu alebo kra, alebo ich vyrúbaní vo väčšom rozsahu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, v danom prípade so zákonom o ochrane prírody a krajiny. Pokiaľ ide o väčší rozsah činu, ako jedeného zo znakov objektívnej stránky, tak pri vyčísľovaní ekologickej ujmy v súlade s § 124 ods. 3 a § 126 ods. 2 Tr. zákona sa vychádza z hodnoty veci určenej zákonom alebo iným všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným na základe zákona, konkrétne zo spoločenskej hodnoty drevín, ktorá je upravená vo vyhláške Ministerstva životného prostredia SR č. 24/2003 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Subjektom tohto trestného činu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná fyzická osoba. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie, pričom právny omyl založený na neznalosti právnych predpisov nevyklučuje trestnú zodpovednosť. Vo vzťahu k značnému rozsahu postačuje zavinenie z nedbanlivosti (§ 18 Tr. zákona).

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že skutky opísané v skutkovej vete rozsudku pod bodom 1/ a 2/ (v obžalobe sú tieto skutky uvedené pod bodom 2/ a 3/) sa stali, tieto spáchal obžalovaný a zároveň došlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona v znení účinnom do 31.07.2019 a prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c/, ods. 4 písm. c/ Tr. zákona v znení účinnom do 31.08.2015.

Z odborného vyjadrenia a z vyjadrenia príslušného orgánu ochrany prírody, ohľadom vyčíslenia spoločenskej hodnoty vyrúbaných drevín, je zrejмый rozsah činu vyjadrený spoločenskou hodnotou

vyrúbaných drevín na sumu 43.795,86 eura, čo je viac ako suma 26.600,- eur rozhodujúca pre posúdenie značného rozsahu konania. Majetková škoda bola vyčíslená na sumu 1.836,- eur (1.001,58 eura + 834,42 eura) pokiaľ ide o skutok v bode 2/ rozsudku. Týmto mal súd preukázané naplnenie kvalifikovanej skutkovej podstaty podľa § 305 ods. 4 písm. c/ Tr. zákona v znení účinnom do 31.08.2015, teda spáchanie činu v značnom rozsahu. Rovnako tak bolo preukázané naplnenie kvalifikovanej skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona v znení účinnom do 31.07.2019, pretože konaním obžalovaného popísaným v bode 1/ rozsudku bola krádežou spôsobená škoda vo výške 13.049,14 eura a konaním popísaným v bode 2/ rozsudku vznikla majetková škoda vo výške spolu 1.836,- eur, čo je v súhrne viac ako suma 2.660,- eur, rozhodujúca pre posúdenie väčšej škody.

Vo vzťahu k právnej kvalifikácii skutkov súd ešte poznamenáva, že v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona trestnosť činu posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ani po zmene právnej úpravy vo vzťahu k trestnému činu krádeže s účinnosťou od 01.08.2019 zodpovedajúce ustanovenie § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, účinné v čase vyhlásenia rozsudku, nie je pre páchatel'a priaznivejšie a rovnako to platí aj pokiaľ ide o ustanovenie § 306 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v znení účinnom od 01.09.2015, ktoré upravuje prečin porušovania ochrany stromov a krov.

Základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je zistenie, že okrem formálnych znakov prečinu, napĺňa konanie obžalovaného aj materiálnu stránku prečinu v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zákona. Teda, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť vyššia než nepatrná (materiálny korektív). V predmetnej trestnej veci mal súd naplnenie materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona preukázané predovšetkým z následku konania obžalovaného a poukazuje tiež na rozsah trestného činu dosahujúci značný rozsah a teda naplnenie kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu porušovania ochrany rastlín a živočíchov ako aj naplnenie kvalifikovanej skutkovej podstaty prečinu krádeže. Okrem toho obžalovaný svojim úmyselným konaním naplnil znaky dvoch prečinov. Takéto konanie obžalovaného možno vnímať ako konanie dosahujúce väčšiu ako len nepatrnú závažnosť.

K výroku o treste

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovanému sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, zavinením, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobou páchatel'a, jeho pomermi a možnosťou jeho nápravy.

Súd priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona, teda že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, pretože v období pred spáchaním predmetných skutkov (do októbra 2013) bol postihnutý len za menej závažné dopravné priestupky a posledné odsúdenie obžalovaného pochádza z obdobia viac ako 10 rokov pred spáchaním týchto súdených skutkov (odsúdenie Okresným súdom Svidník zo dňa 28.04.2003 sp.zn. 2T/79/2003). Okrem toho zistil súd u obžalovaného aj jednu príťažujúcu okolnosť a to, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona), pretože jeho konanie bolo posúdené ako súbeh pokračovacieho prečinu krádeže s prečinom porušovania ochrany rastlín a živočíchov.

Trestná sadzba za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona v znení účinnom do 31.07.2019 je 6 mesiacov až 3 roky odňatia slobody a za prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 4 Tr. zákona v znení účinnom do 31.08.2015 je trestná sadzba trestu odňatia slobody stanovená na 1 rok až 5 rokov. Vzhľadom na rovnosť poľahčujúcich a príťažujúcich okolností súd, s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona pri ukladaní úhrnného trestu, vychádzal z trestnej sadzby 1 rok až 5 rokov odňatia slobody, ktorá sa vzťahuje na prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov, ako na najprísnejšie trestný zo zbíhajúcich sa trestných činov. V rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, teda vo výmere dvoch rokov. Prihliadal pritom na osobu obžalovaného a na jeho život, ktorý viedol pred spáchaním skutkov. Zohľadnil, tiež okolnosti spáchania skutku, keď obžalovaný zneužil dôveru členov Pozemkového spoločenstva G., ktorému predsedal a následok jeho konania pokiaľ ide o výšku spôsobenej škody. Súd, pri ukladaní konkrétnej výmery trestu, prihliadol okrem iného aj na dobu, ktorá uplynula od páchania skutkov, čo predstavuje takmer 10 rokov, ako aj na dĺžku samotného súdneho konania, pretože obžaloba v tejto veci bola na súd podaná dňa 18.08.2015. Súдне konanie teda trvá osem rokov, pričom je však nutné zdôrazniť, že najmä

v počiatočnom období konania po podaní obžaloby mal práve obžalovaný podstatný podiel na tom, že sa z dôvodov na jeho strane hlavné pojednávanie opakovane odročovalo. V ďalšom období mali na dĺžku konania vplyv aj dôvody na strane súdu po zmene zákonného sudcu a tiež objektívne dôvody súvisiace s pandemiou. Uložený trest preto považuje súd vo vzťahu k obžalovanému za dostatočný z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie.

Súd zároveň rozhodol o podmiennečnom odložení výkonu trestu odňatia slobody, keď mal, vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu za to, že na nápravu páchatel'a a na zabezpečenie ochrany spoločnosti výkon uloženého trestu nie je nevyhnutný.

Súd určil obžalovanému skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní troch rokov, ktorá je postačujúca na to, aby obžalovaný preukázal, že dokáže viesť riadny život. Na posilnenie účelu trestu uložil súd obžalovanému povinnosť nahradiť v tejto skúšobnej dobe podľa svojich schopností škodu spôsobenú trestným činom. Aj napriek tomu, že bolo preukázané, že obžalovaný získal svojim konaním majetkový prospech, neukladal mu súd peňažný trest, najmä z toho dôvodu, aby tak nedošlo k zmareniu alebo sťaženiu náhrady škody, pretože majetkové pomery obžalovaného neboli bližšie zistené.

K výroku o náhrade škody

Nárok na náhradu škody si v trestnom konaní riadne a včas uplatnili poškodení Pozemkové spoločenstvo G. [F. C. a F. H. I. Bratislava. Zástupca Pozemkového spoločenstva G. I. G. sa vo svojich výpovediach vyjadroval aj k nároku poškodeného pozemkového spoločenstva na náhradu škody, pričom uviedol, že súhlasí so závermi odborného vyjadrenia pokiaľ ide o množstvo vyťaženej drevnej hmoty a jej hodnoty na jednotlivých parcelách. Uviedol, že po odpočítaní zaistenej drevnej hmoty na kamióne, drevnej hmoty nachádzajúcej sa na skladoch, drevnej hmoty vyrezanej pri potoku č. 1, 2 a drevnej hmoty nachádzajúcej sa v lesných porastoch, vznikla pozemkovému spoločenstvu G. škoda vo výške 10.173,83 eura, ktorá trvá. Okrem toho si uplatnil nárok na úhradu faktúry č. 33/2014 vo výške 210,35 eura za meranie pňov po krádeži a spracovanie podkladov lesným hospodárom. Spolu teda škoda predstavuje sumu 10.384,18 eura. V poslednej svojej výpovedi dňa 16.03.2015 svedok vyčíslil škodu na sumu 10.173,83 eura a 834,42 eura. Zástupca F. H. I. Bratislava, N. H. T., výšku majetkovej škody vyčíslil na sumu 1.001,58 eura, pričom odkázal na odborné vyjadrenie znalca, voči ktorému nemal výhrady. Pri rozhodovaní o týchto uplatnených nárokoch aj súd vychádzal z odborného vyjadrenia znalca N. L. O., ktorým bola preukázaná výška majetkovej škody vo vzťahu k poškodenému Pozemkovému spoločenstvu G. vo výške 13.049,14 eura pokiaľ ide o skutok pod bodom 1/ rozsudku a vo výške 834,42 eura pokiaľ ide o skutok pod bodom 2/ rozsudku. F. H. I. Bratislava bola podľa odborného vyjadrenia konaním obžalovaného popísaným v bode 2/ rozsudku spôsobená majetková škody vo výške 1.001,58 eura, preto súd uložil obžalovanému povinnosť škodu v tejto uplatnenej a preukázanej výške poškodenému F. H. I. nahradiť. S prihliadnutím na výpoveď I. G., kde uvádza, že po odpočítaní zaistenej drevnej hmoty na kamióne, drevnej hmoty nachádzajúcej sa na skladoch, drevnej hmoty vyrezanej pri potoku č. 1, 2 a drevnej hmoty nachádzajúcej sa v lesných porastoch, vznikla H. F. G. škoda vo výške 10.173,83 eura, ktorá trvá, uložil súd obžalovanému povinnosť v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Tr. poriadku nahradiť poškodenému H. F. G. urbárska spoločnosť Radoma škodu v takto vyčíslenej výške.

So zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody, ktorý pozostáva úhrady faktúry č. 33/2014 vo výške 210,35 eura za meranie pňov po krádeži a spracovanie podkladov lesným hospodárom, odkázal súd poškodené pozemkové spoločenstvo na civilný proces, pretože táto časť uplatneného nároku nebola na hlavnom pojednávaní preukázaná.

Podľa § 27 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí, každý, kto poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis.

O uložení povinnosti podľa odseku 1 rozhodne príslušný orgán štátnej správy.

Oprávneným zo spôsobenej ekologickej ujmy je štát.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že rozhodovať o povinnosti obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti toho, kto protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, patrí do pôsobnosti príslušného orgánu štátnej správy, nie do právomoci, či pôsobnosti okresného súdu.

S poukazom na popísané skutočnosti, rozhodol súd o nároku na náhradu škody, ktorý si v tomto trestnom konaní riadne a včas uplatnila poškodená Slovenská republika, zastúpená Okresným úradom, odborom starostlivosti o životné prostredie Svidník tak, že ju v zmysle § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal s jej nárokom na konanie pred príslušným orgánom štátnej správy.

K oslobodzujúcemu výroku rozsudku (skutok pod bodom 1/ obžaloby)

Podľa § 265 ods. 1 Tr. zákona, kto neoprávnene použije informáciu dosiaľ verejne neprístupnú, ktorú získal vo svojom zamestnaní, povolaní, postavení alebo vo svojej funkcii a ktorej zverejnenie podstatne ovplyvňuje rozhodovanie v obchodnom styku, a uskutoční alebo dá podnet na uskutočnenie zmluvy alebo operácie na organizovanom trhu cenných papierov alebo tovaru, alebo kto neoprávnene použije dôvernú informáciu podľa osobitného predpisu alebo kto takú dôvernú informáciu nepovolanej osobe vyzradí, potrestá sa odňatím slobody až na štyri roky.

Podľa § 265 ods. 2 Tr. zákona, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto ako zamestnanec, člen štatutárneho orgánu, spoločník, podnikateľ alebo účastník na podnikaní dvoch alebo viacerých podnikov alebo právnických osôb s rovnakým alebo podobným predmetom činnosti v úmysle uvedenom v odseku 1 uzavrie alebo dá podnet na uzavretie zmluvy na úkor jednej alebo viacerých z nich.

Pokiaľ ide o oslobodzujúcu časť rozsudku, teda o skutok popísaný v bode 1/ obžaloby, súd vykonané dôkazy vyhodnotil takto:

Predovšetkým z listinných dôkazov a výpovedí členov výboru Pozemkového spoločenstva G., bolo preukázané, že výbor nemal vedomosť a nedal súhlas na uzatvorenie zmlúv o dielo zo dňa 20.3.2012 ani na uzatvorenie mandátnej zmluvy zo dňa 6.1.2014. Na druhej strane je potrebné uviesť, že z pokladničnej knihy vyplýva, že sú v nej zachytené výdavky na ťažbu a zvoz dreva za sumu, ktorá zodpovedá zmluvne dohodnutej cene. Ďalej z predložených faktúr je zrejmé, že spoločnosť obžalovaného A. F. F. C. odkúpila od Pozemkového spoločenstva G. na základe faktúr č. 1/2014 z 31.1.2014 (č.l. 476 spisu) a č. 2/2014 z 21.2.2014 (č.l. 477 spisu) drevnú hmotu v celkovom objeme 234,5 m³ za sumu spolu 5.393,50 eura. Vo faktúre č. 1/2014 je odkúpená drevná hmota podrobnejšie špecifikovaná uvedením dátumu, druhu, objemu a ceny dreva za m³ (16.1. – metrovica – 16 m³/23,- eur; 17.1. – metrovica – 24 m³/23,- eur; 21.1. – vlákna – 25 m³/23,- eur; 21.1. – vlákna – 25,5 m³/23,- eur; 24.1. – vlákna – 24 m³/23,- eur; 24.1. – vlákna – 24 m³/23,- eur; 24.1. – vlákna – 24 m³/23,- eur; spolu 162,5 m³). Vo faktúre č. 2/2014 je odkúpená drevná hmota špecifikovaná takto: 17.2. – vlákna – 24m³/23,- eur; 17.2. – vlákna – 24m³/23,- eur; 18.2. – vlákna – 24m³/23,- eur; spolu 72 m³. Z ďalších faktúr č. 9/14 zo dňa 31.1.2014 (č.l. 479 spisu) a č. 10/14 z 21.2.2014 (č.l. 480 spisu) vyplýva, že spoločnosť A. F. F. C. s r.o. fakturovala za ťažbu a manipuláciu dreva Pozemkovému spoločenstvu G. sumu spolu 5.583,60 eura, pričom však z prvej faktúry je zrejmé, že za ťažbu 162,5 m³ dreva fakturovala sumu 15,- eur /m³ a za nákladku kamióna 162,5m³ x 3,- eurá (spolu je to 2925,- eur + 585,- eur – DPH = 3510,- eur) a z druhej faktúry vyplýva, že bola fakturovaná ťažba 96 m³ dreva za 15,- eur/m³ a nákladka kamióna 96 m³ x 3,- eurá. Teda bola fakturovaná ťažba väčšieho množstva dreva oproti tomu, čo spoločnosť A. F. F. C. odkúpila na základe faktúry č. 1/2014 a 2/2014 (234,5 m³ oproti 258,5 m³). Podľa cien uvedených vo faktúre by ťažba a nákladka kúpeného dreva v objeme 234,5 m³ stála 5.065,20 eura, oproti sume 5.583,60 eura uvedenej v skutku obžaloby, čo je menej ako bola kúpna cena za drevo (za 234,5 m³ zaplatila spoločnosť obžalovaného pozemkovému spoločenstvu sumu 5.393,50 eura).

Z ďalších faktúr (č.l. 497-501 spisu), kde ako dodávateľ vystupuje spoločnosť A. spol. s r.o. a ako odberateľ spoločnosť K. – L., F. Zvolen vyplýva, že spoločnosť obžalovaného odpredala drevnú hmotu v celkovom objeme 335,5 m³ za cenu 35,- eur spolu za sumu 11.742,50 eura. Ide o faktúry č. 1/14 z 14.1.20014, č. 2/14 z 21.1.2014, č. 4/14 z 24.1.2014, č. 5/14 z 10.2.2014 a č. 7/14 z 20.2.20014. Faktúre č. 1/14 zodpovedá dodací list č. 1/14 zo dňa 14.1.2014. Faktúre č. 2/14 zodpovedná dodací list č. 2/14 z 21.1.2014 kde je rovnako ako vo faktúre č. 1/2014 z 31.1.2014 medzi spoločnosťou A. F. F. C. a H. G. rozpísaná drevná hmota podľa dátumov: 16.1. – 16 m³, 17.1. – 24 m³, 21.1. – 25,5 m³ a 21.1.

– 25 m³ ; spolu teda bola dodaná drevná hmota v objeme 90,5 m³. Tomu potom zodpovedajú Preukazy pôvodu dreva z jednotlivých dní od 21.1.2014 do 20.2.2014, kde je potrebné zdôrazniť, že ako miesto odkiaľ sa drevo odváža je v 5 prípadoch uvedené „H. G.“ – Preukazy pôvodu dreva 2 x z 21.1.2014, 1 x z 23.1.2014 a 2 x z 24.1.20014 – spolu ide o prepravu 122,5 m³ dreva. Na ďalších preukazoch pôvodu dreva je miesto odkiaľ sa drevo odváža označené ako Okrúhle smer Ďurďoš: 1x z 10.2.2014, 2x z 17.2.2014, 2x z 18.2.2014 a 1x z 20.2.2014 – k týmto vývozom dreva vypovedal svedok O., ktorý uvádzal, že v týchto dňoch bol v Okrúhlom, kde na skládke dreva mu Rómovia za prítomnosti A. B. nakladali drevo na kamión a posledný kamión dňa 20.2.2014 bol zadržaný políciou. Jedine posledný preukaz pôvodu dreva má ako miesto nákladky dreva vyznačené B. J. smer Ďurďoš – vláknina 26m³-preprava 21.2.. Všetky tieto dôkazy, podľa názoru súdu, svedčia o tom, že spoločnosť obžalovaného A. F. F. C. skutočne odkúpil drevnú hmotu od Pozemkového spoločenstva G. za sumu 23,- eur za m³ a to v celkovom objeme 234,5 m³, pričom takto odkúpenú drevnú hmotu následne táto spoločnosť A. – C. spol. s r.o. odpredala spoločnosti K. , F.. Zvolen za cenu 35,- eur za m³. Teda o 12,- eur za m³ viac. To, že sa jedná o drevo pozemkového spoločenstva svedčia dodacie listy, ktoré sa v určitých špecifikáciách úplne zhodujú s faktúrami o odkúpení dreva spoločnosťou A. od Pozemkového spoločenstva G., taktiež miesto nákladky dreva uvedené v preukazoch pôvodu dreva v spojení s výpoveďou svedka O. svedčí o tom, že išlo o drevo Pozemkového spoločenstva G..

Teda súd po určitých upresneniach týkajúcich sa množstva dreva a ceny za jeho spracovanie, mal za preukázané, že boli naplnené znaky objektívnej stránky prečinu podľa § 265 ods. 2 Tr. zákona, teda že obžalovaný ako člen štatutárneho orgánu dvoch právnických osôb s rovnakým predmetom činnosti (listinný dôkaz: výpis z obchodného registra spoločnosti A. spol. s r.o. + zmluva o založení pozemkového spoločenstva) uzavrel zmluvy na úkor jednej z nich. Bol teda preukázaný rovnaký predmet činnosti a uzavretie zmluvy na úkor jednej spoločnosti a tiež bol naplnený znak špeciálneho subjektu.

Pre vyvodenie trestnej zodpovednosti obžalovaného však musí byť preukázané naplnenie všetkých znakov trestného činu, pričom v súvislosti so subjektívnou stránkou trestného činu je potrebné upozorniť na to, že v ustanovení § 265 ods. 2 Tr. zákona je vyžadovaný špecifický úmysel vyjadrený formuláciou „v úmysle uvedenom v odseku 1“. Rovnako je nutné zdôrazniť, že v odseku 1, na ktorý odkazuje odsek 2 § 265 Tr. zákona, žiadny úmysel vyjadrený, resp. formulovaný, nie je.

Súd sa preto v rámci rozhodovania zaoberal výkladom tohto ustanovenia právnej normy a prípadnou doterajšou judikatúrou.

Podľa komentára Trestného zákona dostupného na portáli \., je v ustanovení § 265 ods. 2 Tr. zákona upravená druhá základná skutková podstata v § 265, ktorým je tzv. selftrading, t.j. obchodovanie vo svoj prospech v súvislosti so zneužitím postavenia v dvoch alebo viacerých ekonomických subjektoch. Objektom tohto trestného činu je ochrana ekonomických subjektov, najmä v oblasti konkurencie v podnikateľskej činnosti a dôsledné dodržiavanie zákazu konkurencie. Objektívna stránka spočíva kumulatívne v uskutočnení alebo v daní podnetu na uskutočnenie zmluvy, ktorou sa jeden alebo viaceré podniky či iné právnické osoby znevýhodnia, resp. neoprávnene obohatia. Subjekt tohto trestného činu je špeciálny. V zmysle § 265 ods. 2 Tr. zákona je trestný len zamestnanec, štatutár, spoločník alebo iná osoba, ktorá sa podieľa na podnikaní dvoch alebo viacerých podnikateľov, ktorí majú totožný alebo podobný predmet činnosti. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie. V závere je tiež konštatované, že vzhľadom na to, že podmienkou trestnosti v zmysle tohto ustanovenia je spáchanie tohto skutku v úmysle podľa § 265 ods. 1 Tr. zákona, bude veľmi problematické dodržať zásadu nullum crimen sine lege, pretože v ods. 1 spomínaného ustanovenia nie je úmysel jasne špecifikovaný.

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že v ustanovení § 128 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 bola pri trestnom čine Zneužívania informácií v obchodnom styku okrem úmyselného zavinenia vyjadrená aj pohnútko, ktorou páchatel sleduje cieľ zadovážiť sebe alebo inému výhodu alebo prospech.

Podľa § 128 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., kto v úmysle zadovážiť sebe alebo inému výhodu alebo prospech neoprávnene použije informáciu dosiaľ nie verejne prístupnú, ktorú získal z dôvodu svojho zamestnania, povolania, postavenia alebo svojej funkcie a ktorej zverejnenie podstatne ovplyvňuje rozhodovanie v obchodnom styku, a uskutoční alebo dá podnet na uskutočnenie zmluvy alebo operácie

na organizovanom trhu cenných papierov alebo tovaru, potresce sa odňatím slobody až na tri roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom.

Podľa § 128 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., rovnako sa potresce, kto ako pracovník, člen orgánu, spoločník, podnikateľ alebo účastník na podnikaní dvoch alebo viacerých podnikov alebo organizácií s rovnakým alebo podobným predmetom činnosti v úmysle uvedenom v odseku 1 uzavrie alebo dá popud na uzavretie zmluvy na úkor jednej alebo viacerých z nich.

Táto formulácia však pri prečine podľa § 265 ods. 1 a 2 Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. vypadla zo zákonného znenia a úmysel, na ktorý odkazuje ods. 2 § 265 Tr. zákona nie je v odseku 1 tohto paragrafu vôbec vyjadrený. Za takého stavu, keď súd zistil neúplnosť súčasnej právnej úpravy, nie je možné vykladať ustanovenie § 265 ods. 1 a 2 Tr. zákona za pomoci predchádzajúcej právnej úpravy, pretože by to bolo v neprospech obžalovaného. Preto je súd toho názoru, že konanie popísané v skutkovej vete obžaloby v bode 1 nenapĺňa všetky znaky trestného činu, resp. z dôvodu nejednoznačnej formulácie skutkovej podstaty predmetného prečinu ani nie je možné určiť, či boli naplnené všetky jej znaky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a v zmysle zásady nullum crimen sine lege, súd podľa § 285 písm. b/ Tr. poriadku oslobodil obžalovaného spod skutku 1 obžaloby, lebo skutok nie je trestným činom.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Bardejov.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.