

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/140/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201290
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613201290.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobcu GAS - MG, spol. s r.o., so sídlom Komenského 315, 089 01 Svidník, IČO: 35 911, zastúpeného JUDr. Michalom Harvišom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Sovietskych hrdinov 102, 089 01 Svidník proti žalovanému W. W., nar. X.X.XXXX, bytom Ľ. M. XXX/X, XXX XX B., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 720 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 7Ro/15/2013-20 zo dňa 22.4.2013.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 720 eur spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 180 eur od 30.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 180 eur od 30.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 180 eur od 27.12.2012 do zaplatenia a zo sumy 180 eur od 30.1.2013 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na trovách konania sumu 220,78 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Michala Harviša, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou dňa 13.3.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 720 eur s príslušenstvom.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o nájme nebytových priestorov uzatvorenej dňa 9.5.2012 a Zmluvy o nájme nebytových priestorov uzatvorenej dňa 21.5.2012 poskytol žalovanému nebytové priestory, za ktoré mu vyfakturoval nájomné v celkovej výške 720 eur. Žalovaný vystavené faktúry č. 20121025 na sumu 120 eur splatnú dňa 29.10.2012, fa č. 20121026 na sumu 60 eur splatnú dňa 29.10.2012, fa č. 20121120 na sumu 120 eur splatnú dňa 29.11.2012, fa č. 20121121 na sumu 60 eur splatnú dňa 29.11.2012, fa č. 20121224 na sumu 120 eur splatnú dňa 26.12.2012, fa č. 20121225 na sumu 60 eur splatnú dňa 26.12.2012, fa č. 20130115 na sumu 120 eur splatnú dňa 29.1.2013 a fa č. 20130116 na sumu 60 eur splatnú dňa 29.1.2013 neuhradil. Celkové

6C/140/2013 - 41

-2-

dĺžné na nájomnom za nebytové priestory predstavuje sumu 720 eur. Žalovaného vyzýval na úhradu dĺžnej čiastky za nájom nebytových priestorov, avšak bezvýsledne.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 7Ro/194/2010-8 zo dňa 22.4.2013.

Podľa § 173 ods. 1 a 2 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a nariadil vo veci pojednávanie.

Na pojednávanie dňa 19.9.2013 sa žalovaný nedostavil, súd mal doručenie predvolania za preukázané. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní trval na podanom návrhu, nakoľko žalovaný nezaplatil žalovanú sumu. Predložil súdu e-mailovú správu žalovaného o tom, že žalovaný si je vedomý svojich pozdĺžnosti, avšak nie je schopný momentálne celú čiastku jednorázovo uhradiť pre zlú finančnú situáciu. Od apríla tohto roku sa chcel dohodnúť na nejakom splátkovom kalendári. Aj vzhľadom na túto písomnosť navrhol, aby súd žalobe žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Z článku I Zmluvy o nájme č. 17 a č. 18 uzavretej medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom dňa 9.5.2012 a 21.5.2012 (ďalej len Zmluvy o nájme) súd zistil, že ich predmetom je nájom nehnuteľnosti - prevádzkovej budovy postavenej na parc. č. B. aD., súp. č. XX, orien. č. XXXk. ú. SN. ktorá je vo výlučnom vlastníctve prenajímateľa, a to za účelom podnikateľskej činnosti. Zmluvné strany sa dohodli na výške nájmu v sume 60 eur mesačne a 120 eur mesačne, v ktorom sú zahrnuté prevádzkové a režijné náklady spojené s užívaním predmetu nájmu. Nájomné je splatné vždy do konca kalendárneho mesiaca a to mesačne vopred. Z článku VI uvedených zmlúv bolo zistené, že zmluvy boli uzavreté na dobu 5-tich rokov, výpovedná lehota bola dojednaná ako trojmesačná.

Z faktúr č. 20121025 na sumu 120 eur splatnej dňa 29.10.2012, fa č. 20121026 na sumu 60 eur splatnej dňa 29.10.2012, fa č. 20121120 na sumu 120 eur splatnej dňa 29.11.2012, fa č. 20121121 na sumu 60 eur splatnej dňa 29.11.2012, fa č. 20121224 na sumu 120 eur splatnej dňa 26.12.2012, fa č. 20121225 na sumu 60 eur splatnej dňa 26.12.2012, fa č. 20130115 na sumu 120 eur splatnej dňa 29.1.2013 a fa č. 20130116 na sumu 60 eur splatnej dňa 29.1.2013 súd zistil, že žalovaný neuhradil nájomné za nebytové priestory vo výške 720 eur.

Podľa § 720 Občianskeho zákonníka, nájom a podnájom nebytových priestorov upravuje osobitný zákon. Týmto osobitným zákonom je zákon č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

6C/140/2013- 42

-3-

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 116/1990 Zb., prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému zmluvou o nájme.

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 116/1990 Zb., nebytové priestory sa prenajímajú na účely, na ktoré sú stavebne určené.

Podľa § 3 ods. 3 prvá veta zák. č. 116/1990 Zb., zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčený čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera.

Podľa § 7 zák. č. 116/1990 Zb., ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne. Je nepochybné, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté Zmluvy o nájme nehnuteľnosti dňa 9.5.2012 a dňa 21.5.2012. Žalobca ako prenajímateľ si splnil svoje zmluvné povinnosti a žalovanému prenechal do užívania predmet nájmu. Žalovaný však napriek tomu, že nárok žalobcu uznal, si svoju zmluvnú povinnosť - platiť nájomné v dohodnutej výške dobrovoľne nesplnil, preto bol k tejto povinnosti zaviazaný súdom.

Okrem zaplataenia istiny sa žalobca voči žalovanému domáhal aj zaplataenia úrokov z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 180 eur od 30.10.2012 do zaplataenia, zo sumy 180 eur od 30.11.2012 do zaplataenia, zo sumy 180 eur od 27.12.2012 do zaplataenia a zo sumy 180 eur od 30.1.2013 do zaplataenia.

Podľa § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný sa nezaplataením faktúr v lehote ich splatnosti dostal počnúc dňom nasledujúcim po ich splatnosti do omeškania so splnením svojich peňažných záväzkov voči žalobcovi, čím žalobcovi vzniklo právo požadovať úroky z omeškania, ktoré mu súd priznal v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovaný bol neúspešný a úspešnému žalobcovi bola priznaná náhrada trov konania v sume 220,78 eura, ktorá pozostáva zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 43 eur a trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby po 51,45 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, účasť na pojednávaní dňa 19.9.2013) a režijný paušál 3 x 7,81 eura.

Povinnosť žalovaného zaplataiť prisúdené trovy právneho zástupcovi žalobcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods.1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.