

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/537/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113203781  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6113203781.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35923130, so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie č. 12, zastúpeného právnym zástupcom Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., IČO: 36715352, so sídlom v Martine, Jilemnického č. 4012/30, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Michal Gallo, advokát a konateľ, proti odporcovi Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom v A. A., V. č. XX, o zaplatenie 410,16 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/107/2013-15 zo dňa 03.06.2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 18.02.2013. V odôvodnení uznesenia uviedol, že právny zástupca navrhovateľa ani na výzvu súdu neopravil podanie, pretože nepredložil prílohu, t.j. históriu splácania úveru zo strany odporcu a to napriek poučeniu o možnosti odmietnutia podania.

Proti uzneseniu okresného súdu podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 20.06.2013 (č. l. 18 spisu), ktorým navrhol jeho zrušenie a vrátenie veci okresnému súdu na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol, že na výzvu súdu špecifikoval spôsob výpočtu dlžnej sumy avšak omylom nepredložil prílohu (prehľad splátok), ktorá bola v písomnom podaní riadne označená; súčasne spôsob výpočtu uplatnenej sumy v odvolaní presne špecifikoval; k odvolaniu pripojil prehľad splátok a úhrad (č. l. 19 spisu).

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal postupom podľa § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) a písm. i) O.s.p. v celom rozsahu zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 1 písm. i) O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejme, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p., navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 43 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Odvolať navrhovateľa je dôvodné.

Keďže súd (až na prípady uvedené v zákone - viď § 81 ods. 1 O.s.p.) nezačína konanie z vlastnej iniciatívy, ale na podnet účastníka, je zásadne vecou toho, kto navrhuje začatie konania, aby procesný úkon, ktorým začína konanie, prispôbil po stránke formulačnej a obsahovej ustanoveniu § 79 ods. 1 O.s.p., stanovujúcemu náležitosti návrhu na začatie konania, uvedenie ktorých je nevyhnutne potrebné, aby súd mohol návrh prejednať a vecne (meritórne) o ňom rozhodnúť. V zmysle tohto ustanovenia má návrh okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať špecifikované označenie účastníkov konania a ich zástupcov, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha. Návrh na začatie konania musí obsahovať konkrétny návrh výroku rozhodnutia obsahujúci rozsah uplatneného nároku. V návrhu na začatie konania musia byť uvedené rozhodujúce skutkové údaje konkretizujúce uplatnený nárok a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, t.j. nemožnosť zámény. Opísanie rozhodujúcich skutočností slúži k vymedzeniu predmetu konania po stránke skutkovej a k jeho identifikácii, ktorá ho odlišuje od predmetov iných konaní. Návrh musí byť presný a určitý, lebo súd je návrhom na začatie konania viazaný. Nedostatok náležitostí návrhu na začatie konania bráni jeho vecnému prejednaniu a pokračovaniu v konaní. Ak návrh neobsahuje uvedené náležitosti, je nesprávny alebo nezrozumiteľný, sudca alebo poverený zamestnanec súdu je povinný v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p. uznesením vyzvať účastníka, aby ho v určenej lehote opravil alebo doplnil a súčasne je povinný účastníka poučiť, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/221/2007 zo dňa 18.09.2008). Občiansky súdny poriadok umožňuje v ustanovení § 43 ods. 2 O.s.p. podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania, odmietnuť, ak účastník napriek výzve sudcu alebo povereného zamestnanca súdu podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať. Nesprávnym podaním je pritom také podanie, ktoré síce má všetky náležitosti uvedené v zákone, avšak tieto náležitosti alebo niektoré z nich sú uvedené nepresne, neurčite alebo nezrozumiteľne. Podanie je nesprávne i vtedy, ak síce obsahuje presné, určité a zrozumiteľné údaje, avšak je medzi nimi zjavný logický rozpor (napr. vtedy, ak žalobný petit nevychádza z označených rozhodujúcich skutočností, ale z iných, v podaní neuvedených okolností, a nemožno preto vyvodiť, na základe čoho má byť o žalobnom petite rozhodnuté a pod.). Súd je povinný vyzvať (z úradnej povinnosti) účastníka, ktorý urobil neúplné alebo nesprávne podanie, aby vady podania odstránil. Túto povinnosť súd plní vtedy, ak pre tento nedostatok podania nemožno v konaní pokračovať; to platí predovšetkým pri podaniach, ktorými sa začína konanie na súde v prvom stupni, odvolacie konanie alebo konanie pred dovolacím súdom. Záver o tom, či neúplnosť alebo nesprávnosť podania bráni súdu tomu, aby pokračoval v konaní, závisí na okolnostiach konkrétneho prípadu. K odmietnutiu podania môže súd pristúpiť len vtedy, ak bol účastník na odstránenie väd podania riadne vyzvaný, ak vady podania napriek výzve neboli odstránené a ak nemožno pre tento nedostatok v konaní pokračovať (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/315/2008 zo dňa 01.09.2009).

Odmietnutím podania zo strany súdu bez splnenia zákonných dôvodov na takýto postup dochádza k odňatiu možnosti účastníka konania konať pred súdom samotným rozhodnutím súdu (porovnaj napríklad uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/21/2008 zo dňa 28.02.2008, sp. zn. 2Cdo/74/2011 zo dňa 31.10.2011, sp. zn. 3Cdo/219/2007 zo dňa 30.07.2008, sp. zn. 4Cdo/193/2009 zo dňa 29.09.2009, sp. zn. 5Cdo/315/2008 zo dňa 01.09.2009, sp. zn. 6Cdo/44/2011 zo dňa 09.11.2011 a sp. zn. 7Cdo/10/2010 zo dňa 31.01.2011).

Súčasne je potrebné uviesť, že výklad a aplikácia § 43 ods. 1 a 2 O.s.p. musí v celom rozsahu rešpektovať základné právo účastníkov na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Všeobecný súd musí vykladať a používať citované ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku v súlade s účelom základného práva na súdnu ochranu. Interpretáciou a používaním tohto ustanovenia nemožno obmedziť základné právo na súdnu ochranu bez zákonného podkladu. Všeobecný súd musí vychádzať z toho, že všeobecné súdy majú poskytovať v občianskom súdnom konaní materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov (§ 1 O.s.p.). Občianske súdne konanie sa musí v každom jednotlivom prípade stať zárukou zákonnosti a slúžiť na jej upevňovanie a rozvíjanie (§ 3 O.s.p.). Prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov občianskeho súdneho konania a nadmerný tlak na dopĺňanie takých náležitostí do procesných úkonov účastníkov, ktoré nemajú oporu v zákone, ktoré idú nad rámec zákona alebo nemajú základný význam pre ochranu zákonnosti, nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu. Sám Občiansky súdny poriadok to vyjadruje tak, že umožňuje zastaviť konanie (teraz: odmietnuť podanie - poznámka odvolacieho súdu) podľa § 43 ods. 2 O.s.p. len vtedy, ak v konaní nemožno pre nedostatky návrhu pokračovať. Pokračovať v konaní chápeme v tomto zmysle možnosť súdu konať a rozhodovať bez zásadnejších prekážok, ktorými sú neodstrániteľné alebo neodstránené nedostatky návrhu. Musí ísť o prekážky pre akýkoľvek ďalší postup všeobecného súdu, napríklad z návrhu nie je zisiteľný návrh na rozhodnutie vo veci samej (petit). Nedostatky hmotnoprávneho charakteru

sa riešia meritórnym výrokom a nie procesným rozhodnutím (porovnaj nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 1/2002 zo dňa 26.09.2002).

Z obsahu spisu okresného súdu vyplýva, že návrhom na začatie konania zo dňa 18.02.2013 sa navrhovateľ voči odporcovi domáha zaplatenia sumy 410,16 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 410,16 € od 06.07.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania; návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu o pôžičke č. 7046974 zo dňa 10.10.2008, na základe ktorej poskytol odporcovi pôžičku v celkovej sume 913,76 €. Podľa zmluvy mal odporca pôžičku splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 39,70 € a do podania návrhu uhradil spolu sumu 595,50 €. Vzhľadom na porušenie povinnosti splácať jednotlivé splátky pôžičky riadne a včas, listom zo dňa 26.06.2010 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo; odporca dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu tak predstavuje sumu 410,16 €. K návrhu navrhovateľ pripojil zmluvu o pôžičke zo dňa 10.10.2008 spolu so všeobecnými podmienkami k nej (č. I. 3 spisu), list zo dňa 26.06.2010 (č. I. 4 spisu) a doručenkou o jeho doručení odporcovi (č. I. 5 spisu); tiež k návrhu pripojil plnomocenstvo pre svojho právneho zástupcu a osvedčenie o jeho registrácii pre daň z pridanej hodnoty (č. I. 2 spisu, č. I. 6 spisu).

Okresný súd uznesením č. k. 14Ro/54/2013-9 zo dňa 05.03.2013 vyzval navrhovateľa, aby do 10 dní od doručenia uznesenia svoj návrh zo dňa 18.02.2013 doplnil v časti pravdivého opísania rozhodujúcich skutočností o špecifikáciu uplatnenej sumy 410,16 € prípadne o predloženie listiny, z ktorej bude vyplývať výška pohľadávky uplatnenej návrhom, pretože z predložených listín vyplýva rozdiel celkovej sumy pôžičky 913,76 € a čiastočnej úhrady 595,50 € na sumu 318,26 €; uvedené uznesenie doručil okresný súd právnomu zástupcovi navrhovateľa do vlastných rúk dňa 25.03.2013 prostredníctvom pošty (č. I. 9 p. v. spisu).

Dňa 23.05.2013 doručil navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu okresnému súdu písomné podanie zo dňa 17.05.2013 (č. I. 14 spisu), v ktorom uviedol, že v zmysle výzvy súdu zo dňa 05.03.2013 predkladá históriu splácania „úveru“, z ktorej je zrejmé, že odporca do podania návrhu uhradil sumu 595,50 €; ďalej uviedol, že odporca mal ku dňu podania návrhu uhradiť sumu 946,65 € (na konci výpisu označené ako stípec „splátka“), ďalej mal odporca uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky dohodnutú vo všeobecných podmienkach v sume 59,01 € (na konci výpisu označené ako stípec „pokuta“) s tým, že zmluvnú pokutu žiada len ku dňu 31.12.2012; na základe vyššie

uvedeného dlh odporcu celkom ku dňu podania návrhu predstavuje istinu plus zmluvnú pokutu mínus prijaté úhrady, t.j.  $946,65 \text{ €} + 59,01 \text{ €} - 595,50 \text{ €} = 410,16 \text{ €}$ ; tvrdenú históriu splácania „úveru“ navrhovateľ k svojmu podaniu nepriložil. Napadnutým uznesením okresný súd následne „podanie navrhovateľa zo dňa 18.02.2013“ odmietol, nakoľko „doplnenie podania právneho zástupcu navrhovateľa doručené súdu dňa 23.05.2013 nespĺňalo všetky náležitosti stanovené zákonom a k oprave väd podania v zmysle usmernenia súdu nedošlo (právny zástupca navrhovateľa nepredložil prílohy - históriu splácania úveru odporcom ako uviedol v doplnení podania)“; napadnuté uznesenie doručil okresný súd právnemu zástupcovi navrhovateľa do vlastných rúk dňa 07.06.2013 prostredníctvom pošty (č. I. 17 p. v. spisu).

Podľa názoru odvolacieho súdu má návrh navrhovateľa na začatie konania všetky náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. a preto nebol dôvod pre odmietnutie podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p. Ako vyplýva z vyššie uvedených zistení zo spisu okresného súdu je v prejednávanej veci z návrhu navrhovateľa na začatie konania zo dňa 18.02.2013 (č. I. 1 spisu) v spojení s jeho písomným podaním zo dňa 17.05.2013 (č. I. 14 spisu) určite a zrozumiteľne zrejmé, kto sú účastníci konania, akej sumy sa navrhovateľ voči odporcovi domáha (410,16 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 06.07.2010 do zaplatenia) a na základe akých rozhodujúcich skutočností (nevrátenie časti pôžičky na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 10.10.2008 a zmluvná pokuta za tvrdené porušenie zmluvných povinností). Nedoloženie histórie splácania spornej zmluvy o pôžičke, ktoré viedli okresný súd k odmietnutiu podania navrhovateľa, celkom zjavne nebránia okresnému súdu v pokračovaní v konaní, pretože v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. na splnenie podmienok pre odmietnutie podania musí ísť o taký nedostatok podania, ktorý bráni akémukoľvek ďalšiemu postupu súdu v konaní (navyše pre tento postup okresného súdu neboli splnené podmienky ani formálne, pretože ak okresný súd uznesením č. k. 14Ro/54/2013-9 zo dňa 05.03.2013 vyzval navrhovateľa buď na špecifikáciu uplatnenej sumy alebo na predloženie listiny, z ktorej bude vyplývať uplatnená suma, t.j. na odstránenie nedostatku stačilo splniť jednu z týchto podmienok a navrhovateľ túto výzvu súdu splnil podaním zo dňa 17.05.2013 uvedením špecifikácie uplatnenej sumy, nebolo možné jeho podanie odmietnuť ani z hľadiska logiky uznesenia okresného súdu, pretože navrhovateľ splnil všetko, na čo ho okresný súd vyzval).

Na základe uvedeného podľa názoru odvolacieho súdu neboli splnené zákonné podmienky (§ 43 ods. 2 O.s.p.) na odmietnutie podania navrhovateľa, preto napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil, nakoľko okresný súd rozhodol bez návrhu, nešlo o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, preto ktoré bolo rozhodnutie vydané neexistovali (§ 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p.) a súčasne vydaním napadnutého uznesenia došlo k odňatiu možnosti navrhovateľa konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.); v dôsledku zrušenia napadnutého uznesenia vrátil odvolací súd vec okresnému súdu na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

V ďalšom konaní pred posúdením návrhu navrhovateľa z hľadiska hmotného práva rozhodne okresný súd aj o návrhu navrhovateľa na pripustenie zmeny účastníkov konania (§ 92 ods. 2 a 3 O.s.p.) uskutočnenom jeho písomným podaním zo dňa 21.06.2013 (č. I. 20 spisu). Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.