

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/341/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312207098
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5312207098.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejštríka a JUDr. Jany Kotrčovej v právnej veci navrhovateľky: Stredoslovenskej energetiky - Distribúcia, a.s., Žilina, Pri Rajčianke 2927/8, IČO: 36 442 151, zastúpenej Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, so sídlom v J., Z. U. XXA, proti odporcovi: P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., A. R. XXX, v konaní o zaplatenie 2.560,49 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu v Čadci, č. k. 5C/107/2012-48 zo dňa 24. januára 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporca **j e p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľke trovy odvolacieho konania v sume 130,87 Eur a zaplatiť ich na účet Mgr. Pavla Karmana, advokáta v J., do 3 dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd v Čadci zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľke sumu 2.560,49 Eur s 9% úrokom z omeškania od 16.12.2011 až do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Pri rozhodovaní vo veci vychádzal z vykonaného dokazovania, z ktorého mal preukázané, že odporca neoprávnené odoberal elektrickú energiu, keď sa svojvoľne pripojil na elektromer, aj keď nemal preukázané, že tento bol evidovaný u navrhovateľky a nepredložil žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali, že na tomto odbernom mieste bola uzatvorená zmluva o odbere elektrickej energie. Pokiaľ išlo o výšku škody, ktorú odporca v priebehu konania namietal, túto nebolo možné zistiť, keďže na odbernom mieste nebol nainštalovaný elektromer, a preto súd vychádzal z Vyhlášky MH SR č. 154/05, podľa ktorej bola vypočítaná denná spotreba 12,42 kW x 12 hod. = 149,04 hod., čo pri 90 dňoch predstavovalo sumu 2.310,89 Eur. Odporcovi boli vyúčtované aj náklady súvisiace so zisťovaním neoprávneného odberu, tzv. zisťovací poplatok v sume 208,- Eur, čo spolu s DPH predstavovalo 249,60 Eur.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľke ako úspešnej účastníčke náhradu trov, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 445,15 Eur a zo zaplateného súdneho poplatku 154,- Eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote odporca. Poukazoval na to, že prvostupňový súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, pretože on odoberal elektrickú energiu z hospodárskej budovy, do ktorej sa pripojil so súhlasom suseda, a teda nejednalo sa o neoprávnený odber.

Navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny potvrdiť. Z obsahu podpísaného protokolu odporcom zo dňa 29.11.2011 je zrejmé, že odporca uznal neoprávnený odber elektrickej energie na predmetnom odbornom mieste a zároveň uznal i správnosť skutkových okolností týkajúcich sa zistenia neoprávneného odberu, jeho popisu a spôsob vykonania, čo napokon potvrdil i v priebehu prvostupňového konania. V prípade úspechu uplatnila si náhradu trov odvolacieho konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci + 1 x režijný paušál, čo spolu s 20% DPH predstavovalo sumu 130,87 Eur.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (ust. § 214 O.s.p.) rozhodnutie prvostupňového súdu ako vecne správne podľa ust. § 219 O.s.p. potvrdil.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenie, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 219 ods. 2 O.s.p.), keďže ani zo strany odvolateľa neboli v priebehu konania uvedené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal prvostupňový súd v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

Odporca i vo svojom odvolaní potvrdil, že odoberal elektrickú energiu tým spôsobom, že sa pripojil na odber z hospodárskej budovy, ktorá je napojená na odber elektrickej energie zo stípa rozvádzača, kde sa nachádzal cudzí elektromer, ktorý však nebol v evidencii spoločnosti Stredoslovenskej energetiky, a.s., a preto i skutočnosť, že na takýto postup mal súhlas majiteľa hospodárskej budovy, je pre posúdenie veci právne irelevantná.

Správne postupoval prvostupňový súd i pri vyčíslení výšky škody, keď vychádzal z Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 154/2005 Z. z., lebo na odbornom mieste nebol nainštalovaný elektromer, a preto odvolací súd jeho rozhodnutie v celom rozsahu ako vecne správne potvrdil.

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania súd vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľke, ktorá mala úspech vo veci, náhradu trov, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci á 101,25 Eur + 1 x režijný paušál á 7,81 Eur, čo spolu s 20% DPH predstavovalo sumu 130,87 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.