

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4Er/1025/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511209961
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Emília Brešťanská
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3511209961.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v exekučnej veci oprávneného Slovenská konsolidačná, a.s., IČO: 35 776 005, so sídlom Cintorínska 21, Bratislava proti povinnému L. O.Á., nar. XX.X.XXXX, Š. U. A., trvale bytom O. XXX o vymoženie 182,55 Eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

Exekučné konanie sa z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom dňa 03.11.2011 obdržal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdneho exekútora JUDr. Reného Matušku so sídlom Exekútorského úradu v Prievidzi spolu s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 18.10.2011. Exekučné konanie sa začalo dňom doručenia návrhu oprávneného súdnemu exekútorovi, a to dňa 21.10.2011.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 4Er/1025/2011-14 zo dňa 18.11.2011 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.04.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2CoE/158/2011-21 zo dňa 27.02.2012. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie, ktoré bolo uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Cdo 128/2012 zo dňa 10.04.2013 odmietnuté.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamieta právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Na základe uvedeného, súd exekučné konanie podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku zastavil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

S poukazom na dikciu ust. § 37 Exekučného poriadku, súd nerozhoduje o trovách exekučného konania, nakoľko súdny exekútor nie je v tejto fáze exekučného konania jeho účastníkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.