

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17Ps/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613216294
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613216294.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci spôsobilosti na právne úkony pozbaveného N. H., T.. XX.XX.XXXX, umiestneného v Domove sociálnych služieb LIBERTAS, Námestie Tuhárske 11, Lučenec, zastúpeného Domovom sociálnych služieb LIBERTAS, Námestie Tuhárske 11, Lučenec, na návrh Domova sociálnych služieb LIBERTAS, Námestie Tuhárske 11, Lučenec, v konaní o zmenu opatrovníka takto

rozhodol:

Súd o d v o l á v a Domov sociálnych služieb LIBERTAS, Námestie Tuhárske 11, Lučenec z funkcie opatrovníka spôsobilosti na právne úkony pozbaveného N. H., T. XX.XX.XXXX a u s t a n o v u j e mu opatrovníka Domov sociálnych služieb Slatinka, Dolná Slatinka 271.

Opatrovník je oprávnený a povinný zastupovať spôsobilosti na právne úkony pozbaveného N. H., spravovať všetky jeho bežné záležitosti v tom aj majetkové, poskytovať mu všestrannú opateru a starostlivosť, preberať za neho invalidný dôchodok a sociálne dávky, ktoré je povinný použiť v záujme nesvojprávneho.

V podstatných veciach potrebuje súhlas súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na návrh Domova sociálnych služieb LIBERTAS, Lučenec začal konanie o zmenu opatrovníka spôsobilosti na právne úkony pozbaveného N. H.. Nakoľko N. H. bol dňa 01.07.2013 premiestnený do Domova sociálnych služieb Slatinka z. uvedeného dôvodu je potrebné, aby za opatrovníka klientovi Domova sociálnych služieb Slatinka, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony, bolo ustanovené toto zariadenie.

Súd z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. P/99/72 (predtým 9Nc 598/71 zistil, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9Nc 597-5 zo dňa 12.06.1972, právoplatným dňa 28.07.1972 bol N. H., T.. XX.XX.XXXX úplne pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/41/2013-4 zo dňa 22.04.2013, právoplatným dňa 13.05.2013 mu za opatrovníka bol ustanovený Domov sociálnych služieb LIBERTAS, Námestie Tuhárske 11, Lučenec.

Vzhľadom k tomu, že N. H. bol premiestnený 01.07.2013 do Domova sociálnych služieb Slatinka, považuje navrhovateľ za vhodné, aby za opatrovníka spôsobilosti na právne úkony pozbaveného klienta bolo ustanovené zariadenie, v ktorom sa nesvojprávne poskytuje každodenná všestranná starostlivosť.

Podľa ust. § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa ust. § 192 ods. 1 O.s.p. súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

Vzhľadom k premiestneniu N. H. do iného zariadenia, kde mu je zabezpečovaná nepretržitá starostlivosť, považuje súd za vhodné ustanoviť mu za opatrovníka toto zariadenie bez uvedenia konkrétneho zamestnanca zariadenia, a to aj z dôvodu, že v dôsledku organizačných zmien nebude potrebné opakovane meniť opatrovníka. Z uvedeného dôvodu súd ustanovil za opatrovníka Domov sociálnych služieb Slatinka, pričom v uznesení uviedol i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.